സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനം

അന്തിമ രേഖ-06/12/2024

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴ ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ

എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയത്

അർത്ഥനാധികാരി

പൊതുമരാമത്തു വകുപ്പ്
(പാലം) വിഭാഗം
എറണാകുളം

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ്

ഭാരത മാത സ്ക്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്
ഭാരത മാത കോളേജ്
തൃക്കാക്കര, കൊച്ചി- 21
Email -bmssw@bharatamatacollege.in ,
9496362592
www.bmssw.in

BMSSW

BHARATA MATA SCHOOL OF SOCIAL WORK
BHARATA MATA COLLEGE (AUTONOMOUS)
(Affiliated to Mahatma Gandhi University Kottayam)
(Re-accredited by NAAC with 'A+' Grade, ISO 9001-2015 Certified, DBT Star College) Seaport- Airport Road, Thrikkakara, Kochi -682021, Kerala India

സാക്ഷ്യപത്രം

എറണാകുളം ജില്ലയിൽ കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠനം നടത്തുന്നതിന് കേരള ഗസറ്റ് (അസാധാരണം) 22-07-2024 ൽ Vol. XIII, 2365 നമ്പറിൽ ഭാരത മാത സ്ക്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്, ഭാരത മാത കോളേജ്, തൃക്കാക്കരയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

എറണാകുളം ജില്ലാ ഭരണകൂടത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ള 05-09-2024 തീയതിയിലെ സി7-1081/2023 ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഭൂമിയുടെ വിവരങ്ങൾ എറണാകുളം എൽ എ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇതിന് പുറമേ SIA യൂണിറ്റ് പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികൾ പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതാണ്.

ചെയർപേഴ്സൺ
എസ് ഐ എ
ബി എം സി യൂണിറ്റ്

Bharata Mata College (Autonomous) Bharata Mata School of Social Work * Thrikkakara, Kochi-682021 *

06.12.2024
തൃക്കാക്കര

Phone: 9400463358
Email: bmssw@bharatamatacollege.in
Web: www.bmssw.in

ഉള്ളടക്കം

അദ്ധ്യായം 1: പഠനത്തിന്‌റെ സംക്ഷിപ്ത രൂപം

അദ്ധ്യായം 2: പദ്ധതിയുടെ വിശദ വിവരങ്ങൾ

അദ്ധ്യായം 3: പഠനസംഘം, പഠന സമീപനം, പദ്ധതി ശാസ്ത്രം

അദ്ധ്യായം 4: സ്ഥലത്തിന്‌റെ മൂല്യ നിർണ്ണയം

അദ്ധ്യായം 5: ആഘാത ബാധിത കുടുംബങ്ങളെക്കുറിച്ചും വസ്തുവകകളെക്കുറിച്ചുമുള്ള കണക്ക്

അദ്ധ്യായം 6: സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക-സാംസ്കാരിക പശ്ചാത്തലം (പദ്ധതി പ്രദേശവും പുനഃസ്ഥാപന പ്രദേശവും)

അദ്ധ്യായം 7: സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണം

അദ്ധ്യായം 8: സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത ദൂരീകരണ പദ്ധതി സ്ഥാപന സംവിധാനം

അദ്ധ്യായം 9: സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ബഡ്ജറ്റും സാമ്പത്തിക നടപടികളും

അദ്ധ്യായം 10: സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത ദൂരീകരണ പദ്ധതി-മേൽനോട്ടവും മൂല്യനിർണ്ണയവും

അദ്ധ്യായം 11: നേട്ടങ്ങളും നഷ്ടങ്ങളും- അപഗ്രഥനം, ശുപാർശകൾ

പട്ടികകൾ

പട്ടിക 3.1
സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠന സംഘം

പട്ടിക 3.2
സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന സംഘം നടത്തിയ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

പട്ടിക 5.1
പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷാഘാത ബാധിതർ

പട്ടിക 5.2
മരങ്ങൾ/ഫലദായക വൃക്ഷങ്ങളുടെ വിവരപട്ടിക

പട്ടിക 6.1
പദ്ധതി ബാധിത പ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളുടെ പ്രായം തിരിച്ചുള്ള വിവരം

പട്ടിക 6.2
പദ്ധതി ബാധിത വ്യക്തികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം

പട്ടിക 7.1
സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണ ആസൂത്രണം

ചിത്രങ്ങൾ

ചിത്രം 4.1 നിർദിഷ്ട പദ്ധതി പ്രദേശം

ചിത്രം 6.1 പദ്ധതി ബാധിത ജനങ്ങളുടെ പ്രായം

ചിത്രം 6.2 പദ്ധതി ബാധിത വ്യക്തികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം

ചിത്രം 6.3 റേഷൻ കാർഡിന്റെ തരം

അദ്ധ്യായം 1
പഠനത്തിന്റെ സംക്ഷിപ്ത രൂപം

1.1 പദ്ധതിയും ജനകീയ ലക്ഷ്യങ്ങളും

രാഷ്ട്രത്തിന്റെ സമഗ്രവികസനത്തിനും സാമ്പത്തിക മുന്നേറ്റത്തിനും അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ വികസനം വളരെ പ്രധാനമാണ്. മികച്ച ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ, ജനസഞ്ചാര സൗകര്യങ്ങൾ, ചരക്കുഗതാഗത സൗകര്യങ്ങൾ രാഷ്ട്രത്തിന്റെ സമ്പത്ത് വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിൽ നിർണായക പങ്കുവഹിക്കുന്നു.

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണമാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതി. ലണ്ടനിലെ ക്യൂബിറ്റ് ടൗണിലെ ലണ്ടൻ യാർഡിലുള്ള വിക്ടോറിയൻ എഞ്ചിനീയറിംഗ് ആൻഡ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനിയായ വെസ്റ്റ് വുഡ് ആൻഡ് ബെയലി ആൻഡ് കമ്പനി 1890-ൽ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഇരുമ്പ് പാലം നിർമ്മിച്ചത്. തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ 128 വർഷം പഴക്കമുള്ള ഇരുമ്പുപാലം ക്ഷേത്രനഗരത്തിന്റെ ഭൂതകാലത്തിലേക്കുള്ള ഒരു ജാലകമാണ്. കേരളവർമ്മയുടെ കാലത്താണ് തൃപ്പൂണിത്തുറ പാലം നിർമ്മിച്ചത്. രാജകീയ പട്ടണമായ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലേക്കുള്ള പ്രവേശന കവാടങ്ങളിലൊന്നായിരുന്നു നദിയും പാലവും. എഞ്ചിനീയറിംഗ്, വാസ്തുവിദ്യ, സാങ്കേതികവിദ്യ എന്നിവയുടെ പുരോഗതിയുടെയും വികാസത്തിന്റെയും ഉദാഹരണമായി ഈ ചരിത്രപരമായ ഇരുമ്പ് പാലം നിലകൊള്ളുന്നു. ഇപ്പോഴും ഉപയോഗത്തിലുള്ള ഈ പാലം തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരത്തിന്റെ പൈതൃക അടയാളമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. പാലത്തിന്റെ ആകെ നീളം 60 മീറ്ററും ആകെ വീതി 7 മീറ്ററും ആണ്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ തൃപ്പൂണിത്തുറ, തൃക്കാക്കര എൽഎ മണ്ഡലങ്ങളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴ (പൂർണാ നദി) ക്ക് കുറുകെ പനംകുറ്റി ഡീവിയേഷൻ റോഡിലാണ് ഇരുമ്പ് പാലം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. പാലത്തിന് ഇരുവശത്തും 1.5 മീറ്റർ വീതിയുള്ള നടപ്പാതകളും മരത്തടിയിൽ അലുമിനിയം ഷീറ്റുകളും ഉണ്ട്. ഇരുമ്പ് പാലം ശോചനീയവസ്ഥയിൽ ആയിരിക്കുന്നതിനാൽ അടച്ചിടുകയും അതിന്റെ ഭാഗമായി പൂണിത്തുറ നിവാസികൾ ഹൈകോടതിയ്ക്ക് നിവേദനം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അതിനെ തുടർന്ന് 2022 ൽ ഹൈകോടതി സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് പുതിയൊരു പാലം നിർമ്മിക്കുവാനായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

https://www.thehindu.com/news/cities/Kochi/consider-granting-sanction-to-replace-iron-bridge-in-thripunithura/article65484746.ece. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് പിഡബ്ല്യുഡി ഈ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ പദ്ധതിക്കായി ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്.

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ട പരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശനിയമം, 2013 വകുപ്പ് 2(1)b(i) പ്രകാരം പൊതു ആവശ്യം എന്ന് പറയുന്നത്, ഇന്ത്യാ ഗവർണമെന്റിന്റെ സാമ്പത്തിക വിഭാഗം 27.03.2012 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിഞ്ജാപനം നമ്പർ 13/6/2009 INF പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണം അടിസ്ഥാന പദ്ധതികളുടെ പൊതു ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്.

1.2 സ്ഥലം

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിൽ ആയി വരുന്ന സ്ഥലം ആണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്.

1.3 ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ വിസ്താരവും ഗുണങ്ങളും

പദ്ധതി പ്രദേശം എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജ് ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജ് എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഈ പദ്ധതിക്കായി ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്. ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമി പുരയിടം, നിലം, പുറമ്പോക്ക് വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നു.

1.4 പരിഗണിക്കപ്പെട്ട ഇതര മാർഗ്ഗങ്ങൾ

പിഡബ്ല്യുഡിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി പ്രസ്തുത ലൊക്കേഷനിൽ പരിമിതമായ സ്ഥലമേറ്റെടുത്താണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്.

1.5 സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽ ആയി വരുന്ന സ്ഥലം ആണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രധാന ആഘാതങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്;

- കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പെട്ട പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 19 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ പെട്ട ആളുകളുടെ ഭൂമി ആണ് നഷ്ടപ്പെടുന്നത്. ഇതിൽ പാലസ് അധികൃതരുടെ ഭൂമിയും ഉൾപ്പെടുന്നു.
- നാല് വീട് ഭാഗികമായി ബാധിക്കപ്പെടും, തുടർന്ന് അവ താമസയോഗ്യമല്ല

- 10 വീടുകളുടെ ഗേറ്റ്, കിണർ-2, ചുറ്റുമതിൽ-11, വാട്ടർ ടാങ്ക്-5, ഷെഡ്-1 ശൌചാലയം-1, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക്-2 കൂടാതെ ഒരു വീടിന്റെ സൺഷെയ്ഡ് നഷ്ടമാകുന്നു.
- പൂണിതുറയിലെ ഒരു ഉടമയുടെ 4 കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ അതിൽ 3 എണ്ണം വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു, നടമ വില്ലേജിലെ ഒരു കട തുടങ്ങിയവയാണ് ബാധിക്കപ്പെടുന്നത്.
- പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ 16 മരങ്ങൾ മുറിച്ചു മാറ്റപ്പെടും
- 100 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ ചരിത്രമുള്ളതാണ് തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പ് പാലം. ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലൂടെ പാലം പൂർണ്ണമായും നീക്കം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

1.6. ലഘൂകരണ നടപടികൾ

പദ്ധതിപ്രദേശം സന്ദർശിച്ചതിലൂടെയും, പദ്ധതിയുടെ ആഘാത ബാധിത കുടുംബങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചതിലൂടെയും, തത്പ്പരകക്ഷികളുമായുള്ള അഭിമുഖങ്ങളേയും അടിസ്ഥാനമാക്കി താഴെ പറയുന്ന ദുരീകരണ നടപടികൾ സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠന സംഘം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

- ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം 2013, ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ പാലിച്ചുകൊണ്ട് പുനരധിവാസ പുനഃസ്ഥാപന പ്രവർത്തനങ്ങളും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകൽ നടപടികളും കൈക്കൊള്ളുക.
- ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പ്രക്രിയ കാലതാമസം കൂടാതെ പൂർത്തീകരിക്കുകയും ആഘാത ബാധിതർക്കുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ നൽകുകയും ചെയ്യുക.
- ആഘാത ബാധിതമാകുന്ന വീടുകൾക്കും മുറിച്ച് മാറ്റപ്പെടുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുക.
- പദ്ധതിമൂലം വസ്തുവകകളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനമാർഗ്ഗം തടസ്സപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്ക് അവരുടെ ഭൂമിയിലേക്ക് റോഡിൽ നിന്നും നേരിട്ടുള്ള പ്രവേശനം സാധ്യമാക്കുന്നതിന് ബദൽ സംവിധാനം ചെയ്യുക.
- ചരിത്ര പ്രാധാന്യവും, ജനങ്ങളുടെ പൊതു ആവശ്യവും ഇരുമ്പ് പാലം നിലനിർത്തണം എന്നുള്ളതാണ്. ഈ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി പാലം പുനസ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ അത് ആ നാടിന്റെ സാംസ്ക്കാരികപരമായ ആഘാതമായി കണക്കാക്കണം. ഇതിനാൽ ഈ പാലം നിലനിർത്തി കൊണ്ട് പുതിയൊരു പാലം പണിയുന്നത് പരിഗണിക്കണം.

അദ്ധ്യായം 2

പദ്ധതിയുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ

2.1. പദ്ധതി നിർവ്വാഹകർ, നിയന്ത്രണ ഘടന എന്നിവ ഉൾപ്പെടെ പദ്ധതിയുടെ പശ്ചാത്തലം

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽ ആയി വരുന്ന സ്ഥലം ആണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണമാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതി. ഈ പദ്ധതിക്കായി ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്.

2.1.1(a) പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്ന ഏജൻസി

എക്സിക്യ്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് (പാലം വിഭാഗം), കാക്കനാട്, എറണാകുളം ആണ് പദ്ധതിയുടെ അർത്ഥനാധികാരി.

2.1.1(b) ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ അധികാരി

നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിയുടെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ അധികാരി തഹസിൽദാർ. എൽ എ എൻ.എച്ച്.നമ്പർ-3, വൈറ്റില, എറണാകുളം ആണ്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികളുടെ ഉത്തരവാദിത്തം അദ്ദേഹത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്.

2.2. നിയമത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന പൊതുതാൽപര്യത്തിന് പദ്ധതി എങ്ങിനെ അനുയോജ്യമാകുന്നു എന്നതുൾപ്പടെ പദ്ധതിയുടെ യുക്തി

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം, 2013 വകുപ്പ് 2(1)b(i) പ്രകാരം പൊതു ആവശ്യം എന്നു പറയുന്നത്, ഇന്ത്യാ ഗവണ്മെൻറിൻറ സാമ്പത്തിക വിഭാഗം 27.03.2012 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിഞ്ജാപനം നമ്പർ 13/6/2009-INF പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽ ആയി വരുന്ന സ്ഥലം ആണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. ഇത് അടിസ്ഥാന പദ്ധതികളുടെ പൊതു ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്.

2.3. പദ്ധതിയുടെ സ്ഥലം, വലിപ്പം, ലക്ഷ്യം, ചെലവ് തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിൽ ആയി വരുന്ന ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഈ പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്. പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ ഭൂമി മാത്രമാണ് ഏറ്റെടുക്കലിനായി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് മാർക്ക് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്ന് പദ്ധതി

പ്രദേശം സന്ദർശിച്ച് നിരീക്ഷിച്ചതിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചു. ഈ പദ്ധതിക്കായി ചിലവ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത് 31 കോടി രൂപയാണ്.

2.4. ഇതര മാർഗ്ഗങ്ങൾ പരിശോധിക്കൽ

ബദൽ മാർഗ്ഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് പിഡബ്ല്യുഡിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി പ്രസ്തുത ലൊക്കേഷനിൽ പരിമിതമായ സ്ഥലമേറ്റെടുത്താണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്.

2.5. പദ്ധതിയുടെ രൂപരേഖ, വലിപ്പം, സൗകര്യങ്ങൾ

പിഡബ്ല്യുഡി ഡിസൈൻ വിംഗ് പുറത്തിറക്കിയ അന്തിമ ജനറൽ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിംഗ് പ്രകാരമാണ് പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. പാലത്തിന്റെ ആകെ നീളം 125.88 മീറ്ററാണ്. 12.5 മീറ്റർ നീളമുള്ള 8 സ്പാനുകളും 23.94 മീറ്റർ സെൻട്രൽ സ്പാനുമാണ് പാലത്തിന്റെ ക്രമീകരണം. പാലത്തിന്റെ കാരിയേജ് വേ വീതി 7.5 മീറ്ററാണ്. മധ്യഭാഗത്ത് 3 സ്പാനുകൾക്ക് ഇരുവശത്തും 3 സ്പാനുകൾക്ക് ഒരു വശത്തും 1.5 മീറ്റർ വീതിയുള്ള ഫുട്പാത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ജലസേചന വകുപ്പിന്റെ നിർബന്ധപ്രകാരം പാലത്തിന്റെ മധ്യഭാഗത്ത് 5 മീറ്റർ വെർട്ടിക്കൽ ക്ലിയറൻസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. രണ്ട് അനുബന്ധങ്ങളായാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

അനുബന്ധം എ- ബ്രിഡ്ജ് പ്രോപ്പർ. പാലത്തിന്റെ അടിത്തറ ആർസിസി ബോർഡ് കാസ്റ്റ് ഇൻ സിറ്റു പൈലുകളോടുകൂടിയതാണ്. പൈലുകൾക്ക് ശരാശരി 48 മീറ്റർ ആഴമാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. പാലത്തിന്റെ സൂപ്പർ സ്ട്രക്ചർ ആർസിസി ടി ബീമും 8 സ്പാനുകളുള്ള സ്ലാബും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. സെൻട്രൽ സ്പാൻ പ്രെസ്ട്രെസ്ഡ് ശൂന്യമായ സ്ലാബ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അനുബന്ധം ബി- അപ്രോച്ച് റോഡ്. അപ്രോച്ച് റോഡിന് ഇരുവശത്തുമായി 130 മീറ്റർ നീളമുണ്ട്. ഗാന്ധിസ്ക്വയറിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും 3 മീറ്റർ വീതിയിൽ സർവീസ് റോഡുകൾ ഒരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. റോഡ് ഉപരിതലത്തിനായി ബിഎം, ബിസി ഇനങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്നു. അപ്രോച്ചുകളുടെ ഇരുവശത്തും ആർസിസി സംരക്ഷണ ഭിത്തികൾ നിർമിക്കണം. ഏകദേശം 60 സെന്റെ ഭൂമിയാണ് പദ്ധതിക്കായി വേണ്ടത്.

അതിനാൽ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള എൽഎസ് വ്യവസ്ഥയും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. യൂട്ടിലിറ്റി ഷിഫ്റ്റിംഗിന് ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകളും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2.6 അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളുടെ ആവശ്യകത

പാലത്തിനോട് ചേർന്ന് നടപ്പാതയുടെ ആവശ്യം ഉണ്ട്. പാലവും, അപ്രോച്ച് റോഡും കൂടി ചേരുന്ന അനുബന്ധ റോഡിന് വീതിയില്ല. ഇത് ഗതാഗത കുരുക്കിന് കാരണമാകും. അതിനാൽ അനുബന്ധ റോഡിന്റെ വീതി കൂട്ടണം.

2.7 മുൻപേ നടത്തിയ സാമൂഹ്യ/പാരിസ്ഥിതിക പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ/ സാങ്കേതിക സാധ്യതാ പഠനങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ടും, ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ടും (പേജ് 9,10,11,16) ലഭ്യമാണ്. മറ്റ് സാമൂഹ്യ/പാരിസ്ഥിതിക പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനങ്ങളൊന്നും നടന്നിട്ടില്ല.

2.8 ബാധകമായ നിയമങ്ങളും നയങ്ങളും

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ, പുനരധിവാസം, പുനഃസ്ഥാപനം എന്നിവയെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശനിയമം 2013.
- കേരളഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനഃരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ചട്ടം 2015.
- കേരള സർക്കാർ റവന്യൂ (ബി) വകുപ്പിന്റെ 29/12/2017 തീയതിയിലെ G.O(Ms)No.448/2017/RD ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പുനരധിവാസ പുനഃസ്ഥാപന പാക്കേജ് തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള പോളിസി.

അദ്ധ്യായം 3

പഠന സംഘം, പഠന സമീപനം, പദ്ധതി ശാസ്ത്രം

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് (2013 ലെ കേന്ദ്ര ആക്ട്, 30) 4-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പ്, സമുചിത സർക്കാർ പൊതു ആവശ്യത്തിനായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുമ്പോഴെല്ലാം ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത (എസ്.ഐ.എ) വിലയിരുത്തൽ പഠനം നടത്തണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. അപ്രകാരം കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപ്പുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണത്തിനായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിർണ്ണയ പഠന റിപ്പോർട്ടും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിർവ്വഹണ പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള എസ്.ഐ.എ യൂണിറ്റായി ഭാരത മാത സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്, ഭാരത മാത കോളേജ് തൃക്കാക്കരയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. (അവലംബം: 09.06.2023 പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള കേരള ഗസറ്റ്, അസാധാരണം വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 2365) സി7-1081/2023.

3.1 പഠന സംഘത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിനായി ഈ മേഖലയിലും സമാന മേഖലകളിലും പ്രത്യേകിച്ച് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിൽ പരിചയമുള്ളവരേയും മതിയായ യോഗ്യത ഉള്ളവരേയും പഠന സംഘത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. അവർക്കു നിശ്ചിത ഉത്തരവാദിത്തങ്ങളും കർത്തവ്യങ്ങളും നൽകി. പഠന സംഘത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെയുള്ള പട്ടികയിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.1. സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠന സംഘം

ക്രമ നമ്പർ	പേര്	വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യത, പദവി
1.	ശ്രീമതി.ഡോ. ഷീന രാജൻ ഫിലിപ്പ്	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ. പി.എച്ച്.ഡി, ചെയർപേഴ്സൺ, എസ്.ഐ.എ യൂണിറ്റ്
2.	ശ്രീമതി.ഡോ. എൽസ മേരി ജേക്കബ്	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ, പി.എച്ച്.ഡി, റിസർച്ച് അസ്സോസിയേറ്റ്
3.	ശ്രീമതി.ഡോ. എൽ ആര്യ ചന്ദ്രൻ	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ, പി.എച്ച്.ഡി, റിസർച്ച് അസ്സോസിയേറ്റ്
4.	ശ്രീമതി.ഡെൽറ്റി ജോസഫ്	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ. ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ്

5.	കുമാരി. അജിത പി പി	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ. ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ്
6.	ശ്രീ അരുൺ പോൾ	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ. ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ്
7.	ശ്രീ ഡിബിൻ ഡേവിസ്	എം.എസ്.ഡബ്ല്യൂ. ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ്

3.2 പഠനത്തിനുപയോഗിച്ച പദ്ധതി ശാസ്ത്രം, സാങ്കേതിക രീതി എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരണവും, അത് ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ യുക്തിയും, പഠനത്തിനു വേണ്ട വിവര ശേഖരണം നടത്തിയ രീതിയും

പഠന സംഘം പദ്ധതി ബാധിത പ്രദേശം സന്ദർശിക്കുകയും ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ കല്ലിന്റെ വിന്യാസ പ്രകാരം പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി. വിവര ശേഖരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പദ്ധതി ബാധിത ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക സർവ്വേ നടത്തുകയും ചെയ്തു. പദ്ധതിയെ കുറിച്ച് പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ ജനപ്രതിനിധികളുമായി ചർച്ച ചെയ്തു. നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിയുടെ വിവരങ്ങൾ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പാലം വിഭാഗം, കാക്കനാട്, എറണാകുളം നിന്നും ശേഖരിച്ചു. ഈ രീതിയിലൂടെ ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി വിശകലനം ചെയ്താണ് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിന്റെ കരട് രേഖയും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിർവ്വഹണ പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കിയത്. ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു അഭിപ്രായം കേൾക്കുന്നതിന് 2024 ഒക്ടോബർ 11 ന് രാവിലെ 11.30-ക്ക് പൂണിത്തുറ ഗാന്ധി പ്രതിമക്ക് അടുത്തുള്ള ക്ലാസിക് ഫോർട്ട് ഹോട്ടൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വച്ച് പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് നടത്തുകയുണ്ടായി. ആഘാത ബാധിതർ അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും, ആശങ്കകളും, സംശയങ്ങളും പങ്കുവെച്ചു. ഈ രീതിയിലൂടെ ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി വിശകലനം ചെയ്താണ് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിന്റെ അന്തിമ രേഖയും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിർവ്വഹണ പദ്ധതിയും തയ്യാറാക്കിയത്.

3.3 പഠനത്തിനുപയോഗിച്ച മാതൃകാ പരിശോധനാ രീതി

പദ്ധതി ഓരോ കുടുംബത്തേയും വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ ബാധിക്കുന്നതിനാൽ സെൻസസ് രീതിയിലുള്ള വിവരശേഖരണമാണ് പഠനത്തിനായി സ്വീകരിച്ചത്. ആയതിനാൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ലഭ്യമായ പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന മുഴുവൻ കുടുംബങ്ങളേയും വിവരശേഖരണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013 പ്രകാരമാണ് പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളെ ഉൾകൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്നത്.

3.4 വിവരസ്രോതസ്സുകളുടെയും വിവരങ്ങളുടെയും വിശകലനം

പ്രാഥമിക വിവരങ്ങളേയും ദ്വിതീയ വിവരങ്ങളേയും ആശ്രയിച്ചാണ് പഠന സംഘം വിവര ശേഖരണം നടത്തിയത്. പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷ ആഘാത ബാധിത

ഭൂവുടമകളിൽനിന്നും ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളാണ് പ്രാഥമിക ഉറവിടങ്ങൾ. റവന്യൂ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച ഭൂരേഖകളും, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പാലം വിഭാഗം, കാക്കനാട്, എറണാകുളം നിന്നും പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ട് (പേജ് 9,10,11,16) വിവരങ്ങളുമാണ് ദ്വിതീയ ഉറവിടങ്ങൾ.

3.5 തൽപ്പരകക്ഷികളുമായുള്ള കൂടിക്കാഴ്ച്ചയും പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിനെനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരണവും

പട്ടിക 3.2 സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠനസംഘം നടത്തിയ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

തീയതി	പ്രവർത്തനങ്ങൾ
22/07/2024	ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം 4(1)
10/09/2024	പദ്ധതി പ്രദേശം പ്രാഥമിക സന്ദർശനം
18/09/2024	സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക വിവരശേഖരണം, പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ പ്രതിനിധിയുമായി കൂടിക്കാഴ്ച
24/09/2024	പബ്ലിക് ഹിയറിംഗ് സംബന്ധിച്ചുള്ള പത്ര വിജ്ഞാപനം
11/10/2024	പബ്ലിക് ഹിയറിംഗ്

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013, 5-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം പദ്ധതി ബാധിത പ്രദേശത്ത് ഒരു പൊതു ഹിയറിംഗ് നടത്തണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അനുസൃതമായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ, പുനരധിവാസം, പുനഃസ്ഥാപന നിയമങ്ങൾ, ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും വേണ്ടിയുള്ള കേരള ചട്ടങ്ങൾ 2015, സെക്ഷൻ 14 പ്രകാരം വ്യക്തമാക്കിയ പൊതു ഹിയറിംഗിന്റെ വിശദമായ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി, 2024 ഒക്ടോബർ 11 ന് രാവിലെ 11.30-ക്ക് പൂണിത്തുറ ഗാന്ധി പ്രതിമക്ക് അടുത്തുള്ള ക്ലാസിക് ഫോർട്ട് ഹോട്ടൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വച്ച് പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങൾക്ക് വേണ്ടി പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് നടത്തി. പ്രസ്തുത പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് സംബന്ധിച്ച പത്ര വിജ്ഞാപനം വീക്ഷണം, ദീപിക എന്നീ രണ്ട് മലയാള ദിനപത്രങ്ങളിൽ നൽകി. കൂടാതെ ഭൂവുടമകൾക്ക് ഫോണിലൂടേയും ജനപ്രതിനിധികൾ വഴിയും അറിയിപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു.

അദ്ധ്യായം 4
സ്ഥലത്തിന്റെ മൂല്യനിർണ്ണയം

4.1. ഭൂപടത്തിന്റെയും സ്ഥലത്തെ പ്രാഥമിക സ്രോതസ്സുകളുടെയും സഹായത്തോടെ പദ്ധതി പ്രദേശത്തിന്റെ വിവരണം

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഭൂമിയാണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്.

ചിത്രം 4.1 നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതി പ്രദേശം

4.2 പദ്ധതിയുടെ സ്വാധീനം മൂലം മൊത്തത്തിലുള്ള പ്രത്യാഘാതം

പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന ഭൂവുടമകൾക്കും പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്കും ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടൽ, വാസയോഗ്യമായ വീട് നഷ്ടപ്പെടൽ, ഫല വൃക്ഷങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം നഷ്ടപ്പെടൽ തുടങ്ങിയ വിപരീത പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകുവാനിടയുണ്ടെന്ന് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നു. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന കല്ലുകളുടെ വിന്യാസ പ്രകാരവും, പ്രദേശത്തുനിന്ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്രകാരവും എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268 ഉം, പൂണിത്തുറ വില്ലേജിലും വരുന്ന സർവ്വേ നമ്പറിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഭൂമിയാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിയ്ക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. നടമ വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക് -268 ൽ 2 റീ-സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 1 പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്) വിഭാഗത്തിൽ, 1 പുരയിടം വിഭാഗത്തിൽ ആണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. പൂണിത്തുറ വില്ലേജിലെ 10 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 5 നിലം വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും, 4 പുരയിടം വിഭാഗത്തിലും, 1 പുറമ്പോക്കു വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും ആണ് പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്നത്. നിലവിലെ അലൈൻമെന്റ് പ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുവാനിടയുള്ള പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ താഴെ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

- കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പെട്ട പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന 19 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ പെട്ട ആളുകളുടെ ഭൂമി ആണ് നഷ്ടപ്പെടുന്നത്. ഇതിൽ പാലസ് അധികൃതരുടെ ഭൂമിയും ഉൾപ്പെടുന്നു.

- നാല് വീട് ഭാഗികമായി ബാധിക്കപ്പെടും, തുടർന്ന് അവ താമസയോഗ്യമല്ല
- 10 വീടുകളുടെ ഗേറ്റ്, കിണർ-2, ചുറ്റുമതിൽ-11, വാട്ടർ ടാങ്ക്-5, ഷെഡ്-1 ശൌചാലയം-1, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക്-2 കൂടാതെ ഒരു വീടിന്റെ സൺഷെയ്ഡ് നഷ്ടമാകുന്നു.
- പൂണിതുറയിലെ ഒരു ഉടമയുടെ 4 കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ അതിൽ 3 എണ്ണം വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു, നടമ വില്ലേജിലെ ഒരു കട തുടങ്ങിയവയാണ് ബാധിക്കപ്പെടുന്നത്.
- പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ മരങ്ങൾ മുറിച്ചു മാറ്റപ്പെടും

  മരങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

  മാവ് - 1
  തേക്ക് - 1
  വാഴ - 3
  തെങ്ങ് - 5
  ദേവദാരു - 1
  കവുങ്ങ് - 3
  പ്ലാവ് - 2
- ബ്രിഡ്ജും, അപ്രോച്ച് റോഡും കൂടി ചേരുന്ന അനുബന്ധ റോഡിന് വീതിയില്ല. ഇത് ഗതാഗത കുരുക്കിന് കാരണമാകും.
- പാലം വരുമ്പോൾ വിശ്വാസികൾക്ക് ചുറ്റികറങ്ങിവേണം അമ്പലത്തിൽ പോകാൻ. ഇത് പ്രായമായവർക്ക് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടാണ്.
- 100 വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ ചരിത്രമുള്ളതാണ് തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പ് പാലം. ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലൂടെ പാലം പൂർണ്ണമായും നീക്കം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

4.3 പദ്ധതിയ്ക്കാവശ്യമായ മൊത്തം ഭൂമി

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽ ആയി വരുന്ന സ്ഥലം ആണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്.

4.4. പദ്ധതി ബാധിത പ്രദേശത്ത് മുന്നേ വില കൊടുത്തുവാങ്ങിയിരിക്കുന്നതോ പാട്ടത്തിനെടുത്തിരിക്കുന്നതോ ആയ ഭൂമി, ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ ഓരോ ഭൂഭാഗത്തിന്റെയും പദ്ധതിപ്രകാരമുള്ള ഉപയോഗം

നിർദ്ദിഷ്ട പ്രദേശത്ത് പദ്ധതിയ്ക്കുവേണ്ടി മുന്നേ സ്ഥലങ്ങൾ വാങ്ങുകയോ ഏറ്റെടുക്കുകയോ, പാട്ടത്തിത്തിനെടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

4.5. ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഗുണവും പ്രദേശവും

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണമാണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതി. ഈ പദ്ധതിക്കായി

ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഏറ്റെടുക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ടി ഭൂമി "പുരയിടം", "നിലം", "പുറമ്പോക്ക്" വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

4.6. ആഘാതബാധിത ഭൂമിയുടെ തരവും നിലവിലെ ഉപയോഗവും, കൃഷി ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ ജലസേചനത്തെക്കുറിച്ചും വിളകളെക്കുറിച്ചുമുള്ള വിവരണം

കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽ വരുന്ന സർവ്വേ നമ്പറിൽപ്പെടുന്ന ഭൂമി ആണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിയ്ക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. നടമ വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക് -268 ൽ 2 റീ-സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 1 പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്) വിഭാഗത്തിൽ, 1 പുരയിടം വിഭാഗത്തിൽ ആണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. പൂണിത്തുറ വില്ലേജിലെ 10 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 5 നിലം വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും, 4 പുരയിടം വിഭാഗത്തിലും, 1 പുറമ്പോക്കു വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും ആണ് പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്നത്.

4.7 കൈവശഭൂമിയുടെ അളവ്, ഉടമസ്ഥതയുടെ രീതി, സ്ഥലത്തിന്റെ കിടപ്പ്, അവിടെ താമസിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം

പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ലഭ്യമായ ഭൂവുടമകളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം അവിടെ എറ്റെടുക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഭൂമി ഭൂരിഭാഗവും സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതിൽ നടമ വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക്-268 ൽ 2 റീ-സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 1 പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്) വിഭാഗത്തിൽ, 1 പുരയിടം വിഭാഗത്തിൽ ആണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. പൂണിത്തുറ വില്ലേജിലെ 10 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 5 നിലം വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും, 4 പുരയിടം വിഭാഗത്തിലും, 1 പുറമ്പോക്കു വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും ആണ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്.

4.8 കഴിഞ്ഞ 3 വർഷക്കാലത്തെ ഭൂമികൈമാറ്റവും, വിലയും, ഉപയോഗവും

വിവരദാതാക്കളിൽ നിന്നു ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് വർഷത്തിനിടയിൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശ കൈമാറ്റം ഒന്നും നടന്നിട്ടില്ല.

അദ്ധ്യായം 5

ആഘാതബാധിത കുടുംബങ്ങളെക്കുറിച്ചും വസ്തുവകകളെക്കുറിച്ചുമുള്ള കണക്ക്

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ നടമ വില്ലേജിലെ ബ്ലോക്ക്-268, പൂണിത്തുറ വില്ലേജുകളിൽപ്പെടുന്ന ഭൂമിയാണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത്. ഇതിൽ നടമ വില്ലേജിൽ ബ്ലോക്ക് -268 ൽ 2 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 1 പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്) വിഭാഗത്തിൽ, 1 പുരയിടം വിഭാഗത്തിൽ ആണ് ഉൾപ്പെടുന്നത്. പൂണിത്തുറ വില്ലേജിലെ 10 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ 5 നിലം വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും, 4 പുരയിടം വിഭാഗത്തിലും, 1 പുറമ്പോക്കു വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട ഭൂമിയും ആണ് പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്നത്.

എറണാകുളം ജില്ല കളക്ടർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ള 12 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ നടമ വില്ലേജിലെ 2 സർവ്വേ നമ്പറുകൾ റീ സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നവയാണ്. വിവിധ സർവ്വേ നമ്പറുകളിലുള്ള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ പ്രത്യക്ഷമായും പരോക്ഷമായും പ്രത്യാഘാത ബാധിതമാകുന്ന കുടുംബങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളാണ് അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിക്കുന്നത്.

5.1 പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യാഘാത ബാധിത കുടുംബങ്ങൾ

5.1.1 പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷ പ്രത്യാഘാത ബാധിത കുടുംബങ്ങൾ

(ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ഉടമകൾ)

തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടി പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിൽ നിന്നും 60 സെന്റ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുമ്പോൾ പ്രത്യക്ഷ ആഘാത ബാധിതരാകുന്നത് 4 കുടുംബങ്ങളാണ്. 4 വീടുകളും ഭാഗികമായി നഷ്ടപ്പെടും. പിന്നീട് താമസ യോഗ്യമല്ല. പദ്ധതി ബാധിതരാകുന്നവരുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പട്ടിക 5.1 ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 5.1 പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷാഘാത ബാധിതർ

ബ്ലോക്ക് നമ്പർ	സർവ്വേ നമ്പർ	വില്ലേജ്	ആകെ വിസ്തീർണം
	1346/1, 1346/3, 1346/4, 1347/3, 1347/4, 1347/5, 1348, 1402/1, 1402/2, 1402/4	പൂണിത്തുറ	60 സെന്റ്
268	30, 31	നടമ	

5.1.2 പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷ ആഘാതബാധിതരാകുന്ന കുടുംബങ്ങളുടെ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം:

ആഘാതബാധിതരാകുന്ന കുടുംബങ്ങൾ ജനറൽ, ഒബിസി വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

5.2 വനാവകാശം നഷ്ടപ്പെടുന്ന പട്ടിക വർഗ്ഗ/ആദിവാസി കുടുംബങ്ങൾ

പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് പ്രസ്തുത വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങളെ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല.

5.3. പൊതു വിഭവങ്ങൾ ആഘാത ബാധിതമാകുന്നതുമൂലം ഉപജീവനമാർഗം നഷ്ടപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങൾ

ഇല്ല

5.4 കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതിയിലൂടെ ലഭിച്ച സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങൾ

ഇല്ല

5.5 മൂന്ന് വർഷമോ അതിലധികമോ ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന നഗരപ്രദേശത്ത് താമസിക്കുന്ന കുടുംബങ്ങൾ

ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത് നഗര പ്രദേശം ആണ്. 18 കുടുംബങ്ങളാണ് പദ്ധതി പ്രദേശത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്.

5.6. മൂന്ന് വർഷമോ അതിലധികമോ ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമിയിൽ പ്രാഥമിക ജീവനോപാധിയായി ആശ്രയിച്ചിരുന്ന കുടുംബങ്ങൾ

ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമിയിൽ പ്രാഥമിക ജീവനോപാധിയായി ഒരു കച്ചവട സ്ഥാപനം നടത്തുന്ന ആളും, കച്ചവട സ്ഥാപനം വാടകയ്ക്ക് എടുത്ത രണ്ട് കച്ചവടക്കാരും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

5.6.1 പദ്ധതിയുടെ പരോക്ഷ ആഘാതബാധിതർ (ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്നത് സ്വന്തം ഭൂമിയല്ലെങ്കിലും പരോക്ഷമായി ആഘാതബാധിതരാകുന്നവർ)

പദ്ധതിയുടെ പരോക്ഷ ആഘാതബാധിതരാകുന്നതിൽ മൂന്ന് കച്ചവട സ്ഥാപനം നടത്തുന്നവർ ഉൾപ്പെടുന്നു.

5.6.2. ഫലദായക വസ്തുക്കളുടെയും പ്രത്യേക സ്ഥലങ്ങളുടെയും വിവരപട്ടിക

പദ്ധതിക്കായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുമ്പോൾ നാല് വീട് ഭാഗികമായ നഷ്ടപ്പെടും, പിന്നീട് അത് താമസയോഗ്യമല്ല. കൂടാതെ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് വരുന്ന നിർമ്മിതികളും, വൃക്ഷങ്ങളും നഷ്ടപ്പെടും അവയുടെ വിവരങ്ങൾ താഴെ നൽകുന്നു;

പട്ടിക 5.2 നിർമ്മിതികളുടെയും, വൃക്ഷങ്ങളുടെ വിവരപട്ടിക

നിർമ്മിതികൾ	**എണ്ണം**
ഗേറ്റ്	10
കിണർ	2
ചുറ്റുമതിൽ	11
വാട്ടർ ടാങ്ക്	5
ഷെഡ്	1
സൺഷെയ്ഡ്	1
ശൌചാലയം	1
സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക്	2
കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ	4 (3 എണ്ണം വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്നു)
കട	1

മരങ്ങൾ/ ഫലദായക വൃക്ഷങ്ങൾ	**എണ്ണം**
മാവ്	1
തേക്ക്	1
വാഴ	3
തെങ്ങ്	5
ദേവദാരു	1
കവുങ്ങ്	3
പ്ലാവ്	2

അദ്ധ്യായം 6

സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക-സാംസ്കാരിക പശ്ചാത്തലം (പദ്ധതി പ്രദേശവും പുനസ്ഥാപന പ്രദേശവും)

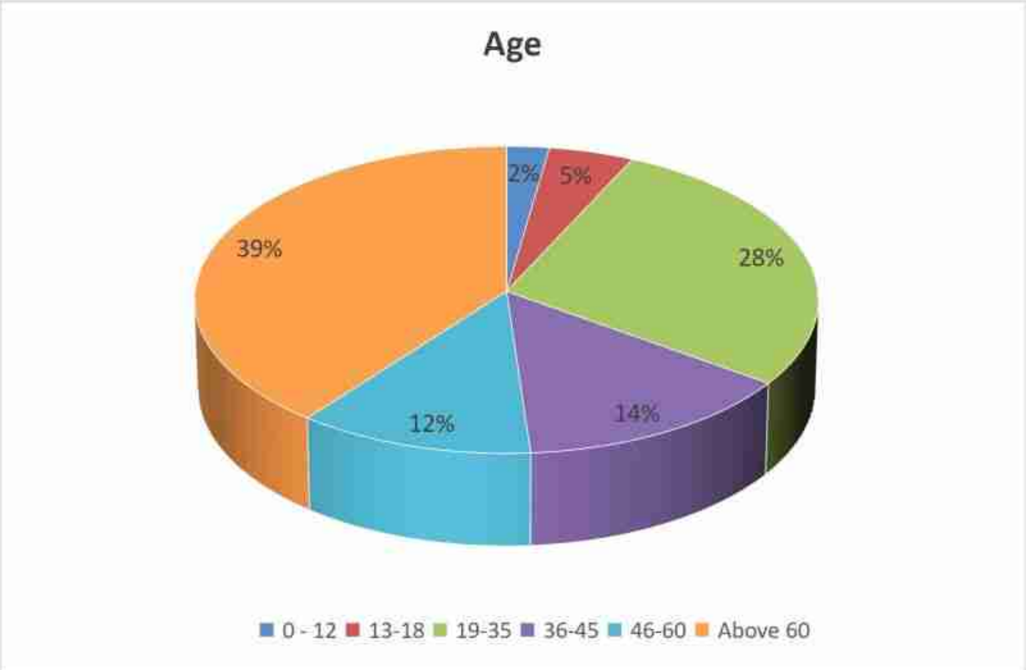
6.1 പദ്ധതിപ്രദേശത്തെ ജനസംഖ്യാപരമായ വിവരങ്ങൾ

പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന 18 കുടുംബങ്ങളെ ആണ് എസ് ഐ എ സംഘം കണ്ടെത്തിയത്. ഇതിൽ 28 പുരുഷന്മാരും 26 സ്ത്രീകളും അടങ്ങുന്നതാണ് പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന ജനസംഖ്യ. പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന കുടുംബങ്ങളുടെ ജനസംഖ്യാപരമായ വിവരങ്ങൾ താഴെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നു.

പട്ടിക 6.1 പദ്ധതി ബാധിത ജനങ്ങളുടെ പ്രായം തിരിച്ചുള്ള വിതരണം

പ്രായം	എണ്ണം
0 - 12	1
13-18	2
19-35	12
36-45	6
46-60	5
60 വയസ്സിനു മുകളിൽ	17
ആകെ	**43**

ചിത്രം 6.1 പദ്ധതി ബാധിത ജനങ്ങളുടെ പ്രായം



ഈ ചിത്രത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ 0-12 പ്രായ പരിധിയിൽ വരുന്നത് 2% ആളുകളും, 13-18 പ്രായ പരിധിയിൽ വരുന്നത് 5% വും, 19-35 പ്രായ പരിധിയിൽ 28% ആളുകളും, 36-45 പ്രായ പരിധിയിൽ 14% ആളുകളും, 46-60 പ്രായ പരിധിയിൽ 12% ആളുകളും, 60 വയസ്സിന് മുകളിൽ ഉള്ളവർ 39% ആളുകളുമാണ്.

പട്ടിക 6.2 പദ്ധതി ബാധിത വ്യക്തികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം

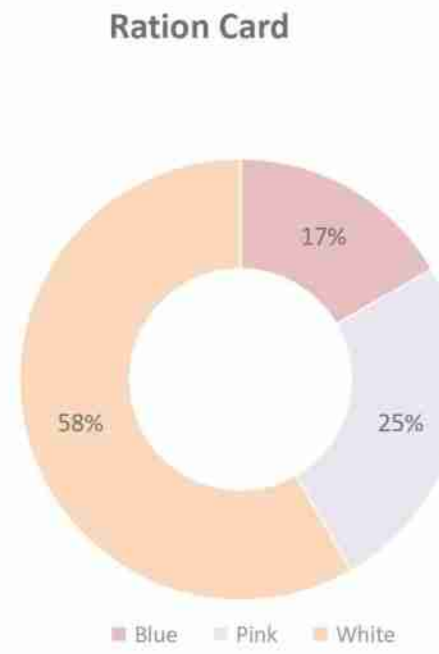
വിദ്യാഭ്യാസം	എണ്ണം
വിദ്യാർഥി	6
പ്ലസ് ടു	8
യുജി	12
പിജി	7
ആകെ	**33**

ചിത്രം 6.2 പദ്ധതി ബാധിത വ്യക്തികളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം

6.2 വരുമാനവും ദാരിദ്ര്യാവസ്ഥയും

പൊതുവിതരണ സംവിധാനമനുസരിച്ചുള്ള തരംതിരിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആഘാത ബാധിത കുടുംബങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമായിരിക്കുന്ന റേഷൻ കാർഡിന്റെ നിറം ഏതാണെന്ന് വിവരിക്കുന്നു. 3 കുടുംബങ്ങൾക്ക് പിങ്ക് നിറത്തിലുള്ള റേഷൻ കാർഡും 7 കുടുംബങ്ങൾക്ക് വെള്ള നിറത്തിലുള്ള റേഷൻ കാർഡും 2 കുടുംബങ്ങൾക്ക് നീല നിറത്തിലുള്ള റേഷൻ കാർഡുമാണ് ലഭ്യമായിരിക്കുന്നത്.

ചിത്രം 6.3 റേഷൻ കാർഡിന്റെ തരം



ഈ ചിത്രത്തിൽ 25% കുടുംബം പിങ്ക് റേഷൻ കാർഡും, 58% കുടുംബം വെള്ള റേഷൻ കാർഡും, 17% കുടുംബം നീല റേഷൻ കാർഡും ഉള്ളവരാണ്.

6.3 ദുർബ്ബല ജനവിഭാഗം

18 വയസ്സിന് താഴെയുള്ള കുട്ടികളും 60 വയസ്സിന് മുകളിലുള്ള വൃദ്ധരും ദുർബ്ബല ജനവിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. 18 വയസ്സിന് താഴെയുള്ള 3 കുട്ടികളും, 60 വയസ്സിന് മുകളിലുള്ള 17 പേരും ദുർബ്ബല ജനവിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

6.4 ഭൂമിയുടെ ഉപയോഗവും ഉപജീവനമാർഗവും

പദ്ധതി ബാധിത പ്രദേശത്ത് വീടും പുരയിടവുമായി ഉപയോഗിക്കുന്ന 18 കുടുംബങ്ങളുണ്ട്. ഫലവൃക്ഷങ്ങളിൽ നിന്നും വരുമാനം ലഭിക്കുന്നതുമാണ്.

6.5 പ്രാദേശിക ഉപജീവന ഘടകങ്ങൾ

പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ കച്ചവട സ്ഥാപനം നടത്തുന്ന 4 പേരുടെ ജീവനോപാധിയെ ബാധിക്കും.

6.6 പ്രദേശത്തെ കുടുംബ ബന്ധങ്ങളും സാമൂഹിക സാംസ്കാരിക സംഘടനകളും

പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങൾ അണുകുടുംബങ്ങളാണ്. സാംസ്കാരികമായി പൂർണത്രയീശന്റെ പറ ഉൽസവ ആഘോഷവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥലവും, മറ്റൊന്ന് തൃപ്പൂണിത്തുറ പാലസ് ബോർഡിന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ പദ്ധതി ബാധിത പ്രദേശത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

6.7 ഭരണ സംഘടനകൾ

നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ മൂലം സംഘടനകൾ ഒന്നും തന്നെ പദ്ധതിബാധിതമാകുന്നില്ല.

6.8 രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകൾ

നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ മൂലം രാഷ്ട്രീയ സംഘടനകൾ ഒന്നും തന്നെ പദ്ധതിബാധിതമാകുന്നില്ല.

6.9 സാമൂഹ്യാധിഷ്ഠിതമായ പൗരസംഘടനകൾ

സാമൂഹ്യാധിഷ്ഠിതമായ പൗരസംഘടനകളൊന്നും പദ്ധതിബാധിതമാകുന്നില്ല

അദ്ധ്യായം 7

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണം

7.1 സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതം ദൂരീകരിക്കുന്നതിനുള്ള സമീപനം

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും. പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം, 2013 പ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികൾക്ക് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ടും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണ നടപടികളും നിർബന്ധമാണ്. അനുകൂലവും പ്രതികൂലവുമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ തിരിച്ചറിയുകയും പദ്ധതിയുടെ സാമൂഹ്യ നേട്ടങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുക, സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിപരീതഫലങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ മുൻപോട്ട് വയ്ക്കുക എന്നിവയാണ് എസ്.ഐ.എ.യുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ. കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണമാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതി. നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ റിപ്പോർട്ടും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെയും ഭാഗമായി പഠന സംഘം പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളിൽ നിന്നും ഭൂവുടമകളിൽ നിന്നും പദ്ധതി പ്രദേശത്തെ ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു. ഇതിലൂടെ ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി വിശകലനം ചെയ്ത് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിന്റെ കരട് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തു. ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു അഭിപ്രായം കേൾക്കുന്നതിന് 2024 ഒക്ടോബർ 11 ന് രാവിലെ 11.30-ക്ക് പൂണിത്തുറ ഗാന്ധി പ്രതിമക്ക് അടുത്തുള്ള ക്ലാസിക് ഫോർട്ട് ഹോട്ടൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വച്ച് പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് നടത്തുകയുണ്ടായി. ആഘാത ബാധിതർ അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും, ആശങ്കകളും, സംശയങ്ങളും പങ്കുവെച്ചു. ഇതിലൂടെ ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ ശാസ്ത്രീയമായി വിശകലനം ചെയ്ത് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിന്റെ അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തു.

7.2 ആഘാതം ഒഴിവാക്കുവാനോ നഷ്ടം നികത്തുവാനോ ഉള്ള മാർഗ്ഗങ്ങൾ

തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോഴുള്ള സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ കുറക്കുന്നതിന് താഴെ പറയുന്ന നടപടികൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

- ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം 2013, ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് കാലാകാലങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ പാലിച്ചുകൊണ്ട് പുനരധിവാസ പുനഃസ്ഥാപന പ്രവർത്തനങ്ങളും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകൽ നടപടികളും കൈക്കൊള്ളുക.

- ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പ്രക്രിയ കാലതാമസം കൂടാതെ പൂർത്തീകരിക്കുകയും ആഘാത ബാധിതർക്കുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം കഴിയുന്നത് വേഗത്തിൽ നൽകുകയും ചെയ്യുക.
- പദ്ധതിയുടെ നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിലും പദ്ധതി നിലവിൽ വരുമ്പോഴും ഭൂവുടമകൾക്ക് അവരുടെ ഭൂമിയിലേക്കുള്ള പ്രവേശന മാർഗ്ഗം നഷ്ടപ്പെടാത്ത രീതിയിൽ ബദൽ സംവിധാനം ചെയ്യുക.

7.3. നിയമത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനും നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുമുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങൾ

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം 2013 ന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ കേരള സർക്കാർ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് 23.09.2015 തീയതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച G.O.(MS) No.485/2015/RD പ്രകാരവും 29/12/2017 തീയതിയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച G.O. (MS) No.448/2017/RD പ്രകാരവും കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും പുനരധിവാസ-പുനഃസ്ഥാപന പാക്കേജിനുള്ള പോളിസികൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടി ക്രമങ്ങൾ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പദ്ധതിക്ക് ബാധകമാണ്.

7.4. നഷ്ടപരിഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അർത്ഥനാധികാരി പദ്ധതി രേഖയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള നടപടികൾ

പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് 12 കോടി രൂപയാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

7.5 സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിൽ കണ്ടെത്തിയ വിവിധങ്ങളായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളുടെ തീവ്രത കുറയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടി പദ്ധതി രൂപകൽപനയിൽ വരുത്തേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ് പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തിക സർവ്വേയുടെയും പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിന്റെയും വെളിച്ചത്തിൽ നിന്നും മനസിലാക്കിയത്; ചരിത്ര പ്രാധാന്യം നിലനിൽക്കുന്ന പഴയ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിച്ചുമാറ്റാതെ പുതിയൊരു പാലം നിർമ്മിക്കുക എന്നതാണ്. ഒപ്പം ഗതാഗത കുരുക്ക് ഉണ്ടാവാതെ വലിയ വാഹനങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തികൊണ്ടുള്ള ഗതാഗത മാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പഴയ പാലം നിലനിർത്തുന്നതുമൂലം പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ഉയർന്നുവന്ന ആശങ്ക ആയ പ്രായമായ ആളുകൾക്കും കാൽനടയാത്രകാർക്കും അമ്പലത്തിലേക്ക് പോകുവാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാവാതെയിരിക്കും. ചരിത്രപരമായ പാലം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും. വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ജനസംഖ്യപെരുപ്പവും വാഹനപെരുപ്പവും മുൻനിർത്തി പുതിയ പാലം ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ

വരുന്നതാണ്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബദൽ മാർഗ്ഗത്തിന്റെ സാധ്യതയും പരിശോധിക്കണം

7.6. ഓരോ നടപടികളും അതിനുവേണ്ട സമയക്രമവും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് ആഘാതം ദുരീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിശദമായ പദ്ധതി

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം 2013 ൻറ വെളിച്ചത്തിൽ കേരള സർക്കാർ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് 29/12/2017ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനം G.O (Ms) No.448/2017/RD പ്രകാരം കേരളത്തിൽ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പുനരധിവാസ പുനസ്ഥാപന പാക്കേജിനുള്ള പോളിസി പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും, നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൻറ സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതം കുറയ്ക്കുന്നതിന് കേരള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ചട്ടങ്ങൾ, 2015 അനുശാസിക്കുന്ന സമയക്രമം കൃത്യമായി പാലിക്കുകയും ചെയ്യുക.

പട്ടിക 7.1 സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണ ആസൂത്രണം

1	ഭൂമി നഷ്ടപ്പെടൽ	RFCTLARR നിയമം 2013 ഒന്നാം പട്ടികപ്രകാരവും കേരള സർക്കാരിൻറ പോളിസികൾ പ്രകാരവുമുള്ള നഷ്ട പരിഹാരം നൽകുക	കേരള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനഃരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള RFCTLARR, ആക്ട്, 2013 പ്രകാരമുള്ള സമയക്രമം.
2	കെട്ടിടങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ വസ്തുവിനോട് ചേർന്നുള്ള ആസ്തികളുടെ നഷ്ടം	RFCTLARR നിയമം 2013 ഒന്നാം പട്ടികപ്രകാരവും കേരള സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ പോളിസികൾ പ്രകാരവുമുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുക	
3	പ്രവേശനമാർഗ്ഗം തടസ്സമാകൽ	പദ്ധതിമൂലം വസ്തുവകകളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനമാർഗ്ഗം തടസ്സപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്ക് അവരുടെ ഭൂമിയിലേക്ക് റോഡിൽ നിന്നും നേരിട്ടുള്ള പ്രവേശനം സാധ്യമാക്കുന്നതിന് ബദൽ സംവിധാനം ചെയ്യുക.	നിർമ്മാണ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുക.
4	ഗതാഗതം തടസപ്പെടലും നിർമ്മാണ വേളയിലുള്ള മാലിന്യ രൂപീകരണ പ്രശ്നങ്ങളും	പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസി നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കുക.	നിർമ്മാണത്തിൻറ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുക.

5	വൃക്ഷങ്ങൾ വെട്ടിമാറ്റുന്നതു മൂലം വരുമാനം നഷ്ടമാകൽ	ഫലദായക വൃക്ഷങ്ങൾക്ക് RFCTLARR നിയമം 2013 ൻറ വെളിച്ചത്തിൽ കേരള സംസ്ഥാന സർക്കാരിൻറ പോളിസികൾ പ്രകാരമുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുക. വെട്ടിമാറ്റപ്പെടുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്ക് പകരമായി വൃക്ഷത്തൈകൾ നട്ടു പിടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുക	കേരള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തി നും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനഃരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള RFCTLARR, ആക്ട്, 2013 പ്രകാരമുള്ള സമയക്രമം.

7.7 സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത ലഘൂകരണത്തിനായി അർത്ഥനാധികാരി നിർവ്വഹിക്കേണ്ട നടപടികളിൽ പിന്നീട് നിർവ്വഹിക്കാമെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ടുള്ള നടപടികളും, നിർവ്വഹിക്കാമെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകാത്ത നടപടികളും

ബാധകമല്ല.

അദ്ധ്യായം 8

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത ദുരീകരണ പദ്ധതി സ്ഥാപന സംവിധാനം

8.1. സ്ഥാപന സംവിധാനങ്ങളും നിയുക്ത വ്യക്തികളും

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും, സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും, പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം 2013, കേരളത്തിലെ RFCTLARR ചട്ടങ്ങൾ 2015, ഗവൺമെന്റ് കാലാകാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥാപന ഘടനകളേയും ലഘൂകരണ നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള പ്രധാന വ്യക്തിയേയും വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു.

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ദുരിത ബാധിതരായ കുടുംബങ്ങൾക്ക് പുനരധിവാസ-പുനഃസ്ഥാപന പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം സംസ്ഥാന സർക്കാർ നിയോഗിച്ച അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററാണെന്ന് RFCTLARR ആക്റ്റ്, 2013 നിർവ്വചിക്കുന്നു. പുനരധിവാസ-പുനഃസ്ഥാപന പദ്ധതിയുടെ രൂപീകരണം, നിർവ്വഹണം, നിരീക്ഷണം എന്നിവ ഉചിതമായ സർക്കാരിന്റെയും പുനരധിവാസ കമ്മീഷണറുടേയും മേൽനോട്ടത്തിനും നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും നിയന്ത്രണത്തിനും വിധേയമായി അഡ്മിനിസ്ട്രേറിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപ്പുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ട അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ എറണാകുളം ജില്ലയുടെ കളക്ടർ ആണ്.

പുനരധിവാസ പുനഃസ്ഥാപന പദ്ധതികളുടെ മേൽനോട്ടത്തിനും, വിലയിരുത്തലിനുമായി പദ്ധതി തലത്തിൽ ഒരു പുനരധിവാസ, പുനഃസ്ഥാപന കമ്മിറ്റിയുടെ രൂപീകരണത്തിന് RFCTLARR ആക്റ്റ്, 2013 ന്റെ 45-ാം വകുപ്പും, കേരളത്തിലെ RFCTLARR ചട്ടങ്ങൾ, 2015 ലെ ചട്ടം 23 ഉം ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. 23/09/2015 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ജി.ഒ.(എം.എസ്) നമ്പർ.485/2015 ആർഡി പ്രകാരമുള്ള കേരള സംസ്ഥാന നയം അനുസരിച്ച് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൻറെ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും വേണ്ടി ജില്ലാ തലത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന അംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ കമ്മിറ്റിക്കാണ് പുനരധിവാസ-പുനഃസ്ഥാപന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ നിരീക്ഷണ ഉത്തരവാദിത്തം:

- ജില്ലാ കളക്ടർ
- പുനരധിവാസത്തിനും പുനസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അധികാരി
- ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ അധികാരി

- ധനകാര്യ ഓഫീസർ
- ധനകാര്യ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നതിനുള്ള അർത്ഥനാധികാരിയുടെ പ്രതിനിധി
- പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ പ്രതിനിധികൾ

8.2 ഗവർണമേന്റെതര സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തം ഉണ്ടെങ്കിൽ വിവരിക്കുക

ബാധകമല്ല.

8.3. ഓരോ പ്രവർത്തനത്തിനും വേണ്ട സമയക്രമം

ഓരോ പ്രവർത്തനവും കേരള ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ചട്ടങ്ങൾ, 2015 അനുശാസിക്കുന്ന സമയക്രമം അനുസരിച്ചായിരിക്കും.

അദ്ധ്യായം 9

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ബഡ്ജറ്റും സാമ്പത്തിക നടപടികളും

9.1. പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനും വേണ്ടി വരുന്ന ചിലവ്

പ്രസ്തുത പദ്ധതിയുടെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിനായി 12 കോടി രൂപയാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

9.2. വാർഷിക ബഡ്ജറ്റും ആസൂത്രണ രേഖയും

നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി എറ്റെടുക്കലിനുവേണ്ടി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററാണ് വാർഷിക ബഡ്ജറ്റും ആസൂത്രണ രേഖയും തയ്യാറാക്കേണ്ടത്.

9.3. സാമ്പത്തിക സ്രോതസ്സ് തരം തിരിച്ച്

കേരള സർക്കാരിന്റെ ധനസഹായത്തോടെയാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

അദ്ധ്യായം 10

സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത ദുരീകരണ പദ്ധതി - മേൽനോട്ടവും മൂല്യനിർണ്ണയവും

10.1. മേൽനോട്ടവും മൂല്യനിർണ്ണയവും- പ്രധാന സൂചികകൾ

നിലവിലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പ്രധാന സൂചികകൾ താഴെ പറയുന്നു:

- പുനരധിവാസ പുനഃസ്ഥാപന സ്കീം തയ്യാറാക്കുന്നതിനും അംഗീകരിക്കുന്നതിനും എടുക്കുന്ന സമയം.
- പദ്ധതി ആഘാത കുടുംബങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാര തുക സമയാധിഷ്ഠിതമായി നൽകൽ
- സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന ദുരീകരണ നടപടികൾ അനുസരിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ.

10.2. റിപ്പോർട്ടിംഗ് രീതിയും മേൽനോട്ട കർത്തവ്യങ്ങളും

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ചട്ടങ്ങൾ, 2015 പ്രകാരമായിരിക്കും റിപ്പോർട്ടിംഗ് രീതിയും മേൽനോട്ട കർത്തവ്യങ്ങളും നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

10.3. സ്വതന്ത്ര മൂല്യനിർണ്ണയം - രൂപരേഖ

സ്വതന്ത്രമായ ഒരു വിലയിരുത്തലും വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ല. RFCTLARR Act, 2013 പ്രകാരം നിയമിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രക്രിയ വിലയിരുത്തും.

അദ്ധ്യായം 11

നേട്ടങ്ങളും നഷ്ടങ്ങളും- അപഗ്രഥനം, ശുപാർശകൾ

11.1 പൊതു ആവശ്യം, കുറഞ്ഞ സ്ഥാനഭ്രംശം, ആവശ്യമായ ഏറ്റവും കുറവ് സ്ഥലം, സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാതത്തിന്റെ സ്വഭാവവും തീവ്രതയും, നഷ്ടം നികത്തുവാനുതകുന്ന സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത ദുരീകരണ ആസൂത്രണം എന്നിവയെക്കുറിച്ചുള്ള അന്തിമ നിഗമനം.

ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ സാമ്പത്തികവും, സാമൂഹികവുമായ വളർച്ചയ്ക്ക് റോഡുകളും പാലങ്ങളും പോലുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ വികസനം വളരെ വലിയ പങ്കുവഹിക്കുന്നുണ്ട്. സുരക്ഷിതവും, വെല്ലുവിളികൾ ഇല്ലാത്തതുമായ ഗതാഗത മാർഗങ്ങളിൽ കൂടിയും ഒരു സമൂഹത്തിന്റെ പുരോഗതിയും ജീവിത നിലവാരവും മെച്ചപ്പെടുന്നു. തൃപ്പൂണിത്തുറ, എറണാകുളം ജില്ലയിലെ ഒരു പ്രധാന നഗരമാണ്. ഈ നഗരം സജീവമായി സാംസ്കാരികമായി സമ്പന്നമായ ഒരു നഗരമാണ്. തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരത്തിന്റെ പൈതൃക അടയാളമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനാണ് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നത്. നിലവിൽ പാലത്തിന്റെ ആകെ നീളം 60 മീറ്ററും ആകെ വീതി 7 മീറ്ററും ആണ്. ഈ പദ്ധതിക്കായി ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്. എറണാകുളം ജില്ലയിലെ തൃപ്പൂണിത്തുറ, തൃക്കാക്കര എൽഎ മണ്ഡലങ്ങളെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴ (പൂർണാ നദി) ക്ക് കുറുകെ പനംകുറ്റി ഡീവിയേഷൻ റോഡിലാണ് ഇരുമ്പ് പാലം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. ഇരുമ്പ് പാലം അപകടവസ്ഥയിൽ ആയതിനാൽ നിലവിൽ ചെറിയ വാഹനങ്ങൾ മാത്രമാണ് കടത്തിവിടുന്നത്. ഗതാഗത കുരുക്ക് ഒഴിവാക്കാനും, എല്ലാവർക്കും പാലം സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കാനും വേണ്ടി പുതിയൊരു പാലം ആവശ്യമായി വരുന്നു. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം, 2013 വകുപ്പ് 2(1)b(i) പ്രകാരം കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണ പദ്ധതി അടിസ്ഥാന പദ്ധതികളുടെ പൊതു ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്.

നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതിക്കായി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കന്നതുമൂലം 19 സർവ്വേ നമ്പറുകളിൽ പെട്ട ആളുകളുടെ ഭൂമി ആണ് നഷ്ടപ്പെടുന്നത്. ഇതിൽ പാലസ് അധികൃതരുടെ ഭൂമിയും ഉൾപ്പെടുന്നു. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ നിയമം, 2013 പാലിച്ചുകൊണ്ടും, ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പ്രക്രിയ കാലതാമസം കൂടാതെ പൂർത്തീകരിക്കുകയും ആഘാത ബാധിതർക്കുള്ള വീടുകൾക്കും മുറിച്ച് മാറ്റപ്പെടുന്ന വൃക്ഷങ്ങൾക്കും നഷ്ടപരിഹാരം കഴിയുന്നത്ര വേഗത്തിൽ നൽകുകയും, പദ്ധതിമൂലം വസ്തുവകകളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനമാർഗ്ഗം

തടസ്സപ്പെടുന്ന കുടുംബങ്ങൾക്ക് ബദൽ സംവിധാനം ഒരുക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിലൂടെ പദ്ധതിയുടെ ആഘാതം ദുരീകരിക്കുന്നതിന് പഠന സംഘം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

11.2 മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിലയിരുത്തലുകൾ തുലനം ചെയ്യുമ്പോൾ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാമോ ഇല്ലയോ എന്നതിനുള്ള അന്തിമ ശുപാർശ

കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനാണ് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്. ഈ പദ്ധതിക്കായി ഏകദേശം 60 സെന്റ് ഭൂമിയാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരുന്നത്. രണ്ട് സമാന്തര പാലങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്. പുനർ നിർമ്മിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ റോഡ് മാത്രമേ വീതി കൂട്ടുന്നുള്ളൂ. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ചെറിയ റോഡുകളിൽ ബ്ലോക്ക് ഉണ്ടാകും. പ്രായമായവർക്ക് അമ്പലത്തിലേക്ക് പോകാനുള്ള വഴി ദൂരം കൂടും. അതുപോലെ വളരെ ചരിത്ര പ്രാധാന്യം ഉള്ള പാലം കൂടിയാണ് ഇരുമ്പ് പാലം. അതേ സമയം പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കണമെന്ന ആവശ്യവും ജനങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് പിഡബ്ല്യുഡി ഈ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതി നിലവിൽ വരുമ്പോൾ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ ജനങ്ങളുടെ സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുന്നതിന് സഹായകമാകും, ഒപ്പം അവിടെയുള്ള ആളുകൾക്ക് അപ്രോച്ച് റോഡ് വരുമ്പോൾ നേരിട്ട് തൃപ്പൂണിത്തുറ, എറണാകുളം നഗരത്തിലേക്ക് കടക്കാനും, ആശുപത്രിയിലേക്ക് പോകുവാനും സാധിക്കും. ഇരുമ്പ് പാലം പുനർനിർമ്മാണം എന്നാണ് ഗസ്സറ്റ് വിഞ്ജാപനത്തിൽ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പദ്ധതി പ്രത്യക്ഷത്തിൽ പഴയ പാലം പൂർണ്ണമായും നീക്കം ചെയ്ത്, പുതിയ പാലം പുതിയ അലൈൻമെന്റിൽ നിർമ്മിക്കുക എന്നതാണ്. ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ ചരിത്രപരമായ പ്രാധാന്യം കണക്കിലെടുത്ത് സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കി നിലനിർത്തുകയും പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്യുക. സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ് പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായും പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് വിളിച്ചതിൽ നിന്നും മനസിലാക്കിയത്, ചരിത്ര പ്രാധാന്യം നിലനിൽക്കുന്ന പഴയ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിച്ചുമാറ്റാതെ പുതിയൊരു പാലം നിർമ്മിക്കുക എന്നതാണ്. ഒപ്പം ഗതാഗത കുരുക്ക് ഉണ്ടാവാതെ വലിയ വാഹനങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തികൊണ്ടുള്ള ഗതാഗത മാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പഴയ പാലം നിലനിർത്തുന്നതുമൂലം പൊതുജനങ്ങളിൽ നിന്നും ഉയർന്നുവന്ന ആശങ്ക ആയ പ്രായമായ ആളുകൾക്കും കാൽനടയാത്രകാർക്കും അമ്പലത്തിലേക്ക് പോകുവാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ഉണ്ടാവാതെ ഇരിക്കൂ. ചരിത്രപരമായ പാലം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും. വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ജനസംഖ്യപെരുപ്പവും വാഹനപെരുപ്പവും മുൻനിർത്തി പുതിയ പാലം ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബദൽ മാർഗ്ഗത്തിന്റെ സാധ്യതയും പരിശോധിക്കണം.

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനം

കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴ ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണം

പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ്-11/10/2024

കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴ ഇരുമ്പ് പാലം പുനർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതു അഭിപ്രായം കേൾക്കുന്നതിന് 2024 ഒക്ടോബർ 11 ന് രാവിലെ 11.30-ക്ക് പൂണിത്തുറ ഗാന്ധി പ്രതിമക്ക് അടുത്തുള്ള ക്ലാസിക് ഫോർട്ട് ഹോട്ടൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വച്ച് പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് നടത്തുകയുണ്ടായി. സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠന യൂണിറ്റ് റിസർച്ച് അസ്സോസിയേറ്റ് ശ്രീമതി. ഡോ. എൽ ആര്യ ചന്ദ്രൻ സ്വാഗതം ആശംസിച്ച യോഗത്തിൽ ശ്രീമതി. ഡോ. ഷൈലജ പൂണിത്തുറ വാർഡ് കൗൺസിലർ അധ്യക്ഷ സ്ഥാനം അലങ്കരിച്ചു. തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴ ഇരുമ്പ് പാലം തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരത്തിന്റെ പൈതൃക അടയാളമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. തുടർന്ന് ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ് കുമാരി. അജിത പി പി കരട് റിപ്പോർട്ട് അവതരിപ്പിച്ചു. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നടപടികളെക്കുറിച്ച് ശ്രീമതി. സോണി ബേബി സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ എൽ എ (വൈറ്റില) വിശദീകരണം നൽകി. ജനപ്രതിനിധിയായ ശ്രീമതി. രാധിക വർമ്മ നടമ വില്ലേജിന്റെ കൗൺസിലർ പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു. അതിനുശേഷം ആഘാത ബാധിതർ അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും, ആശങ്കകളും, സംശയങ്ങളും പങ്കുവെച്ചു. തുടർന്ന് ശ്രീ. ഡിബിൻ ഡേവിസ്, ഫീൽഡ് സ്റ്റാഫ് നന്ദി പറഞ്ഞു യോഗം അവസാനിപ്പിച്ചു. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾ/പരാതികൾക്ക് അധികാരികളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടികൾ അനുബന്ധം 7, 8 എന്നിവയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

<u>പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ്- ചിത്രങ്ങൾ</u>

അനുബന്ധം

അനുബന്ധം 1. ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം

അനുബന്ധം 2. വിവര ശേഖരണ ചോദ്യാവലി

അനുബന്ധം 3. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് സംബന്ധിച്ച പത്രപരസ്യം (ദീപിക)

അനുബന്ധം 4. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗ് സംബന്ധിച്ച പത്രപരസ്യം (വീക്ഷണം)

അനുബന്ധം 5. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ലിസ്റ്റ്

അനുബന്ധം 6. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾ/പരാതികൾ

അനുബന്ധം 7. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾ/പരാതികൾക്ക് അർത്ഥനാധികാരിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി

അനുബന്ധം 8. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾ/പരാതികൾക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി

അനുബന്ധം 9. പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾ/പരാതികൾക്ക് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റിന്റെ മറുപടി

അനുബന്ധം 10. കേരള സർക്കാർ-റവന്യൂ വകുപ്പിന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതക്കുമുള്ള നയം, 2015

അനുബന്ധം 11. കേരള സർക്കാർ റവന്യൂ (ബി) ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് പുറപ്പെടുവിച്ച കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പുനരധിവാസ പുനഃസ്ഥാപന പാക്കേജ്, 2017

അനുബന്ധം 12. പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളുടെ വിവരങ്ങൾ

അനുബന്ധം 13.പിഡബ്ല്യുഡി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ട്- (പേജ് 9,10,11,16)

അനുബന്ധം 14. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിന്റെ സ്റ്റോൺ അലൈന്മെൻറ് പ്ലാൻ

©
കേരള സർക്കാർ
Government of Kerala
2024

Regn.No. KERBIL/2012/45073
dated 05-09-2012 with RNI
Reg No.KL/TV(N)/634/2021-2023

കേരള ഗസറ്റ്
KERALA GAZETTE
അസാധാരണം
EXTRAORDINARY

ആധികാരികമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത്
PUBLISHED BY AUTHORITY

വാല്യം 13 Vol. XIII	തിരുവനന്തപുരം, തിങ്കൾ Thiruvananthapuram, Monday	2024 ജൂലൈ 22 22nd July 2024 1199 കർക്കടകം 7 7th Karkadakam 1199 1946 ആഷാഢം 31 31st Ashadha 1946	നമ്പർ No. **2365**

ഫോറം നമ്പർ 4

(ചട്ടം 11(3) കാണുക.)

വിജ്ഞാപനം

സി7-1081/2023 2024, ജൂലൈ 21

കേരള സർക്കാരിന്റെ 21.07.2023 ലെ സ.ഉ (സാധാരണ) നമ്പർ 2693/2023/RD ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2013 ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് അനുസരിച്ച് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിനാലും, എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 09.06.23 ലെ C7-1081/23 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ) എൻ.എച്ച് നമ്പർ.3, വൈറ്റിലയെ പൊന്നുംവില ഓഫീസറായി നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതിനാലും.

ഇതോടൊപ്പമുള്ള പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി ഒരു പൊതു ആവശ്യത്തിന് അതായത് കണയന്നൂർ താലൂക്കൽ പൂണിത്തുറ , നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ, ആവശ്യമുണ്ടായേക്കാമെന്നോ ജില്ലാ കളക്ടർ ബോധ്യമാകുന്നതിനാലും.

This is a digitally signed Gazette.
Authenticity may be verified through https://compose.kerala.gov.in/

2013–ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് (കേന്ദ്ര ആക്ട് 30, 2013)4–ാം വകുപ്പ് 1–ാം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി, ജില്ലാ കളക്ടർ, താഴെ പട്ടികയിൽ പറയുന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ,

ഇപ്പോൾ ജില്ലാതല സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠന യൂണിറ്റായ തൃക്കാക്കര ഭാരത് മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക് എന്ന് സ്ഥാപനത്തെ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത പഠനം നടത്തുന്നതിനും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിർവ്വഹണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനും ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രക്രിയ 45 ദിവസത്തിനകം തീർക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കാരണവശാലും ആറ് മാസത്തിൽ കൂടുവാൻ പാടുള്ളതല്ല.

പട്ടിക

ജില്ല : എറണാകുളം — താലൂക്ക് : കണയന്നൂർ

വില്ലേജ് : പൂണിത്തുറ, നടമ

(ഏകദേശ വിസ്തീർണ്ണം തന്നിരിക്കുന്നു)

നടമ വില്ലേജ് ബ്ലോക്ക് – 268	റീസർവ്വെ നമ്പർ	വിവരണം	വിസ്തീർണ്ണം (ഹെക്ടറിൽ) ബി.റ്റി.ആർ പ്രകാരം
1	30	പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്)	0.0484
2	31	പുരയിടം	0.3455
പൂണിത്തുറ വില്ലേജ്	**സർവ്വെ നമ്പർ**	**വിവരണം**	**വിസ്തീർണ്ണം (ഹെക്ടറിൽ) ബി.റ്റി.ആർ പ്രകാരം**
1	1346/1	പുരയിടം	0.1619
2	1346/3	നിലം	0.1457
3	1346/4	നിലം	0.5322
4	1347/3	നിലം	0.1619
5	1347/4	പുരയിടം	0.0121
6	1347/5	നിലം	0.1376
7	1348	പുറമ്പോക്ക്	0.5747
8	1402/1	പുരയിടം	0.0040
9	1402/2	പുരയിടം	0.0243
10	1402/4	നിലം	01.0845

(ഒപ്പ്)

ജില്ലാ കളക്ടർ, എറണാകുളം

PUBLISHED BY THE SUPERINTENDENT OF GOVERNMENT PRESSES
AT THE GOVERNMENT CENTRAL PRESS, THIRUVANANTHAPURAM, 2024

This is a digitally signed Gazette.
Authenticity may be verified through https://compose.kerala.gov.in/

Digitally signed by VEERAN T
Date:2024.07.22 07:30:38 +05:30

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനം

തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ട്പുഴക്കു കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പു പാലത്തിൻറെ പുനർനിമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിനു വേണ്ടി നടത്തുന്ന സർവ്വേ

തീയതി

1.വിവര ശേഖരണം നടത്തുന്ന ആളുടെ പേര്:

2.വിവര ദാതാവിൻറെ പേര് & ഭൂവുടമയായുള്ള ബന്ധം ഫോൺ നമ്പർ

3.ഭൂവുടമകളുടെ പേര് (ആധാരത്തിലുള്ള എല്ലാ ഉടമകളുടെയും) & വിലാസം ഫോൺ നമ്പർ

ഭൂവുടമകളുടെ പേര്	വിലാസം ഫോൺ നമ്പർ	മതം	പ്രായം	വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യത	ജോലി

4.ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ വിലാസം (മുകളിലെ വിലാസവുമായി വ്യത്യാസം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം എഴുതുക നമ്പർ

5.റേഷൻ കാർഡിൻറെ നിറം

6.ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ വിവരങ്ങൾ

6.1 തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനം:

6.2 വാർഡ്: വില്ലേജ്: അറിയില്ല.

6.3 ഭൂമിയുടെ തരം: പുരയിടം / നിലം / തണ്ണീർത്തടം

6.4 നിലവിലെ ഉപയോഗം; തരിശ് ഭൂമി, താമസം, വ്യവസായികം, കച്ചവടം, മറ്റെന്തെങ്കിലും (വിശദമാക്കുക)

6.5 ഭൂമി കൈവശമായ രീതി : പാരമ്പര്യമായിവാങ്ങിയത് / പട്ടയം ഇല്ലാത്തത്

6.6 ഉടമയ്ക്ക് ടി ഭൂമി കൈവശമായ വർഷം (ഏകദേശം):

6.7 ഭൂമിയിൽ കഴിഞ്ഞ 3 വർഷത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ (വിശദമാക്കുക)

6.8 ടി വസ്തു ബാങ്കിൽ/ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ പണയപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ട് /ഇല്ല

<u>7 പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ</u> -ഭൂമി

7.1 ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ ഏകദേശ അളവ് .... അറിയില്ല

7.2 ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ സർവ്വേ നമ്പർ/നമ്പറുകൾ

<u>8 അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ / മറ്റ് നിർമ്മിതികൾ</u>

8.1 അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾശൗചാലയം/സെപ്റ്റിക്ക് ടാങ്ക് /കുഴൽ കിണറുകൾ മറ്റെന്തെങ്കിലും

8.2 മറ്റു നിർമിതികൾ -ചുറ്റുമതിൽ/ ഗേറ്റ്/ തൊഴുത് മറ്റെന്തെങ്കിലുംവിശദമാക്കുക

8.3 കെട്ടിടം ഉണ്ടോ എന്ത് ആവശ്യത്തിനായാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത് വീട്,/കട, /ഗോഡൗൺ /മറ്റുള്ളവ ഇവ പൊളിച്ചുമാറ്റണ്ടതായി വരുമോ അതോ ഭാഗികമോ

9 മരങ്ങൾ / കൃഷി

വൃക്ഷത്തിന്റെ/കൃഷിയുടെ പേര്	**എണ്ണം വിസ്തൃതി**	**ആഘാത ബാധിതമാകുന്ന വൃക്ഷങ്ങളിൽ കൃഷിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം**

10. സാമ്പത്തികാഘാതം / മറ്റ് പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ

10.1 പദ്ധതിമൂലം ഉപജീവന മാർഗ്ഗം നഷ്ടമാകുന്നുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദമാക്കുക

10.2പദ്ധതിമൂലം വരുമാനം നഷ്ടമാകുന്നുണ്ടോ? ഉണ്ട് /ഇല്ല ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദമാക്കുക

10.3 പദ്ധതിനിർമ്മാണഘട്ടത്തിൽ വസ്തുവിലേക്കുള്ള വഴിതടസ്സപ്പെടുവാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ?

ഉണ്ട് ഇല്ല ഉണ്ട് എങ്കിൽ വിശദീകരിക്കുക

10.4 പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് എവിടെ നിന്നാണ് വിവരം ലഭിച്ചത്?

സാമൂഹ്യമാധ്യമങ്ങളിലൂടെപത്രത്തിലൂടെ/ടിവി/റേഡിയോ/ജനപ്രതിനിധികളിലൂടെ /മറ്റുള്ളവ/വിശദമാക്കുക

10.5 നിലവിലെ രൂപരേഖ പ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം നിലവിലെ അലയിൻമെന്റിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റംവരുത്തേണ്ടതുണ്ടോ)

10.6 നഷ്ടപരിഹാരത്തെക്കുറിച്ചുള്ള/പുനരധിവാസപുനസ്ഥാപനനടപടികളെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം

10.7 പദ്ധതി മൂലം പ്രദേശത്തിന്/സമൂഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും ആഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകുവാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ വിശദീകരിക്കുക

10.8 ഈ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണോ

ഫോറം 4 (ചട്ടം11(3) കാണുക)

No. 21/SIA-EKH/BMC/2024 തീയതി: 23.09.2024

നോട്ടീസ്

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പെട്ട പുണിത്തുറ നടമ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഇതോടൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഭൂമി ഒരു പൊതു ആവശ്യത്തിന് അതായത് തട്ടാപ്പിള്ളിക്കാട്ട് പുഴക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനു ഭൂമി ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ ആവശ്യമുണ്ടായേക്കാമെന്നോ കാണുന്നതും ആയതിനു വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതക്കും പുനരധിവാസത്തിനുംപുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013 ലെ (കേന്ദ്ര ആക്ട് 30/2013)4(1) വകുപ്പിലെ വിജ്ഞാപനം കേരള ഗസറ്റ് (അസാധാരണ) വാല്യം 13 നമ്പർ 2365, 2024 ജൂലൈ 22 ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി താഴെ പ്രസ്താവിച്ച പട്ടികയിലുള്ള ഭൂമിയിൽ അവകാശമുള്ള എല്ലാ പദ്ധതി ബാധിതർ 2024 ഒക്ടോബർ 11 നു പുണിത്തുറ ഗാന്ധി പ്രതിമ അടുത്തുള്ള ക്ലാസിക് ഫോർട്ട് ഹോട്ടൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വെച്ച് രാവിലെ 11.30 മണിക്ക് നടക്കുന്ന പബ്ലിക് ഹിയറിങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്നും ഇതിനാൽ അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു;

പട്ടിക 1

ജില്ല:എറണാകുളം താലൂക്ക്: കണയന്നൂർ വില്ലേജ്: പുണിത്തുറ നടമ

ബ്ലോക്ക് നമ്പർ	സർവ്വേ നമ്പർ	വില്ലേജ്	ആകെ വിസ്തീർണം
	1346/1, 1346/3, 1346/4, 1347/3, 1347/4, 1347/5, 1348, 1402/1, 1402/2, 1402/4	പുണിത്തുറ	60 CENT
268	30, 31	നടമ	

സ്ഥലം: തൃക്കാക്കര, എറണാകുളം

(ഒപ്പ്)
ചെയർപേഴ്സൺ

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ്
ഭാരത മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്, തൃക്കാക്കര

E2409-642067

ഫോറം 4 (ചട്ടം 11(3) കാണുക)

No. 21/SIA-EKH/BMC/2024 തീയതി: 23.09.2024

നോട്ടീസ്

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പെട്ട പൂണിത്തുറ നടമ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഇതോടൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഭൂമി ഒരു പൊതു ആവശ്യത്തിന് അതായത് തട്ടാഴിള്ളിക്കാട്ട് പുഴക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനു ഭൂമി ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ ആവശ്യമുണ്ടായേക്കാമെന്നോ കാണുന്നതും ആയതിനു വേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013 ലെ (കേന്ദ്ര ആക്ട് 30/2013)4(1) വകുപ്പിലെ വിജ്ഞാപനം കേരള ഗസറ്റ് (അസാധാരണ) വാല്യം 13 നമ്പർ 2365, 2024 ജൂലൈ 22 ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി താഴെ പ്രസ്താവിച്ച പട്ടികയിലുള്ള ഭൂമിയിൽ അവകാശമുള്ള എല്ലാ പദ്ധതി ബാധിതർ 2024 ഒക്ടോബർ 11 നു പൂണിത്തുറ ഗാന്ധി പ്രതിമ അടുത്തുള്ള ക്ലാസിക് ഫോർട്ട് ഹോട്ടൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വെച്ച് രാവിലെ 11:30 മണിക്ക് നടക്കുന്ന പബ്ലിക് ഹെയറിങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്നും ഇതിനാൽ അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു

പട്ടിക 1

ജില്ല: എറണാകുളം താലൂക്ക് : കണയന്നൂർ വില്ലേജ് : പൂണിത്തുറ നടമ

ബ്ലോക്ക് നമ്പർ	സർവ്വേ നമ്പർ	വില്ലേജ്	ആകെ വിസ്തീർണം
268	1346/1, 1346/3, 1346/4, 1347/3, 1347/4, 1347/5, 1348, 1402/1, 1402/2, 1402/4 30,31	പൂണിത്തുറ നടമ	60 CENT

സ്ഥലം: തൃക്കാക്കര, എറണാകുളം

(ഒപ്പ്)

ചെയർപേഴ്സൺ

സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ്
ഭാരത മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്, തൃക്കാക്കര

PUBLIC HEARING - SIA for the Reconstruction of Iron Bridge across Thattappillikkattuppuzha

LIST OF PARTICIPANTS IN THE PUBLIC HEARING

Date: 11/10/2024

Time: 11:30 AM

Venue: Classic Fort Hotel, Conference Hall

SI.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
1.	Joy.m.V	Melackkara Vijo Bhavan	1347/5-3	9895625524			[signature]
2.	P.P. MOHANAN	RAJASHREE PBRA-19		9895260165	ppmohanan@gmail.com		[signature]
3.	RAGHUNANDANAN AMBADY	PRRA61 SOWPARNIKA AMBADY	1402/4	9446570901	AMBADY7@YAHOO.CO.IN.	Entrance to the plot will be blocked.	[signature]
4.	SWAPNA MENON	Mannu Dr Kochi		9846190507	swapna30@gmail.com	—	[signature]
5.	Rugmini	50/985 Ambadiparambu	1402/4-28	7736008960	vimalparc@gmail.com		[signature]
6.	VIMAL V	Ambadiparambu	~~50/985~~	9387568060	"		Vimal
7.	Vimala Gopinadh	PRRA 75 Shobha Ironbridge	1346/4	99950472			[signature]
8.	Premalatha	Vallathuparambu Near Iron Bridge Poonithura.	1402/4.	9946407374			Premalatha

SI.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
9.	Latha Venugopal	Sai Jyothi Near Iron Bridge	1346/4	9446564262			[signature]
10.	Vasanthi Kaur	GB, Mayura Heritage		9495932718			[signature]
11.	Priya M Menon	"		9495728718			[signature]
12.	Lalithambika	Vaishnavam Alappat (H)	1346/1-7 1346/1-6 1345/3-7	9446550311			Lalithambika
13.	Geetha Varma	V.P. K-R-A	-	9745650349			[signature]
14.	D Nandini	Shree Samskriti, Kot Coll Rd, Punthura	-	9446695367			[signature]
15.	Dr Shobha Menon	S Kalamassery		9847226869			Shobha
16.	Dr Shailaja Menon	Diwans Road Ernakulam		9846450375			[signature]
17.	Suresh Varma	Secretary Kottakkakam Residents Association (KRA)		9447775758			[signature]
18.	K.S.K. MOHAN	POORNATHERSYA BALASRAM		9447396530			[signature]

SI.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
19.	Somanathan P	Balaram Vivekananda Trust		9447078919	Somanathan.plakkats@gmail.com		[signature]
20.	Venugopal A.M	Sai Jyothi Poonithura	1346/4	9446421262	amvenugopal@rediffmail.com		[signature]
21.	Jijo George MJ	Muzhankal Punithura	1402/1 1402/4	9446316252			[signature]
22.	K. SIVA SWAMY	Saranya Nivas Poonithura	1402/1	9447465543	Ksivan1959@gmail.com		[signature]
23.	SIVAN P.K	Pulikkal Padath Poonithura		9447760441			[signature]
24.	SAKHIL.R	SOCIAL WORKER POONITHURA		9846070667			[signature]
25.	Venugopalan Nair C	Chidambaram Poonithura		9895597419			[signature]
26.	Sajeev P	Sarasijam Poonthura		940082736r			[signature]
27.	Ronnie KX	Kochi		8586077173			[signature]
28.	P.K.Ramdas	Poonithura		8089444747			[signature]

SI.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
29.	Raju. A.L.	Ambadiparambil Poonithura		9633844100			[illegible]
30.	Babu. R.C	Kottapuraths Poonithura	1402/4-23	8590709906			[illegible]
31.	A.G Chandran	Ambadiparambil Poonithura	1402/1	9288124547			[illegible]
32.	DR.VENUGOPAL	PUTHEN MADOM NEAR IRON BRIDGE POONITHURA PO 682038.	1402/4-21	8281436442	venugopalan_doc1@yahoo.com.	gate - wall boundary Land adjacent to gate.	[illegible]
33.	SAJITH.S	Aiswarya Poonithura	1402/3	9916940449	ssajith@gmail		[illegible]
34.	Balakrishnan P.A	w/o chandra mathi .S.	1402/4 -28	9847182829 9845563826	[illegible]@yahoo.com	Loss of Land & Building	[illegible]
35.	S. Anujan	Palace Admin Board	1.12 acre	9495001012	anujans@gmail.com		[illegible]
36.	Pramod Sreedhar		1402/6 Dry Land	9995511839		Loss of Land	[illegible]
37.	Sushila Marar	PRRA 33 Poornathrayeesha Temple Road, Poonithura	1402/4	7025076655			[illegible]
38.	P.Narayanan	PRRA-44	1402/4	9999533719			[illegible]

SI.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
39.	Ramesh Kumar	Thiruvambady RRRA 45	1402/4	9497443144			[signature]
40.	Dr Thara Sebastian	TK Shanmathuram Road, Maradu		8281338791			Thara
41.	Sreekumar	Ponnu Kunju court.	347/3, 347/2	9895152033			[signature]
42.	Vijayakumar	Palace No. 11 TPA		9447176497 (Representing Palace Admi. Board)			[signature]
43.	Sukhada Thampuran	Vrindavan Palace		9446680987	do.		
44.	Antony K.C	Kottapurath. Poonithura	1402/4-23	9447930271			Antony
45.	Vincy Babu	Kottapurath Poonithura	1402/4-23	9746497283			[signature]
46.	Bejoy Satheesh		1402/4-17	9400422333			[signature]
47.							
48.							

PUBLIC HEARING - SIA for the Reconstruction of Iron Bridge across Thattappillikkattuppuzha

LIST OF OFFICIALS IN THE PUBLIC HEARING

Date: 11/10/2024
Venue: Classic Fort Hotel, Conference Hall

Time: 11:30 AM

SI.NO	NAME	DESIGNATION	PHONE NO.	EMAIL	SIGNATURE
1.	SANJITH.A	Revenue Inspector	9995884528		[signature]
2.	Dr. T. K. SAILAJA	Councillor DIV-50	9895046568		[signature]
3.	A. B. Sabu	Ex. Councillor	9447385218		[signature]
4.	Swapna Menon	Citizen	9846190803		[signature]
5.	Rugmini	Resident	7736008960		[signature]
6.	VIMALA	Resident	938756806 o		[signature]
7.	Vimala Govindan	Resident	9495709782		Shobha Menon
8.	Premalatha	Resident	9946607374		Premalatha
9.	Latha Venugopal	Resident	9446564262		[signature]
10.	Vasanti Menon	✓	9495932718		[signature]
11.	Pooja. M. Menon	✓	9495778718		[signature]
12.	Lalithambika M.S	Resident	9446550311		Lalithambika

SI.NO	NAME	DESIGNATION	PHONE NO.	EMAIL	SIGNATURE
13.	Geethavarma	V.P- K.R.A	9745650399		[signature]
14.	Bindhu. M.S	JS, LA NH NO. III, vyttila	9544116576		Bindhu
15.	Sony Baby. T.	Spl. Tahsildar LA NH No.3 Vyttila	9995591225		[signature]
16.	ANU. VM	AE; bridge section tripunithura	9526824690		[signature]
17.	Sali Augustine K	AEE, Bridge subdivn Addl charge	7907411710 8086395066		[signature]
18.	Dibin Davis.	Field Staff	7034665072.		[signature]
19.	Dr. Anoop Chandran L.	SIA unit BMC	8590269485		[signature]
20.	Ajitha P P	SIA unit, BMC	8921022621		Ajitha
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					

To,

Date : 17th October 2024.

The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College,
Thrikkakara,
Cochin – 682021.

From:
Rajesh Rao S
Devadeyam,
Ambadithazham Lane,
Poonithura PO
Cochin 682038.
Phone : 9745044280

Subject : Questions In connection with Social Impact Study Thripunithura Iron bridge

In continuation with my email dated17.10.2024 @ 9.14 am

from: **rajesh r** <rajesh9055@gmail.com>
to: Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in>
date: Oct 17, 2024, 9:14 AM
subject: Questions in connection with Social Impact Study_Thrippunithura Iron Bridge
mailed-by: gmail.com

https://www.bmssw.in/sia-project-detaile/final-report-of-the-social-impact-assessment-study-land-acquisition-for-re-construction-of-thattappillikattuppuzha-bridge

Regarding the public hearing conducted at Hotel Classic Fort on October 11, 2024, I am, as a resident and affected party living within this locality, wish to raise several questions in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement (Social Impact Assessment and Consent) Rules, 2014, particularly concerning the process of conducting the Social Impact Assessment (SIA) and public hearings.

1. First and foremost, during the public hearing, I repeatedly requested a copy of the draft report. It is unfortunate that it has neither been shared nor made available to the affected parties for verification. (*According to Section 3 (4) (ii), the Requiring Body should receive a copy of the draft report, and sufficient copies of the report and summaries must be made available on the day of the public hearing. Additionally, accessible displays and visual aids should be utilized to communicate the findings of the SIA).*
2. After my email request received the report copy link on 14th October, however the website refers to the document as a "FINAL REPORT," whereas during the public hearing, it was mentioned to us as a "Draft Report." Please clarify this inconsistency.
3. On the first page of the report, under point 1.1, certain comments are made. Please verify these statements and clarify the basis on which the authority or the SIA team has concluded them.

<u>Assessment of Archaeological Effects</u>

ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണമാണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതി. കേരളത്തിലെ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലുള്ള ഇരുമ്പ് പാലം ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യകാല ഇരുമ്പ് പാലങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. 1890-ൽ കേരള വർമ്മ അഞ്ചാമന്റെ കാലത്ത് ബ്രിട്ടീഷുകാർ പണി കഴിപ്പിച്ചതാണ് ഇത്. ഇപ്പോഴും ഉപയോഗത്തിലുള്ള ഈ പാലം തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരത്തിന്റെ പൈതൃക അടയാളമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ഈ

4. Did the SIA team assess the archaeological impacts during the study? What are the key findings and recommendations regarding these effects?

അലുമിനിയം ഷീറ്റുകളും ഉണ്ട്. കാലപ്പഴക്കത്താൽ പാലത്തിന് വൻ തകർച്ചയുണ്ട്. നടപ്പാതകൾ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചു, വാഹന ഗതാഗതത്തിന് അനുയോജ്യമല്ല. ആയതിനാൽ പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമാണം ആവശ്യമായി വന്നു.

5. How did the SIA team conclude in the report that the bridge had collapsed? For your reference, according to public records, only the walkway collapsed, while the bridge itself remains intact. This can be verified by the picture uploaded on your report's cover page and through a visual inspection, as referenced in point 4.1.

(FYI. The Iron Bridge is a landmark of Tripunithura, holding significant historical importance as an ancient vestige of this historic city. It is also a major tourist attraction in the area. Built by a

British company 130 years ago. The footbridges on both sides were later constructed by the PWD, but they are now in a state of disrepair.

By retarring the surface and constructing additional footpaths on both sides, the bridge is now facing a permanent overload situation. In other words, the PWD has altered the structure without implementing necessary preventive measures. There are many bridges in our state that are of the same age or older, such as the Thoppumpadi Harbor Bridge, Thevara Vendurutti Bridge, Vendurutti Rail Bridge, Alappuzha Iron Bridge, and many more. These important landmarks have been safely preserved to this day and deserve your attention).

6. What were the key findings of PWD that led to the decision to demolish the Iron Bridge, a landmark and historically significant structure? Have you reviewed the study on which the PWD based its conclusion? Please provide us with a copy of the relevant reports for verification in case those are available?

(according to my records we received from the Chief Engineer (Bridges) indicating that steps have been taken to strengthen the existing Iron Bridge and make it passable. The letter states that KHRI has been asked to submit the necessary proposals for this (File No: CE/BR/RTI/48842/2022 dated 21.04.2022). In KHRI's reply it is noted that KHRI conducted a visual inspection of the bridge's current condition. However, the system is unavailable for detailed inspections because the bridge has been sealed. KHRI has indicated that it lacks the facilities to conduct studies on the continued use of the bridge. They suggest that an institution like IIT Madras could be entrusted with this task.This study not been taken into considered by PWD). SIA team can verify this with the respective authorities).

7. Has the SIA team considered whether land acquisition at an alternate location was deemed unfeasible, as stipulated in RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(d)? Please provide details on the alternative options gathered from the PWD and considered by the SIA team before concluding this project.

"According to your report, on page five, section 1.4 refers to the 'Feasibility of Alternatives' that have not been considered. However, during the public hearing, the SIA team concluded that alternative options were indeed considered. Yet, this information was neither disclosed nor visualized during the public hearing. Could you please clarify this contradiction?"

1.4 പരിഗണിക്കപ്പെട്ട ഇതര മാർഗ്ഗങ്ങൾ

നിലവിൽ മറ്റു മാർഗങ്ങൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടതായി അറിവില്ല

8. **Alternatives alignments/design**

   Did the SIA team evaluate or verify with the PWD whether the extent of land

proposed for acquisition is the absolute minimum required for the project, in accordance with RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(d)? Please provide details on the alternatives considered by the SIA/PWD before finalizing this project?.

9. Does SIA study include an evaluation of the balance and distribution of adverse social impacts, social costs, and benefits related to the proposed project and land acquisition, including any mitigation measures, as per RFCTLARR Act Section 3, sub-section (8)? Please provide the details of costs and benefits outlined in your assessment?
10. **Assessment of Social Impacts** (Referring your report point number 1.5).

Please verify and analyse the points below, and gather reports from the competent authority regarding the future challenges that the locality within a 5 km radius may face. Additionally, if you have evaluation reports or findings from the SIA team, please provide a copy in your response.

a. **Public Purpose**

Did the SIA team assess whether the proposed land acquisition serves the public interest, as outlined in RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(a)? Please provide a copy of this evaluation. What was the key findings and cause to conclude into this decision?

b. **Evaluation of Social Impacts**

Does your study address the social impacts of the project, including the nature and costs of mitigation measures and their impact on overall project costs versus benefits, as per RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(f)?

c. **Assessment of Project Effects**

Section 4(5) in The Right To Fair Compensation And Transparency In Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013

(5) While undertaking a Social Impact Assessment study under sub-section (1), the appropriate Government shall, amongst other things, take into consideration the impact that the project is likely to have on various components such as livelihood of affected families, public and community properties, assets and infrastructure particularly roads, public transport, drainage, sanitation, sources of drinking water, sources of water for cattle, community ponds, grazing land, plantations, public utilities such as post offices, fair price shops, food storage godowns, electricity supply, health care facilities, schools and educational or training facilities, anganwadis, children parks, places of worship, land for traditional tribal institutions and burial and cremation grounds.

The SIA currently appears to have only considered the facts relevant to the affected parties. Other aspects and their impacts, particularly concerning infrastructure—such as roads, public utilities, healthcare facilities, schools,

educational institutions, and places of worship—have not been adequately addressed

There are two temples, namely Sree Poornathreyesa Temple and Puthen Baglavu, along with Devi Hospital, two schools (Palace School and NSS School), a college, and an orphanage called Sree Poornathrayesa Balasramam.

Has your assessment considered the challenges related to the accessibility of devotees to the temples? Specifically, how does traffic congestion and the availability of parking facilities impact devotees? Additionally, have you taken into account the historic cultural events, such as Athachamayam and Para Ulsavam, which have been celebrated at the temple for decades?

Particularly concerning is the accessibility for pedestrians and elderly individuals, especially regarding access to the temple through the steps within the proposed bridge.

Furthermore, have you addressed the potential impact on students' access to nearby educational institutions and the likelihood of increased traffic congestion due to the proposed bridge? Please share your findings regarding the challenges faced by these educational institutions and places of worship. We also request the SIA findings, along with the responses from PWD authorities and expert committee comments on these impacts to be included in your report

d. **Consideration of Heritage Values**

Your report (point 1.1) states that this bridge was built by the British and holds significant heritage value as a landmark of Thrippunithura. Did the team take these heritage values and potential impacts into account during the study?

e. **Traffic and Congestion Concerns**

1. The proposed bridge seems to direct traffic into town, increasing congestion within Tripunithura's municipal limits. Was there a preliminary study conducted to determine if this project serves the public interest? Is a report available with PWD or SIA or with any authority or experts?
2. Has a traffic study been carried out to assess the benefits and potential negative impacts of the project? Which routes will see reduced traffic due to the bridge's construction? Is there a report available from the PWD or the SIA?

f. **Future Traffic Projections and Infrastructure**

1. What is the projected traffic volume once the bridge is completed?
2. Is there a master plan for developing additional road infrastructure to accommodate the extra traffic from this bridge?
3. The roads connecting the proposed bridge are currently narrow and unsuitable for large volumes of traffic, particularly the stretch from Palace School to Statues Junction. Will these roads be widened to handle the expected traffic?

   Is there a detailed analysis report available from the PWD or the SIA addressing future challenges?

g. **Feasibility of Multiple Bridges**

1. Currently, two bridges (at Petta and on the Tripunithura mini bypass) span the same waterbody, just 1.5 km apart. Is a third bridge in such close proximity necessary, given the high cost involved?
2. Are there any other examples in Kerala where three major bridges have been constructed across the same river within a 1.5 km distance?

Has SIA received any reports or clarifications from the PWD regarding these aspects?

h. **Bridge Design and Traffic Flow**

New bridges are typically constructed parallel to existing ones, allowing the current bridge to remain accessible to the public. However, the proposed alignment requires the demolition of the existing bridge before any construction can begin. If an alternative system was devised during the construction of the new bridge, which would further increase costs, it has not been included in the plans. Has the SAI team verified the core reasons for this alignment and its potential impact on the general public during the construction period?

i. The PWD explained that the new bridge will require a clearance of 5 meters from the water level, with a total height of 8 meters. The bridge includes steps for those needing to cross to the other side of the river. However, this means that pedestrians, including the elderly, must climb up to a height of 8 meters, cross a busy road, and then descend via steps on the other side, only to return the same way. This design is clearly not pedestrian-friendly, as every individual will face this challenge. What will be the impact of this design, especially on devotees, school and college students, and elderly residents within this locality? Was there a report from the PWD addressing these concerns, or did the SIA verify this aspect?

j. The proposed bridge design includes sharp 90-degree turns at both ends, which may hinder smooth traffic flow. Has this been taken into account during planning?

9. Project Design and Social Impact

What modifications have been made to the project design to minimize social impact?

10. Social Impact Management Plan

Could you please share the Social Impact Management Plan detailing the necessary measures to address the specific impacts mentioned in RFCTLARR Act Section 4, sub-section (5)?

11. SIA report, on page 11, serial number 3.3, states that details of all affected families have been collected. However, during the public hearing, some parties claimed that they either did not receive a call or were not provided with information. How can the SIA team assert that all affected parties have been considered in light of these claims?

3.3 പഠനത്തിനുപയോഗിച്ച മാതൃകാ പരിശോധനാ രീതി

പദ്ധതി ഓരോ കുടുംബത്തേയും വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ ബാധിക്കുന്നതിനാൽ സെൻസസ് രീതിയിലുള്ള വിവരശേഖരണമാണ് പഠനത്തിനായി സ്വീകരിച്ചത്. ആയതിനാൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ലഭ്യമായ പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന മുഴുവൻ കുടുംബങ്ങളേയും വിവരശേഖരണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി.

12. SIA report, on page 11, serial number 3, states that details of all available reports from the PWD have been collected. However, during the public hearing, when I inquired about economic, social, and environmental assessments, I was informed that no reports had been received, despite the PWD claiming that such reports exist. How do you verify the authenticity of these reports?"

3.4 വിവരസ്രോതസ്സുകളുടെയും വിവരങ്ങളുടെയും വിശകലനം

പ്രാഥമിക വിവരങ്ങളേയും ദ്വിതീയ വിവരങ്ങളേയും ആശ്രയിച്ചാണ് പഠന സംഘം വിവര ശേഖരണം നടത്തിയത്. പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷ ആഘാത ബാധിത ഭൂവുടമകളിൽനിന്നും ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളാണ് പ്രാഥമിക ഉറവിടങ്ങൾ. റവന്യൂ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച ഭൂരേഖകളും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പാലം വിഭാഗം, കാക്കനാട്, എറണാകുളം നിന്നും പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച വിവരങ്ങളുമാണ് ദ്വിതീയ ഉറവിടങ്ങൾ.

13. The SIA report, on page 26, mentions traffic congestion and states that a solution and steps have been taken by the agency. Does the SIA need to verify what specific steps have been taken and how they will be implemented?

4	ഗതാഗതം തടസപ്പെടലും നിർമ്മാണ വേളയിലുള്ള മാലിന്യ രൂപീകരണ പ്രശ്നങ്ങളും	പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസി നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കുക.	നിർമ്മാണത്തിൻറ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുക.

14. Point no. 11.2 states that the SIA team recommends proceeding with the project. However, the 13 points mentioned earlier still need to be cross-checked and evaluated, as these represent serious mistakes and omissions from the SIA team. Residents of the area have also complained about numerous gaps and inconsistencies. None of the residents supported the project during the public hearing, and officials were unable to answer the public's questions as required by law.

In light of these concerns, I request that all these gaps be addressed, and a second public hearing be scheduled to answer the questions of the residents and the public. Please consult with the team and arrange another public hearing and a fresh survey of the public's concerns.

Additionally, I would like to request the minutes of the public hearing and a video recording, if available. Kindly check the possibilities and revert back to me.

I await the SIA team's response to these queries.

Regards

Rajesh Rao S

18/10/2024

To

The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College
Thrikkakkara,
Cochin- 682 021.

തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിനുപകരം നിർമ്മിക്കുവാൻ ആലോചിക്കുന്ന പുതിയപാലം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ദുരിതങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നതായ ഞങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്ന രേഖ.

തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പുപാലത്തിന് പകരം പുതിയ ഒരു പാലം ആലോചനയിലുണ്ടെന്നും ആയതിന് ഞങ്ങളുടെ കുടിയിരുപ്പ് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കും/ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വന്നേക്കും എന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസ് കാണുകയുണ്ടായി. ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിളിച്ചുചേർത്ത ആഘാതപഠന യോഗത്തിലേക്ക് ഞങ്ങളെ ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നല്ലോ. അന്തി ഉറങ്ങുന്ന വീടിനുപകരം വെക്കാൻ മറ്റൊന്നില്ലല്ലോ. അതേറ്റെടുത്താലുണ്ടാകുന്ന ആഘാതം എപ്രകാരമെല്ലാം ലഘുകരിക്കാമെന്നും, പറ്റുമെങ്കിൽ എപ്രകാരം അത് ഒഴിവാക്കാമെന്നും ആണല്ലോ ചിന്തിക്കേണ്ടത്.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് പറയുവാനുള്ള വസ്തുതകളും സജഷൻസും എല്ലാം വിവരിക്കുന്ന ഈ രേഖ അനുഭാവപൂർവ്വമായ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

1. ജലമെട്രോയുടെ പാത ഇടക്കൊച്ചി - കുമ്പളം -നെട്ടൂർ - തൈക്കൂടം - വൈറ്റില - കാക്കനാട് വഴി വന്നുകഴിഞ്ഞു എന്നിരിക്കെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയിലൂടെ ജലമെട്രോ ഇല്ല എന്ന് വ്യക്തമായി കഴിഞ്ഞു.

2. പാലത്തിന് ജലനിരപ്പിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ എങ്കിലും ക്ലിയറൻസ് വേണം എന്നുള്ളത് National I nland Water Ways Authority of India identify ചെയ്തിട്ടുള്ള പുഴകൾക്കും ജലപാതകൾക്കും കനാലുകൾക്കും മീതെ നിർമ്മിക്കുന്ന പാലങ്ങൾക്കും നിർമ്മിതികൾക്കും മാത്രമേ ബാധകമാകു എന്നും മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള പാലങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് ഇത് ബാധകമല്ല എന്നും അവരിൽ നിന്ന് നേരിട്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

3 തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ട് പുഴ / കനാലിനു മുകളിലൂടെ ഉള്ള പാലത്തിന് ഇത് പ്രകാരം 5 മീറ്റർ ക്ലിയറൻസ് ബാധകമല്ല എന്നിരിക്കെ ഉയരം കുറഞ്ഞ പാലം നിർമ്മിക്കാൻ തടസ്സമില്ല എന്ന് വ്യക്തം.

4. ഉയരം കൂടിയ പാലം വരുമ്പോൾ ആണ് നീളം കൂടിയ അപ്രോച്ച് റോഡുകളും അവയുടെ ഇരുവശത്തുമായി സർവ്വീസ് റോഡുകളും മറ്റും വേണ്ടിവരുന്നത്. ഉയരം കുറഞ്ഞ പാലം ആകുമ്പോൾ ഇവയെല്ലാം ഒഴിവാകും. അപ്പോൾ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളുടെ കിടപ്പാടങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുവാനും കഴിയും.

പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന പാലത്തിന്റെ ക്ലിയറൻസ് 5 മീറ്ററാണെങ്കിലും പണിതീരുമ്പോൾ പാലത്തിന്റെ ആകെ ഉയരം 8 മീറ്റർ ആയിരിക്കുമെന്ന് PWD യിൽ നിന്ന് ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

5. ഗാന്ധിസ്ക്വയറിൽ നിന്നും റോഡ് നേരെ സ്ഥലത്തെ പ്രധാനക്ഷേത്രമായ ശ്രീ പൂർണ്ണത്രയീശ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ദിശയിലേക്കാണ് പോകുന്നത്. നിലവിലെ അലൈൻമെന്റ് പ്രകാരം പാലം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ക്ഷേത്രത്തെ മറച്ചുകൊണ്ട് 8 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള ഒരു നിർമ്മിതി ആയിരിക്കും ക്ഷേത്രത്തിന്റെ നടയ്ക്കുമുന്നിൽ തന്നെയായിട്ടു വരിക എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

6. പൂണിത്തുറ ഭാഗത്തുനിന്നും തൃപ്പൂണിത്തുറ ഭാഗത്തേക്ക് ക്ഷേത്രദർശനത്തിനും നിത്യോപയോഗ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനും, താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിലേക്ക് പോകുന്നതിനും കുട്ടികൾക്കും, പ്രായമായവർക്കും, അംഗവൈകല്യം ഉള്ളവർക്കും യാത്രചെയ്യുന്നതിനും ഒന്നും ഒട്ടും തന്നെ സൗകര്യപ്രദമായ ഒരു പാലമായിരിക്കില്ല നിർദ്ദിഷ്ടപാലം. കാരണം മറുകരയിലേക്ക് പോകുവാനായി കാൽനടക്കാർക്ക് പാലത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സംവിധാനമാകട്ടെ പാലത്തിന്റെ മുകളിലേക്ക് 8 മീറ്റർ ഉയരത്തിലേക്ക് ചവിട്ടുപടികൾ... തുടർന്ന് ഹെവി ട്രാഫിക് ഉണ്ടാകുന്ന റോഡ് മുറിച്ചുകടന്ന് മറുവശത്ത് വരണം. വീണ്ടും 8 മീറ്റർ താഴേക്ക് ഇറങ്ങണം. തിരിച്ചു വരുമ്പോഴും അപ്രകാരം തന്നെ. ഏകദേശം 100 സ്റ്റെപ്പുകൾ ചവുട്ടി കയറി ഇറങ്ങേണ്ടതായി വരും എന്ന് ചുരുക്കം.

7. തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറയിൽ ഒരു പാർക്ക് ആയി ഡെവലപ് ചെയ്യാൻ തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിഗണിച്ച/ പരിഗണനയിലുള്ള പഴയ ആർ.എൽ.വി നിന്നിരുന്ന സ്ഥലം, പുതിയ പാലം നിലവിൽ വന്നാൽ വളഞ്ഞ് തിരിഞ്ഞ് പോകുന്ന പാലത്തിന്റെ അപ്രോച്ച് റോഡിനുവേണ്ടി എടുത്തുപോകും എന്ന തീരാ നഷ്ടവും എന്നെന്നേക്കുമായി സംഭവിക്കും എന്നത് എടുത്തുപറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ തുക പാലത്തിന്റെ ആകെ ചിലവിന്റെ ഏകദേശം 38 ശതമാനത്തിലും അധികം വരും എന്നതും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

8. ഈ പാലം ചെന്ന് ചേരുന്നതാകട്ടെ തൃപ്പൂണിത്തുറ ഭാഗത്ത് ബാലാശ്രമത്തിന് സമീപത്തായിട്ടാണ്. അവിടെ വെച്ച് അപ്രോച്ച് റോഡ് കിഴക്കോട്ട് തിരിയുമെന്നും

അത് ബാലാശ്രമത്തിന്റെയും തൊട്ടടുത്തുള്ള പുത്തൻ ബംഗ്ലാവ് ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും കോമ്പൗണ്ടിനെകൂടി ബാധിക്കും എന്നും PWD യിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതൊരു ദുർഘടം പിടിച്ച ട്രാഫിക് ജംഗ്ഷനായി മാറും. ഇത് ട്രാഫിക് ബ്രേക്ക്ഡൗണിനുതന്നെ കാരണമായി മാറും എന്നത് ആലോചിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളു. ഈ ഒറ്റകാരണം കൊണ്ടുതന്നെ ഈ പാലം ദോഷം നിറഞ്ഞതായിരിക്കും. ഉയരം കുറഞ്ഞതും ജലഗതാഗതത്തെ ഒട്ടും തന്നെ തടസ്സപ്പെടുത്താത്തതുമായ ഡിസൈനിലുള്ള പാലം (LIFT Type Bridge) അടുത്തിടെ തിരുവനന്തപുരത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ മാത്രം ഉയരം ഉള്ളതും മധ്യമാഗത്ത് ആവശ്യം ഉള്ളത്ര ഭാഗം മാത്രം ഉയർത്താനും താഴ്ത്താനുമാകുന്നതുമായ സംവിധാനം ഉള്ള പാലം. ഈ പാലം നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിനു ദോഷമില്ലാതെ സമീപത്തുതന്നെ പണിയാവുന്നതും ചെലവ് കുത്തനെ കുറയുന്നതുമായ ഒന്നുമാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ PWD എഞ്ചിനീയർമാരുമായി ഞങ്ങളുടെ റസിഡന്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ ചർച്ച ചെയ്ത് വച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ തൊട്ടടുത്തുതന്നെയുള്ള കേരള ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാപനമായ മാമല KEL ആണ് ഇത് നിർമ്മിക്കുന്നത് എന്നതും പ്രസ്താവ്യമാണ്.

10. വാസ്തവത്തിൽ നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലം അത്യാവശ്യ റിപ്പയറുകൾ നടത്തി ഓട്ടോറിക്ഷകൾ വരെയുള്ള വാഹന ഗതാഗതത്തിനായി തുറന്നുലഭിച്ചാൽ തന്നെ സ്ഥലവാസികൾ ആയ ഞങ്ങൾ തൃപ്തരായിരിക്കും എന്നതാണ് വാസ്തവം... പ്രത്യേകിച്ചും പേട്ട പാലം, മിനി ബൈപാസ് പാലം എന്നീ രണ്ടു പ്രധാന മേജർ പാലങ്ങൾ ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ കേവലം അരകിലോമീറ്റർ മാത്രം ഇരുമ്പുപാലത്തിൽ നിന്നും മാറി ഉണ്ട് എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഇത് എടുത്തുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ്തന്നെ അന്നത്തെ PWD വകുപ്പു മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ.സുധാകരൻ അവർകൾ സമക്ഷം, സ്ഥലത്തെ റസിഡന്റ്സ് അസ്സോസിയേഷനുകൾ കൂട്ടായി നൽകിയ നിവേദനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയി ട്ടുള്ളതുമാണ്. (Copy enclosed)

തൃപ്പൂണിത്തുറ ഒരു ടൂറിസ്റ്റ് ഡെസ്റ്റിനേഷൻ ആണ്. പുരാതന പാലങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ടൂറിസ്റ്റ് ഡെസ്റ്റിനേഷനുകൾ വികസിപ്പിക്കുക എന്നത് സർക്കാർ ടൂറിസം വകുപ്പിന്റെ നിലവിലെ നയമാണ്. നിലവിലെ ഈ ഇരുമ്പുപാലം പൊളിച്ചുമാറ്റേണ്ടതായി വരും എന്നതാണ് എടുത്തുപറയേണ്ട ഒരു വൈരുദ്ധ്യം.

12. ഇരുമ്പുപാലം വേണ്ട റിപ്പയറുകൾ നടത്തി ലിമിറ്റഡ് ഗതാഗതത്തിനായി തുറന്ന് ലഭിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലവാസികൾ നിരന്തരം ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുക യായിരുന്നു. തുടർന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (ബ്രിഡ്ജസ്) അതിനനുകൂലമായ

തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് 21.04.2022 തീയതിയായി ഞങ്ങൾക്കുലഭിച്ച ബന്ധപ്പെട്ട കത്ത്. ആയത് എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കി കിട്ടുമെന്ന ഉറച്ചപ്രതീക്ഷയിലാണ് ഞങ്ങൾ.

നിലവിൽ ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുന്ന വലിയപാലം എന്ന മുൻ തീരുമാനം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽപറഞ്ഞ പുതിയ തീരുമാനം വന്നതോടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അപ്രസക്തമായി മാറിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് വാസ്തവം.

13. മേൽ വിവരിച്ച കാര്യങ്ങളുടെ എല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുകയാണ്.

1. (ഇരുമ്പുപാലം റിപ്പയർ ചെയ്ത് നിയന്ത്രിത ഗതാഗതത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമാക്കും എന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഏറ്റവും ശ്ലാഘനീയമായ തീരുമാനം എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കുക.)

2. പുതിയ ഒരു പാലം നിർമ്മിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് തിരവനന്തപുരത്ത് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലുള്ള പരിസ്ഥിതി ആഘാതം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള ലിഫ്റ്റ് ടൈപ്പ് പാലം ആണ് നിർമ്മിക്കേണ്ടത്.

3. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 21.04.2022 ൽ വന്ന തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വലിയപാലം എന്ന മുൻ പ്രൊപ്പോസൽ അപ്രസക്തമായി കഴിഞ്ഞതിനാൽ വാസ്തവത്തിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തുടർചർച്ചകളും നടപടികളും അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഗാന്ധിസ്ക്വയർ ക്ലാസിക് ഫോർട്ടിൽ വച്ചു നടത്തിയ യോഗം പരിസ്ഥിതിയാഘാത പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതുമാത്ര മാണെന്നും, ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് തുടർന്നേ ഉണ്ടാക്കൂ എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നല്ലോ. ഒരു മീറ്റിംഗ് കൂടി വിളിച്ചു ചേർത്ത് താങ്കൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഈ ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഞങ്ങൾ സമക്ഷം ചർച്ചചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നുകൂടി ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വിനയപുർവ്വം ഞങ്ങൾ.

ഒപ്പ്:

അഫക്റ്റഡ് പാർട്ടികൾ

1. Joy. M.V. Mulakkarethouse Vijo Bhavan [signature]
2. K [illegible] [signature] Saranya NIVAS, POONITHURA
3. MV [illegible]
4. MV [illegible] [signature]
5. [illegible] Ramesh Ambadi (H) Poonithura [signature]

6. കെ. ഗോപാലനുണ്ണി മേനോൻ [signature]

7 ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ R. [illegible]. [signature]

8 Sajith.S [signature]

9 Shobha Menon Shobha Menon

10 വിനു [illegible] Bindu

11 നാരായണൻ. [illegible] [signature]

12 ബാബു. കെ. [illegible] [signature]

പൂർണ്ണത്രയീശ റോഡ് റസിഡന്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ

പൂണിത്തുറ - 682 038

(Reg. No. EKM/TC/451/Dt.17-8-16)

Refforing our email complaint dated. 18.10.2024. @ 2.35pm

18th October 2024.

To,

The Social Impact Assessment Unit,

Bharathamatha College,

Thrikkakara,

Cochin – 682021.

Subject : Key Findings from the Public Hearing on Land Acquisition for the Reconstruction of Thattapillikatupuzha Iron Bridge in Poonithura and Natama Villages, Kanayannur Taluk, Ernakulam District

Dear Sir/Madam,

First of all, thank you for inviting us to attend the public hearing held at Hotel Classic Fort on October 11, 2024. As a representative of the residents' association, which comprises around 90 families from the surrounding area, We would like to highlight several concerns in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement (Social Impact Assessment and Consent) Rules, 2014. These concerns specifically relate to the process of conducting the Social Impact Assessment (SIA) and the public hearings.

Before going to the questions, we would like to give a few words about the Iron Bridge,

The Thattapillikatupuzha Iron Bridge is a landmark of Tripunithura, holding immense historical significance as a relic of this ancient city. It also serves as a major tourist attraction in the area. Built 130 years ago by a British company, the bridge has

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

withstood the test of time. The Public Works Department (PWD) later added footbridges on both sides, but these have since fallen into disrepair.
Recent efforts to re-tar the surface and add additional footpaths on both sides have placed the bridge under constant overload. In essence, the PWD has modified the structure without implementing the necessary preventive measures to ensure its long-term stability.

Based on feedback from our residents and the affected parties, our key findings indicate that the Social Impact Assessment (SIA) team has failed to consider several important aspects related to the ongoing, and future challenges of the project. During the public hearing, many affected parties were surprised to learn that the SIA team had already moved forward with the project and completed draft reports, including surveys. However, several affected parties reported that no surveys were conducted for their properties, nor were they served any official notices.
Moreover, the survey questionnaire presented during the public hearing focused almost exclusively on the acquisition of property. It failed to address other critical concerns, which were raised during the hearing by attendees, including other members of the residents' association. In essence, the process gave no consideration to the cultural and religious importance of the bridge, particularly for devotees accessing the Sri Poornathrayeesa Temple, which lies in a 100% residential area.

In particular, the majority of questions raised during the public hearing were not addressed by the authorities or the SIA team. Additionally, a copy of the draft report was not circulated for verification not visualized, leaving many attendees without the necessary information to review or respond effectively.
Key questions remain unanswered, such as how the project will benefit the public, who will specifically gain from its implementation, and what the broader advantages are—especially considering that there are already two major bridges within a 1 km radius of the proposed project site.

More over the process—ranging from conducting the survey to circulating notices and assessing values—had significant backlogs. It also neglected to address key future challenges and impacts that were brought up during the public hearing.

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

Hence we would like to raise the following questions with SIA team:

1. **Clarification on the Conclusion the statement " COLLAPSE"**

   On the first page of the report, under point 1.1, it is stated that the bridge had collapsed. Could you please explain how the SIA team arrived at this conclusion? What specific report or investigation was used to support this claim?

2. **Reports from PWD in connection with demolish of the current bridge**

   What were the key findings of the Public Works Department (PWD) that led to the decision to demolish the Thattapillikatupuzha Iron Bridge, a landmark and historically significant structure? Have you reviewed the study on which the PWD based its conclusion? If available, please provide us with copies of the relevant reports for verification.

3. **Details of Survey**

   Can you please clarify why the questionnaire model used for conducting the survey focused exclusively on property acquisition? How were other important aspects analyzed in the assessment?

4. **Public Purpose**

   The act says , the potential benefits and the public purpose referred to in clause (a) shall outweigh the social costs and adverse social impact as determined by the Social Impact Assessment that has been carried out.

   Did the SIA team assess whether the proposed land acquisition serves the public interest, as outlined in Section 4(4)(1)(a) of the RFCTLARR Act? If so, please provide a copy of this evaluation along with the method used to assess the project. (During the public hearing, the authorities or SIA team did not address these questions.)

5. **Assessment of Social Impacts**

   Does your study include an evaluation of the balance and distribution of adverse social impacts, social costs, and benefits related to the proposed project and land acquisition, including any mitigation measures, as per RFCTLARR Act Section 3, sub-section (8)? Please provide the details of costs and benefits outlined in your assessment.

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

6. **Alternatives proposals**

Did the SIA evaluate whether the extent of land proposed for acquisition is the absolute minimum required for the project, as stipulated in Section 4(4)(1)(d) of the RFCTLARR Act? If so, please share the alternatives considered before finalizing this project. *(Your draft report states that no alternatives were considered or available. However, during the meeting, the SIA team mentioned that alternative proposals were considered).* Please provide the details of these alternative plans.

7. **Feasibility of Alternatives (including Cost effective)**

Has the SIA considered whether land acquisition at an alternate location was deemed unfeasible, as stipulated in Section 4(4)(1)(d) of the RFCTLARR Act? If so, please provide information on the alternatives evaluated before concluding this project. *(Your draft report states that no alternatives were considered or available. However, during the meeting, the SIA team mentioned that alternative proposals were considered).* Please provide the details of these alternative plans as you mentioned.

8. **Evaluation of Social Impacts**

Does your study address the social impacts of the project, including the nature and costs of mitigation measures and their effect on the overall project costs versus benefits, as outlined in Section 4(4)(1)(f) of the RFCTLARR Act? If so, please share the details of your team's evaluations.

9. **Assessment of Project Effects**

Section 4(5) in The Right To Fair Compensation And Transparency In Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013

While undertaking a Social Impact Assessment study under sub-section (1), the appropriate Government shall, amongst other things, take into consideration the impact that the project is likely to have on various components such as livelihood of affected families, public and community properties, assets and infrastructure particularly roads, public transport, drainage, sanitation, sources of drinking water, sources of water for cattle, community ponds, grazing land, plantations, public utilities such as post offices, fair price shops, food storage godowns, electricity supply, health care facilities, schools and educational or training facilities, anganwadis, children parks, places of worship, land for traditional tribal institutions and burial and cremation grounds.

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

Has your assessment taken into account the potential challenges (Public utilities, health care facilities, schools and education or training facilities, places of worship) related to access for devotees of the Sree Poornathrayeesa Temple and Puthen Baglavu, as well as historic cultural events like Athachamayam and Para Ulsavam, which have been observed for decades? Additionally, have you addressed the potential impact on students' access to nearby educational institutions, such as Palace School/NSS School and Devi Hospital, as well as the likelihood of increased traffic congestion due to the proposed bridge? Please provide your findings regarding the challenges faced by these educational institutions and places of worship.

10. **Social Impact Management Plan**

Could you please share the Social Impact Management Plan detailing the necessary measures to address the specific impacts mentioned in RFCTLARR Act Section 4, sub-section (5)?

11. **Consideration of Heritage Values**

Has the team taken heritage values and potential effects into account during the study?

12. **Archaeological Impact Assessment**

Did your team assess the archaeological effects during the study? What were the key findings demolishing the Iron Bridge which was land mark remarkable statue?

13. **Traffic and Congestion Concerns**

The SIA report, on page 26, mentions traffic congestion and states that a solution and steps have been taken by the agency. Does the SIA need to verify what specific steps have been taken and how they will be implemented?

The proposed bridge appears to direct traffic into town, potentially increasing congestion within Tripunithura's municipal limits. Was there a preliminary study conducted to determine if this project serves the public interest? Is a report available?

Has a traffic study been conducted to assess the benefits and potential negative impacts of the project? Which routes are expected to see reduced traffic as a result of the bridge's construction?

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

14. **Future Traffic Projections and Infrastructure**

a. What is the projected traffic volume once the bridge is completed?

b. Is there a master plan for developing additional road infrastructure to accommodate the increased traffic from this bridge?

c. The roads connecting the proposed bridge are currently narrow and unsuitable for handling large volumes of traffic, particularly the stretch from Palace School to Status Junction. Will these roads be widened to accommodate the expected traffic? Also the other side until Gandhi square, please provide the report copy if available.

15. **Feasibility of Multiple Bridges**

a. Currently, two bridges (at Petta and on the Tripunithura mini bypass) span the same waterbody, just 1 km apart. Is a third bridge in such close proximity necessary, given the high cost involved?

b. Are there any other examples in Kerala where three major bridges have been constructed across the same river within a 1 km distance?

16. **Bridge Design and Traffic Flow**

The proposed bridge design includes sharp 90-degree turns at both ends, which may hinder smooth traffic flow. Has this been taken into account during planning?

17. The SIA report, on page 26, mentions traffic congestion and states that solutions and steps have been taken by the agency. Does the SIA need to verify the specific steps that have been implemented and how these will be carried out?

18. The SIA report, on page 11, serial number 3, states that details of all available reports from the PWD have been collected. However, during the public hearing, when I inquired about economic, social, and environmental assessments, one of the attendee was informed that no reports had been received, despite the PWD claiming that such reports exist. How do you verify the authenticity of these reports?

19. **Project Design and Social Impact**

What modifications have been made to the project design to minimize social impact?

20. **Project Design Alterations**

Were any alterations made to the project design to reduce social impacts? If so, what changes were implemented?

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

Point 11.2 states that the SIA team recommends proceeding with the project. However, the points mentioned earlier must be cross-checked and evaluated, as they represent significant mistakes and omissions by the SIA team. Residents and attendees of the public hearing have raised concerns about numerous gaps and inconsistencies in the assessment. None of the nearby residents or their association supported the project during the public hearing, and officials were unable to adequately address the public's questions, as required by law.

In light of these concerns, we request that all these gaps be addressed and that a second public hearing be scheduled to respond to the questions of the residents and the public. The SIA team should clarify the socio-economic and environmental impacts that will affect the implementation of this project in terms of current and future scenarios. Please consult with the team and arrange another public hearing, along with a fresh survey, to address the community's concerns.

We would like to request a copy of the minutes from the public hearing, as well as a copy of the video recording. Kindly check the possibility of providing these materials.

Finally, as a residents' association, considering the importance and future challenges associated with the bridge, we have communicated extensively with various departments. We are attaching the latest reply to the PWD dated October 27, 2024, regarding the discussion points we made the public hearing. We request that our comments—particularly concerning the potential status of the existing bridge, the surrounding areas, and the land proposed for acquisition, as well as our communications with the respective authorities—be included in your final report. As members of the public, it is our right to highlight the challenges and issues that may arise following the implementation of the project.

We look forward to your prompt response regarding our requests and comments.

For Poornatrayeesa Road Residents Association

Secretary	**President**
Rajesh Rao S	**Ganga Vijayan**

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

Enclosure :1 - Reply letter to PWD on hearing 27.09.2024

പൂർണ്ണത്രയീശ റോഡ് റസിഡന്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ

പൂണിത്തുറ - 682 038

(Reg. No EKM/TC/451/Dt.17-8-16)

Ref No Date..........

To,

Date :27.09.2024

The Executive Engineer
(Bridge Division),
Public Works Department,
Kakkanad, Ernakulam.

വിഷയം : തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പുപാലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താങ്കൾ 27.09.2024 ൽ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ PWD Rest House ൽ വെച്ച് ഞങ്ങളെ വിളിച്ചുവരുത്തി നടത്തിയ ചർച്ച

Dear Sir/Madam,

മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗത്തിന് ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ടായിരുന്നു, ഇരുമ്പ് പാലത്തിലൂടെ ഗതാഗതം ഭാഗികമായി നിരോധിച്ച, കഴിഞ്ഞ അഞ്ചു വർഷത്തിനിടെ PWD മുൻകൈയെടുത്ത് ഈ പ്രദേശത്തുള്ളവരുമായി നടത്തുന്ന ആദ്യ ചർച്ച യോഗമായിരുന്നു അത്. അഞ്ചുവർഷം മുമ്പ് സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങൾ ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത് ഒറ്റ കാര്യമാണ് ഈ പാലത്തിലൂടെ ഭാരപ്പെട്ട വാഹനങ്ങളായ ലോറികളും, ബസ് സർവീസുകളും യാത്ര ചെയ്യുന്നത് തടഞ്ഞ്, പാലത്തെ സംരക്ഷിക്കണം എന്നതാണ് അത്. ഒരിക്കൽ പോലും പാലം പൊളിച്ചു മാറ്റണമെന്നോ, പകരം ഒരു വലിയ പാലം പുതിയതായി പണിയണമെന്നോ, ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഓട്ടോറിക്ഷകൾക്കു പോലും ഗതാഗതം നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തീരുമാനവും, നിലവിലെ പാലം പൊളിച്ച് പകരം പുതിയ ഒരു വലിയ പാലം പ്ലാൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നതും സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു വെള്ളിടി പോലെ ഉള്ള ഒരു അനുഭവമായിരുന്നു.

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

ഈ വിഷയത്തിൽ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ PWD ഒരു ശ്രമവും ഒരിക്കലും നടത്തുകയുണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ചുരുക്കം. ഈ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് 27.09.2024ൽ നടത്തിയ മീറ്റിംഗ് ഒരു വേറിട്ട അനുഭവമായി ഞങ്ങൾക്ക് അനുഭവപ്പെട്ടത്. ആയതിന് ആദ്യമേ അങ്ങയോടു നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ മീറ്റിങ്ങിൽ ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായ അഭിപ്രായങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു :

- ഇരുമ്പ് പാലം തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ ഒരു LAND-MARK ആണ്. ചരിത്ര പ്രാധാന്യം പേറുന്ന ഒരു പാലമാണിത്. ചരിത്ര നഗരിയായ തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ ഒരു പുരാതന ഈടുവെയ്പ്പാണിത്.
- ഒരു ടൂറിസ്റ്റ് കേന്ദ്രം കൂടിയായ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഒരു പ്രധാന ടൂറിസ്റ്റ് ATTRACTION കൂടിയാണ് ഈ പാലം.
- 130 വർഷം മുമ്പ് ബ്രിട്ടീഷ് കമ്പനി നിർമിച്ചതാണ് ഈ ഇരുമ്പുപാലം,
- രണ്ടു സൈഡിലും ഉള്ള നടപ്പാലം പിന്നീട് PWD പണിതതാണ്, ആ നടപ്പാത ആണ് ഇപ്പോൾ പൊളിഞ്ഞു കിടക്കുന്നത്.
- പാലത്തിന്റെ മുകളിൽ ആവർത്തിച്ച് ആവർത്തിച്ചു ടാർ ചെയ്തും, രണ്ടു സൈഡിലും നടപ്പാലങ്ങൾ പണിതു പിടിപ്പിച്ചും, നിലവിൽ പാലത്തിൽ അമിത ഭാരം ഏല്പിച്ചിരിക്കുയാണ് എന്ന കാര്യവും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. (PERMANENT OVERLOAD).
- ഇതേ കാലപ്പഴക്കമോ, ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കാലമോ പഴക്കമുള്ള നിരവധി പാലങ്ങൾ ഇന്നും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ ഉണ്ട്, തോപ്പുംപടി ഹാർബർ പാലം, തേവര - വെണ്ടുരുത്തി പാലം, വെണ്ടുരുത്തി റെയിൽ പാലം, ആലപ്പുഴ ഇരുമ്പുപാലം അങ്ങനെ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. ഈ പാലങ്ങൾ ഇന്നും സുരക്ഷിതമായി കാത്തുസൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രധാന LANDMARK കൾ ആണെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയാണ്.
- പഴയ പാലങ്ങളെ മോടി പിടിപ്പിച്ചു നിലനിർത്തി അവയെ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ടൂറിസ്റ്റ് DESTINATION കൾ ഡെവലപ്പ് ചെയ്യുക എന്നത് നിലവിൽ സർക്കാരിന്റെ പോളിസി ആണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന/ പരിഗണനക്ക് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു പാലമാണിത് എന്നതും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുക.

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

- ഇത്രയെല്ലാം POTENTIAL ഉള്ള ഈ ഒരു പാലം ഓട്ടോറിക്ഷ വരെ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗതാഗതത്തിന് കൂടി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് PWD തന്നെ മുൻകൈയെടുത്ത് പാലം സംരക്ഷിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ STATE ARCHIOLOGICAL DEPARTMENT ന്റെ സംരക്ഷണയിൽ ഏൽപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.
- തിരുവനന്തപുരത്തെ 1898 ൽ പണിത KUNDAMAN KADAVU IRON ബ്രിഡ്ജ് ഇപ്രകാരം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയാണെന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

പുതിയ പാലം എന്ന ആശയത്തെ സംബന്ധിച്ചോ, അതിന്റെ അലൈൻമെന്റ് സംബന്ധിച്ചോ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളുമായി ഒരു ആശയ വിനിമയവും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. ഈ വിവരം അറിയാനിടയായ അവസരം മുതൽ ഞങ്ങൾ പലവിധമായ കത്തിടപാടുകൾ PWD യുമായും മറ്റു തലങ്ങളിലും നടത്തികൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

- നിലവിലെ അലൈൻമെന്റ് പ്രകാരം ഞങ്ങളുടെ അസോസിയേഷനിൽ പെട്ട ഇരുപതോളം സ്ഥലവാസികളുടെ പാർപ്പിടത്തെ തന്നെ ഇത് ബാധിക്കും (പടിഞ്ഞാറേക്കര).
- RLV സംഗീത വിദ്യാലയം നിലനിന്നിരുന്ന പഴയ സ്ഥലം വലിയ വില കൊടുത്ത് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായി വരും.
- പാലത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 39 കോടി രൂപയുടെ, 38 ശതമാനത്തിന് മേൽ തുകയും സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മാത്രമായി വേണ്ടിവരും. (ഇത് 2019ലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് ഇപ്പോൾ നാലുവർഷം കഴിഞ്ഞു പോയിരിക്കുന്നു അപ്പോൾ ഇതിലും കൂടുമെന്നു അർത്ഥം).
- പുഴയുടെ മനോഹരമായ തീരത്തുള്ള ഈ RLV സ്ഥലം ജനം തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഒരു പാർക്ക് ആക്കി മാറ്റുന്നതിനെപ്പറ്റി തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം മാത്രമായി അത് തൽക്കാലം നീട്ടി വെച്ചിരിക്കുയാണെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഒരുപക്ഷേ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഏക പാർക്ക്/OPEN SPACE എന്ന സ്വപ്നമാണ് ഈ

POORNA... RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

പാലത്തിന്റെ നിർദിഷ്ട അലൈൻമെന്റ് മൂലം എന്നന്നേക്കുമായി ഇല്ലാതാവുന്നത്.

- സാധാരണ പുതിയ പാലങ്ങൾ, നിലവിലെ പാലത്തിനു സമാന്തരമായി ആണ് പണിയാറുള്ളത്, അപ്പോൾ നിലവിലെ പാലം പൊതു ജനങ്ങൾക് ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയാം. എന്നാൽ PROPOSED ALIGNMENT, നിലവിലെ പാലം പൊളിക്കാതെ വർക്ക് തുടങ്ങാൻ പോലും പറ്റാത്ത ഡിസൈൻ ആണ്. പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്ന സമയത്തേക്ക് ഒരു ബദൽ സംവിധാനം ഒരുക്കുക ആണെങ്കിൽ ആകട്ടെ അത് ഇനിയും ചെലവ് വർദ്ധിപ്പിക്കും, (നിലവിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇത് ഉൾപെടുത്തിയിട്ടില്ല).
- പുതിയ പാലത്തിന് ജലനിരപ്പിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ CLEARENCE വേണ്ടി വരും എന്നും ആകെപ്പാടെ പാലത്തിന് എട്ടു മീറ്റർ ഉയരം വരുമെന്നും PWD വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പുഴയുടെ തൊട്ടടുത്ത് മറുകരയിലേക്ക് പോകേണ്ടവർക്ക് പാലത്തിൽ സ്റ്റെപ്പുകൾ ആണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്, മറുകരയിലേക്കു കടക്കാൻ പ്രായമായവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ 8 മീറ്റർ ഉയരം വരെ സ്റ്റെപ്പുകൾ കയറുകയും, തുടർന്ന് തിരക്കുള്ള റോഡ് മുറിച്ചു കടന്ന് മറുഭാഗത്തുള്ള സ്റ്റെപ്പുകളിലൂടെ ഇറങ്ങുകയും തുടർന്ന് ഇതേ വഴിയേ ഇപ്രകാരം തന്നെ തിരികെ വരേണ്ടി വരികയും ചെയ്യും. ഓരോ കാൽനടക്കാരനും ഇപ്രകാരം ചെയ്യേണ്ടി വരും എന്ന ഒറ്റ കാരണത്താൽ തന്നെ, ഒരുതരത്തിലും <u>**PEOPLE FRIENDLY ആയ ഒരു പാലം ആയിരിക്കില്ല**</u> ഇത് എന്നത് വ്യക്തമാണല്ലോ.
- ഗാന്ധി സ്ക്വയർ മുതൽ ഇരുമ്പുപാലം വരെയുള്ള 700 മീറ്റർ (ഏകദേശം), റോഡിൻറെ വീതി സുമാർ 7 മീറ്ററിൽ താഴെയാകുന്നു. ഇത് ജനവാസകേന്ദ്രത്തിലൂടെ ഉള്ള ഒരു പ്രാദേശിക പാത മാത്രം ആണ്, ഇതിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പ് പാലമാകട്ടെ ഒരു പ്രാദേശിക പാലവും. ഇവിടെ ഒരു വമ്പൻ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നത് വിനാശകരമാണ്. ഇരു വശവുമായി രണ്ടു മേജർ പാലങ്ങൾ (പേട്ട പാലവും, ബൈ-പാസ് പാലവും) ഉണ്ട് താനും.
- നിദിഷ്ട പുതിയ വലിയ പാലം ഇറങ്ങി പാലസ് SCHOOL സൈഡിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ, ബാലാശ്രമം മുതൽ പാലസ് സ്കൂൾ വരെ ഉള്ള റോഡിനും വീതി കുറവാണ്. കൂടാതെ വലത്തോട്ട് NO ENTRY ആണ്.

ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

ആയതിനാൽ അങ്ങോട്ട് വാഹന സഞ്ചാരം സാധ്യമല്ല. അപ്പോൾ ഇടത്തോട്ടു മാത്രമേ തിരിയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. അങ്ങനെയുള്ള ഈ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ഒരു പാലം വരുമ്പോൾ അവിടെ ഗതാഗത കുരുക്ക് ആണ് സ്വാഭാവികമായി സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്.

- പാലത്തിനും അതിന്റെ ലാന്റിങ്ങിനും മാത്രം വീതി കൂടിയും, ബാക്കി രണ്ടുകരയിലും ഉള്ള റോഡുകൾ വീതി കുറഞ്ഞും ഇരിക്കുമെന്നും ചുരുക്കം. ആയതിനാൽ വലിയ വാഹനങ്ങൾ കടന്നു പോകുന്നത്, ഭാവിയിൽ കൂടുതൽ ഗതാഗത പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കും.
- ഇരു കരകൾ തമ്മിൽ ഇവിടെ ഉള്ള പുഴയുടെ അകലം കേവലം 50 മീറ്റർ മാത്രമാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്ത പാലത്തിന്റെ നീളം ആകട്ടെ 120 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ ആണ്. ഇതേ പരിധിയിലുള്ള പേട്ട പാലം, മിനി ബൈ പാസ്സ് പാലം, ചമ്പക്കര പാലം എന്നിവയ്ക്ക് പോലും എത്രയും നീളം ഇല്ല എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയുയാണ്.
- വീതി കൂടിയ ഒരു പുതിയ പാലം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ക്രമേണ നിലവിലെ റോഡിൻറെ വീതിയും കൂട്ടേണ്ടി വരും. നിലവിലെ റോഡ് 100 ശതമാനവും RESIDENTIAL ഏരിയയിൽ ഉള്ളതാണ്. ഇവിടെ റോഡിൻറെ വീതി കൂട്ടുക എന്നാൽ വീടുകളും ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സർവ്വ കൺസ്ട്രക്ഷനും AFFECTED ആകും എന്നതാണ് ഇതിൻറെ പരമമായ സത്യം.
- ജലമെട്രോയുടെ പാത ഇടക്കൊച്ചി - കുമ്പളം-നെട്ടൂർ-തൈക്കൂടം-വൈറ്റില-കാക്കനാട് വഴി വന്നു കഴിഞ്ഞു എന്നിരിക്കെ തട്ടാപ്പിള്ളിക്കാട്ട് പുഴ യിലൂടെ ജലമെട്രോ വരില്ല എന്ന് വ്യകതമായി കഴിഞ്ഞു.
- മേൽ പറഞ്ഞ പൂർണ നദി/ തട്ടാപ്പിള്ളിക്കാട്ട് പുഴ NIWA (National Inland Water Ways Authority of India) ലിസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒന്നല്ല. ആയതിനാൽ അവരിൽ നിന്നുള്ള NOC ആവശ്യമില്ല എന്നാണ് NIWA ൽ നിന്നും തന്നെ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അപ്പോൾ ജലനിരപ്പിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ എങ്കിലും CLEARANCE വേണം എന്നുള്ള നിബന്ധന ബാധകമല്ല എന്നും വ്യക്തം.
- നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലം ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഗതാഗത യോഗ്യമാക്കി മാറ്റുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും ആയതിനായി വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ KHRI യോട്

ATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് ഉണ്ടെന്നും കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള CHIEF ENGINEER (BRIDIGES) ൽ നിന്നും ഞങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച കത്ത് ചർച്ച ചെയുക ഉണ്ടായാലോ? (FILE NO : CE/BR/RTI/48842/2022 DATED.21.04.2022). ആയതിനു KHRI നൽകിയ മറുപടി അതിലെ പ്രസക്തഭാഗം എന്തെന്നാൽ ***KHRI ൽ നിന്നും പാലം സന്ദർശിച്ചു (VISHUAL INSPECTION ONLY) പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചു. പ്രസ്തുത പാലം സ്റ്റീൽ ആയതിനാൽ വിശദമായ പരിശോധനകൾ നടത്താൻ ഉള്ള സംവിധാനം KHRI ൽ ലഭ്യമല്ല. പാലം തുടർന്നു ഉപയോഗിക്കാനുള്ളതിനുള്ള പഠനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ IIT, MADRAS പോലെ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിനെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്നാണ്.*** KHRA നൽകിയിരിക്കുന്ന ഈ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ എത്രയും വേഗം എടുക്കേണ്ടതാണ്.

- **KHRI പാലം സ്റ്റീൽ ആയതിനാൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്താൻ ഉള്ള സംവിധാനങ്ങൾ KHRI ൽ ലഭ്യമല്ല എന്നും, പ്രസ്തുത പാലം തുടർന്ന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പഠനങ്ങൾ നടത്താൻ IIT പോലെ ഉള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ സമീപിക്കാവുന്നതാണ്. എന്ന് ഉപദേശിക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ വിശദമായ പഠനം നടത്തിയാലും പ്രസ്തുത പാലത്തിന്റെ പഴക്കം കാരണം COST EFFECTIVE ആയി ബലപ്പെടുത്താൻ പരിമിധികൾ ഉണ്ട് എന്ന ഒപ്പം തന്നെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എത്രയും വിചിത്രമായിരിക്കുന്നു.**
- IIT BACK GROUND ഒരു പ്രഗൽഭ എഞ്ചിനീയർ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഈ ഇരുമ്പു പാലത്തിനെ കുറിച്ച് പഠിച്ചു ഒരു റിപ്പോർട്ട് നല്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. (copy enclosed) ചുരുങ്ങിയ ചിലവിൽ റിപ്പർ നടത്തിയാൽ തന്നെ, ഈ പാലം ചെറു വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിനായി തുടർന്ന് 25-30 വർഷം കൂടി ഉപയോഗിക്കാനാകും എന്നാണ് അതിൽ എടുത്തു പറയുന്നത്. (The expert engineer mentioned above, is a registered consultant with Government organizations like INKEL and Kerala Water Authority, as managing partner in CTech Solutions Thrissur).

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നൽകിയ നിവേദനകത്തിൽ ആരംഭിച്ച് , തുടർന്ന് ചീഫ് എൻജിനീയർ എടുത്ത തീരുമാനത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഇരുമ്പുപാലം മുച്ചക്ര വാഹന ഗതാഗതത്തിനും കൂടി തുറന്നു തരേണ്ടതാണ്. ചീഫ് എൻജിനീയറുടെ 21.04.2022 ലെ കത്തിൽ പറയുന്ന തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവാം, ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പ് മന്ത്രി ഇതിനിടെ പാലം നേരിട്ട് വന്നു കാണുക ഉണ്ടായപ്പോൾ പാലം ഓട്ടോറിക്ഷകൾക്ക് കൂടി യാത്ര ചെയ്യുന്നതിനായി തുറന്നു തരും എന്ന് നമ്മളോട് വാക്കാൽ ഉറപ്പ് തന്നിട്ടുള്ളത് കൂടി ആണ്. ഇത് അങ്ങയുടെ അറിവിലേക്ക് കൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഈ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ, യോഗത്തിൽ വെച്ച് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഡിസൈൻ ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായി :

- തിരുവനന്തപുരത്ത് കരിക്കകത്ത് കോവളം ബേക്കൽ ജലപാതയിൽ പാർവതി പുത്തൻ ആറിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതും, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തതുമായ **<u>LIFT TYPE</u>** ബ്രിഡ്ജ് ആണ് വിവക്ഷ
  :

ഭൂനിരപ്പിൽ നിന്ന് അധികം ഉയരമില്ലാതെ തന്നെ നിർമ്മിക്കാവുന്നതും, പാലത്തിൻറെ മധ്യഭാഗത്തുനിന്നും വേണ്ടത്ര വീതിയിൽ ആവശ്യാനുസരണം ഉയർത്താവുന്നതുമായ വിധം രൂപകല്പന ചെയ്തിട്ടുള്ള പാലം. നീളം കൂടിയ APPROACH റോഡുകളോ, സർവീസ് റോഡുകളോ വേണ്ടിവരാത്തതും, അധികമായി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരാത്തതും നിർമ്മാണ ചിലവ് കുത്തനെ കുറയ്ക്കുന്നതും സുഗമമായ ജലാഗതാഗതം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതുമായാ ഡിസൈൻ, ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ NOC കളും ലഭിച്ചിട്ടായിരിക്കുമല്ലോ ഈ ഡിസൈനിൽ പാലം നിർമ്മിച്ചത്. ഈ ഒരു ഡിസൈൻ ഇവിടെയും സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ നിലവിലെ ഇരുമ്പു പാലത്തിൽ നിന്നും അഞ്ചോ പത്തോ മീറ്റർ മാത്രം നീങ്ങി തികച്ചും സമാന്തരമായി, ഉയരം കുറഞ്ഞ ഒരു പുതിയ പ്രാദേശിക പാലം നിർമ്മിക്കാവുന്നതേയുള്ളു. പാർവതി പുത്തൻ ആറിൽ പാലം നിർമ്മിച്ചത് തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ തൊട്ടടുത്തുള്ള സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ KEL, Mamala എന്ന സ്ഥാപനം ആണെന്നതും പ്രസ്താവ്യം ആണ്.

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

മുൻപ് സൂചിപ്പിച്ചപോലെ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങൾ ആരും തന്നെ പുതിയ ഒരു പാലം വേണം എന്ന അഭ്യർത്ഥന നടത്തിയിട്ടില്ല അമിത ഗതാഗതം നിയന്ത്രിച്ചു പാലം സുരക്ഷിതമായി നിലനിർത്തണമെന്ന് ആണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപെട്ടിട്ടുള്ളത്. പുതിയ പാലത്തിനുള്ള നടപടികൾ ദൃശ്യമായ സമയത്ത് തന്നെ സ്ഥലത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട റസിഡൻസ് അസ്സോസിയേഷനുകൾ എല്ലാം കൂട്ടായി അന്നത്തെ PWD വകുപ്പ് മന്ത്രി ആയിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ G സുധാകരൻ അവർകൾക്കു മുൻപാകെ 01.01.2021 ൽ വിശദമായ നിവേദനം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് (copy enclosed).

അവസാനമായി ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് ഇത്രമാത്രം :

1. സ്ഥലവാസികൾ ആവശ്യപ്പെടാത്തതും ആഗ്രഹിക്കാത്തതും ആയ പുതിയ പാലം എന്ന ആശയം ഉപേക്ഷിക്കുക.
2. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പ് മന്ത്രി ശ്രീ മുഹമ്മദ് റിയാസ് അവർകൾ കൂടി ഉൾപെട്ടതിനെ തുടർന്നു CHIEF ENGINEER 21.04.2022 ലെ കത്ത് പ്രകാരം എടുത്തതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും KHRI യുടെ ഉപദേശം കണക്കിലെടുത്തു ഇരുമ്പു പാലം IIT MADRAS/NIT CALICUT പോലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തെ കൊണ്ട് ഒരു സ്റ്റഡി നടത്തിച്ചു, വേണ്ട റിപയറുകൾ നടത്തി ഈ ചരിത്ര സ്മാരകം കാൽനട യാത്രക്കാർക്കും, , മുച്ചക്ര വാഹനങ്ങൾക്കും (ഹെവി വെഹിക്കിൾസ് നു അല്ല), ഉപയോഗിക്കാവുന്ന വിധത്തിൽ നിലനിർത്തുക/ തുറന്നു തരിക.
3. അഥവാ മേൽപ്പറഞ്ഞ IIT/NIT റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാലം നിലവിൽ ഇരു ചക്ര/ മുച്ചക്ര വാഹനങ്ങൾക്ക് ഗതാഗത യോഗ്യമല്ല എന്ന് കണ്ടാൽ പോലും, കാല്നടയാത്രക്കാർക്കായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയാൽ തന്നെ ഈ ചരിത്ര സ്മാരകം നിലനിർത്തി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്.
4. പാലത്തിന്റെ ഇരു കരകളിലുമുള്ള റോഡുകളുടെ വീതി കുറവ്, പാലസ് സ്കൂളിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും വലതു വശത്തേക്കുള്ള നോ എൻട്രി കാരണമായി ഈ വഴിയിലൂടെ സാധ്യമാകുന്ന പരിമിതം മാത്രമായ ട്രാഫിക് - ഇവ പരിഗണിച്ചു കൊണ്ട് അനുയോജ്യമായ രീതിയിലുള്ള ഒരു ചെറിയ പാലത്തിനെ കുറിച്ച് ഒരു സ്പെഷ്യൽ പ്രൊപോസൽ താങ്കളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്നു ഞങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. നിലവിലെ റോഡിന്റെ വീതി കുറവ്, റോഡ് എക്സ്പാൻഷൻ വരുമ്പോഴുള്ള വമ്പിച്ച ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ, ഒരു

POORNAI RAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

സൈഡിലേക്കുള്ള നോ എൻട്രി, നിലവിൽ മുക്കാൽ കിലോമീറ്റർ അകലങ്ങളിൽ ഇരു വശത്തുമായി വേറെ രണ്ടു വലിയ പാലങ്ങൾ വലിയ വാഹനങ്ങൾക്കായി ഉണ്ട് എന്നിവ പരിഗണിച്ച്, ചരിത്ര സ്മാരകമായ ഇരുമ്പുപാലം നിലനിർത്തേണ്ട ആവശ്യകത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു കൊണ്ടും, നിലവിലെ പാലത്തിൽ നിന്നും അഞ്ചോ - പത്തോ മീറ്റർ മാത്രം നീങ്ങി സമാന്തരമായി ഈ ഒരു ചെറിയ പാലം / ലിഫ്റ്റ് ടൈപ്പ് ബ്രിഡ്ജ് പണിയുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകളെ കുറിച്ചും ഗൗരവമായ ഒരു പഠനം നടത്തിയതിനു ശേഷം ഒരു അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കും എന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു..

5. ഒപ്പം മുൻപേ സൂചിപ്പിച്ചതു പോലെ അല്പം പോലും വൈകാതെ തന്നെ നിലവിലെ ഇരുമ്പു പാലം അത്യാവശ്യം വേണ്ടുന്ന അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തി, മുച്ചക്ര വാഹനങ്ങൾക്ക് കൂടി (ഹെവി വെഹിക്കിൾസ് അല്ല), ഉപയോഗിക്കാനായി തുറന്നു തരുക.

സ്ഥല വാസികളായ ഞങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന പാലം സംബന്ധിച്ചു ഞങ്ങളെ വിളിച്ചു വരുത്തി ചർച്ച നടത്തിയ അങ്ങേക്ക് ഒരിക്കൽ കൂടി ഞങ്ങളുടെ ഹൃദയംഗമമായ നന്ദി രേഖപെടുത്തുന്നു.

എന്ന്

പൂർണത്രീശ റോഡ് റസിഡൻസ് അസോസിയേഷൻ

For POORNATHRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION

Secretary

സെക്രട്ടറി

രാജേഷ് റാവു

POORNATRAYEESA ROAD RESIDENCE ASSOCIATION POONITHURA

Enclosures :

1. ബഹുമാനപെട്ട മന്ത്രിക്കു നൽകിയ റിക്വസ്റ്റ് ലെറ്ററിന്റെ കോപ്പി.
2. ബഹുമാനപെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭിച്ച കത്തിന്റെ കോപ്പി.
3. തുടർന്നു ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ബ്രിഡ്ജസ് 21.04.2022 അയച്ചു തന്ന കത്തിന്റെ കോപ്പി.
4. KHRI യിൽ നിന്നുള്ള കത്തിന്റെ കോപ്പി
5. ഇരുമ്പുപാലം സംബന്ധിച്ച പഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി
6. മുൻ ബഹുമാനപെട്ട മന്ത്രിക്കു നൽകിയ നിവേദനത്തിന്റെ കോപ്പി.

KOTTAKKAKAM RESIDENTS ASSOCIATION

FORT, TRIPUNITHURA - 682 301
REG No. ER 614/97

The Co-ordinator
BMSCW
Trikkakara.

24.10.2024

Sub: Acute concern on the authenticity and truthfulness of the Public hearing - Social Impact Assessment study - Irumbupalam rework.

Sir/Madam,

This mail is in continuation to the public hearing held at Hotel Castle Rock, Poonithura on October 11, 2024. We, representing the residents of Kottakkam, Tripunithura, hereby express and reinforce our concerns/opinions/ objections about the plan to demolish the old iron bridge and construct a new one linking Poonithura and Tripunithura.

We would like to reiterate the concerns of over 500 families in our area, which we had raised at the public hearing. In fact, the presentor the draft of the Social Impact Study on behalf of your team had at the meeting said that the final report will be submitted only after taking into account the concerns of all affected parties.

(Here we would like to make iclear certain terms that will be continuously used in this communication:- (1) Affected persons:- This refers not only to those whose land and property will be acquired for the project but also the others living in the residential area on both sides of the bridge. (2) Social impact:- This is not only in economic terms but also the impact on the environment, heritage, economic viability and historical values.)

As mentioned earlier Kottakkakam Residents Association (KRA) is a typical residential area comprising over 500 households, two schools, three temples, one orphanage and an Anganwadi. This area is the heart of Tripunithura. It still has old palaces, heritage structures of which the Iron Bridge is one of the most valuable one.The bridge has stood the test of time and remains one of the very few iron bridges in the world. Hence, the historical and heritage value of the construction cannot be undermined.

The bridge was constructed for the purpose of residents on either side to commute by foot & later by two and four wheelers. (98% of the commuters are the residents from both sides) There was a bus service which was discontinued due to operational loss- long back! The occasional use of the bridge by heavy vehicles like lorries loaded with goods have created a lot of chaos and traffic congestion in the small arterial road:-. The residents living on Kalikotta Road and Palace School Road have very often faced this issue.

The Iron Bridge was closed to traffic stating that it was unsafe . This was done without proper or scientific study that is evident in the PWD reports in which they had admited the inability to undertake such a study which is a severe crime from the part of a responsible organisation that runs on public money . A study undertaken by a team of reputed IIT engineers, qualified to study and report on such matters, has made it clear that the bridge, if given a facelift would last for more than 35 years.

When the bridge was closed, only those staying immediately on either side were affected. They had to use the other roads to reach the temples or schools. But both these resident associations have not clamoured for a new bridge in place of the historic Iron Bridge. Tripunithura is not landlocked. There are two parallel routes that resident/non resident commuters can use to reach their destination as they are doing now without any hitch of time/ distance

At the public hearing residents of both associations that function immediately on either side of the bridge unanimously asked for a relook at the project. The request was clearly for retaining the Iron Bridge after required renovation.

Hence our strong request to consider and include these very crucial concerns raised in the public hearing , in the final Social Impact Assessment Study Report that you are supposed to submit . Only then will this report be final and the study made by your esteemed institution abide by truth and ethical values of the work undertaken.

Thanks
sincerely

for M.R.S. Varma
Secretary
Kottakkakom Residents association
Tripunithura
cell# 9447775758
cell# 9745650399.

From,

A.D.Ramesh
Ambadiparambil House
Near Iron Bridge
Poonithura- 682038.

To

The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College
Thrikkakkara,
Cochin- 682 021.

1. ഈ പദ്ധതി പൊതു ആവശ്യത്തിന് ഉതകുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ എസ്.ഐ.എ സംഘം ഒരു വിലയിരുത്തൽ നടത്തിയിരുന്നു. ഇതിനായി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നോ?
2. PWD എന്ത് രേഖകളാണ് എസ്.ഐ.എ സംഘത്തിന് കൈമാറിയത്? എസ്.ഐ.എ സംഘം PWD യിൽ നിന്നും എന്ത് അധിക രേഖകളാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്?
3. ഈ പദ്ധതിയുടെ പോസിറ്റീവും പ്രതികൂലവുമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? പ്രവർത്തന ഘട്ടത്തിൽ പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയത് എങ്ങിനെയാണ്?
4. ഭൂമിയേറ്റെടുക്കുന്നതിന് എത്ര കക്ഷികൾ സമ്മതം നൽകി?
5. ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തന ഘട്ടത്തിൽ പുതിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ എങ്ങിനെയാണ് വിലയിരുത്തപ്പെട്ടത്? ഏതൊക്കെ ബദലുകളാണ് പരിശോധിച്ചത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ദയവായി നൽകുക.
6. സോഷ്യൽ ഇംപാക്റ്റ്മെന്റ് മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാനിൽ ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്ന പ്രോജക്ട് ഡിസൈനിലെ മാറ്റങ്ങളെയും അധിക നടപടികളെയും കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ദയവായി നൽകുക.

പുണിത്തുറ
18.10.2024

എന്ന്,

എ.ഡി.രമേശ്

Ward 50, affected parties

As the most affected parties in the land acquisition for the project 'Reconstruction of existing old iron bridge across Thattappilikkatupuzha', we would like to state our opposition to this proposed bridge due to reasons cited below -

- Instead of moving maximum possible transport away from towns and cities by constructing bypasses, this bridge brings traffic into the town there by increasing the congestion within Tripunithura municipal limits.
    1. To the best of our knowledge, there was no preliminary study or analysis conducted to ascertain if this project will serve public purpose.
    2. A traffic study was not conducted to measure the benefits and negative impact of this project.
    3. It is clear traffic on existing routes will not be reduced by the construction of this bridge.
    4. The current proposal does not consider the projects like Kundanoor – Angamaly bypass and the proposed Kochi - Theni which will greatly reduce the traffic through Tripunithura municipal area and Tripunithura mini bypass.
    5. For example, vehicles coming from Aroor and going towards Thiruvankulam / Chottanikkara / Kakkanad e.t.c, need not enter Tripunithura once the new road is completed.
    6. The expected traffic volume once the bridge in constructed is not known.
    7. There a no master plan for further development of road infrastructure to take care of additional traffic generated by this bridge.
    8. The roads connecting the proposed new bridge are too narrow and are not suited for vehicular movement.in large numbers. The road from Palace School to Status Jn is extremely narrow. Widening this road will bring more traffic into Tripunithura town.
- No alternative proposals were considered before finalising this route and alignment.
    1. For example – widening the mini-bypass road.
    2. An alternative proposal involving a 'Lift Bridge' like the one constructed across Parvathy Puthanar in Karikkakom should be considered. This bridge was constructed at a cost of Rs 3.5 Crore. This completed project only cost about 1/10 of the estimated cost of the new bridge.
- Currently there are 2 bridges 1.5 kms apart - one at Petta and one on the Tripunithura mini bypass - which crosses the same waterbody.
    1. A third large bridge at this high cost across the same river between the above -mentioned bridges is an unnecessary waste of public money which can be utilized elsewhere.
    2. Tripunithura mini bypass was conceived and developed as an alternative to traffic going via the current Iron Bridge
- The current design of the proposed bridge is unscientific and will lead to additional congestion and hardship for road users. The bridge has a 90 degree turn on the east side and another 90 degrees turn at the end which will impede smooth flow of traffic.
    1. The current design also does not factor into account the fact that - Kochi water metro master plan (till 2035) DOES NOT INCLUDE a route via Iron Bridge. Planned route is Nettoor - Thevara - Thykoodam via Chambakkara.
    2. One of the current bridges at Petta also does not have the required clearance of 5 mts from water level required to facilitate the movement of water metro and similar boats. The Petta bridge also must be reconstructed if water metro is to run though the water body.

BMC **Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in>**

Irumbupalam- Social impact study concerns

3 messages

KRA Tripunithura <kratpra1997@gmail.com> Thu, Oct 24, 2024 at 10:48 AM
To: "bmssw@bharatamatacollege.in" <bmssw@bharatamatacollege.in>

Sub: Acute concern on the authenticity & truthfulness of the Public hearing - Social Impact Assessment study - Irumbupalam rework.

Sir/Madam

This mail is in continuation to the public hearing held at Hotel Castle Rock, Poonithura on October 11, 2024. We, representing the residents of Kottakkam, Tripunithura, hereby express and reinforce our concerns/opinions/ objections about the plan to demolish the old iron bridge and construct a new one linking Poonithura and Tripunithura.

We would like to reiterate the concerns of over 500 families in our area, which we had raised at the public hearing. In fact, the presentor the draft of the Social Impact Study on behalf of your team had at the meeting said that ***the final report will be submitted only after taking into account the concerns of all affected parties.***

(Here we would like to make iclear certain terms that will be continuously used in this communication:-
1) Affected persons:- This refers not only to those whose land and property will be acquired for the project but also the others living in the residential area on both sides of the bridge.
2)Social impact:- This is not only in economic terms but also the impact on the environment, heritage, economic viability and historical values**.)**

As mentioned earlier Kottakkakam Residents Association (KRA) is a **typical residential area** comprising over **500 households, two schools, three temples, one orphanage and an Anganwadi.** This area is the heart of Tripunithura. It still has old palaces, heritage structures of which the Iron Bridge is one of the most valuable one.The bridge has stood the test of time and remains one of the very few iron bridges in the world. Hence, the ***historical and heritage value*** of the construction cannot be undermined.

The bridge was constructed for the purpose of residents on either side to commute by foot & later by two and four wheelers. (98% of the commuters are the residents from both sides) There was a bus service which was discontinued due to operational loss- long back! The occasional use of the bridge by heavy vehicles like lorries loaded with goods **have created a lot of chaos and traffic congestion in the small arterial road**:-. The residents living on Kalikotta Road and Palace School Road have very often faced this issue.

The Iron Bridge was closed to traffic stating that it was ***unsafe*** . This was done *without proper or scientific study* that is evident in the PWD reports in which **they had admited the inability to undertake such a study** which is *a severe crime* from the part of a responsible organisation that runs on public money . A study undertaken by a team of reputed IIT engineers, qualified to study and report on such matters, has made it clear that the bridge, if given a facelift would last for more than 35 years. ***#*** When the bridge was closed, only those staying immediately on either side were affected. They had to use the other roads to reach the temples or schools. But both these resident associations have not clamoured for a new bridge in place of the historic Iron Bridge. Tripunithura is not landlocked. **There are two parallel routes that resident/non resident commuters can use to reach their destination as they are doing now without any hitch of time/ distance**

At the public hearing residents of both associations that function immediately on either side of the bridge unanimously asked for a relook at the project. The request was clearly for retaining the Iron Bridge after required renovation.

Hence our strong request to consider and include these very crucial concerns raised in the public hearing , in the final Social Impact Assessment Study Report that you are supposed to submit . Only then will this report be final and the study made by your esteemed institution abide by truth and ethical values of the work undertaken.

Thanks
sincerely
M.R.S. varma
Secretary
Kottakkakom Residents association

Tripunithura

Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in> Fri, Oct 25, 2024 at 9:48 AM
To: KRA Tripunithura <kratpra1997@gmail.com>

Received your mail.

Bharata Mata School of Social Work,

Bharata Mata College,

Thrikkakara,

Kochi 21

*ph:*9400463358

[Quoted text hidden]

Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in> Fri, Oct 25, 2024 at 9:49 AM
To: Arya Chandran L <aryachandran@bharatamatacollege.in>

Bharata Mata School of Social Work,

Bharata Mata College,

Thrikkakara,

Kochi 21

*ph:*9400463358

[Quoted text hidden]

From
എ.എൽ. രാജു
അമ്പാടി പറമ്പിൽ ഹൌസ്
ഇരുമ്പ് പാലത്തിനു പടിഞ്ഞാറെ വശം
പൂണിത്തുറ പോസ്റ്റ് – 682028

ഫോൺ 9633844100

09..10..2024

To
ചെയർമാൻ
S I A UNIT
ഭാരത് മാതാ കോളേജ്
തൃക്കാക്കര – 682021

സർ,

Sub :– ഇരുമ്പ് പാലം പുതുക്കി പണിയാനും റോഡിനു വീതി കൂട്ടാനും, വേണ്ടി സ്ഥലമെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച് .

Ref :– വീട്ടു നമ്പർ 29 / 3247 (പഴയ നമ്പർ)

ഞാൻ ഇരുമ്പു പാലത്തിനു പടിഞ്ഞാറ് വശം റോഡിനോടു ചേർന്ന് 100 കൊല്ലത്തിനു മുൻപ് എന്റെ അമ്മ പണിയിച്ച 46 സ്കയർ മീറ്റർ വീട്ടിൽ കഴിഞ്ഞ 70 കൊല്ലമായി താമസിക്കുകയാണ് ഞാനും എന്റെ ഭാര്യയും ഈ വീട്ടിൽ താമസിച്ച വരുവരികയാണ് .

എന്റെ വീട് നിന്ന സ്ഥലം, പുതിയ പാലം പണിയാനും റോഡ് വീതി കൂട്ടാനും ആയി ഗവർമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ച എന്ന് താങ്കളുടെ ഓഫീസിൽ നിന്ന് വന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ വാക്കാൽ എന്നെ അറിയിച്ചു.

ഞാൻ ഒരു ഓട്ടോ ഡ്രൈവർ ആണ് . സ്വന്തമായി ഓട്ടോ ഇല്ലാത്തത് കൊണ്ട് വണ്ടി വാടകയ്ക്ക് എടുത്തു ഓടിക്കുകയാണ് . കൂടാതെ ഞാൻ ഹൃദയത്തിനു ഒരു ഒപെറേഷൻ കഴിഞ്ഞ വ്യക്തിയാണ് ,ഭാര്യക്ക് ശ്വാസം മുട്ടും ,വാതത്തിന്റെ അസുഖവും ഉണ്ട് . എന്റെ ഭാര്യക്ക് ജോലിയും വരുമാനവും ഇല്ല. എനിക്ക് ആകെയുള്ളതു ഈ മേല്പറഞ്ഞ , വീടും അതിരിക്കുന്ന ഭൂമിയും മാത്രമേ സ്വന്തം ആയിട്ടുള്ളൂ. ഇനി ഒരു വീടോ, വീട് വക്കാൻ സ്ഥലം വാങ്ങാനോ കഴിവില്ല .ആകെ 46 സ്കയർ മീറ്ററിൽ ഉള്ളതിൽ നിന്നും പകുതിക്ക് മേൽ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കും എന്നാണു അറിയിച്ചത്. ഏറ്റെടുത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നേ അടുക്കളയും, കുളിമുറിയും കക്കൂസും മാത്രമേ അവശേഷിക്കു.

അടുത്ത് ചേട്ടന്മാരുടെ മക്കൾ താമസിക്കുന്നുണ്ട്, എന്തെങ്കിലും ആരോഗ്യ പ്രശ്നം ഉണ്ടായാൽ ആശുപത്രി – യിലേക്ക് കൊണ്ടു പോകാൻ അവർ മാത്രമേ ഉള്ളൂ. അത് കൊണ്ടു ബാക്കി അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ഞാൻ ഗവർമെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ വിലയായ തുക വച്ചു ,ഒരു ഭാഗം പണിതു റൂം കെട്ടി താമസിച്ചു കൊള്ളാം. റൂം പണിയാൻ ഉള്ള അനുമതി നല്കാൻ ദയവുണ്ടാകണം.

ഇതോടൊപ്പം താഴെ, വീടിന്റെ ലൊക്കേഷൻ മനസ്സിലാക്കാൻ സ്കെച്ച് വക്കുന്നു.

എന്ന്
വിധേയൻ

എ എൽ രാജു
~~House and Location~~
AADHAR No - 8618 46549250

6:02
62%
Google
© 2024 Google
Ambadythazham Ln
Irumpu Paalam
(Iron Bridge)
Recently viewed
Thripunithura - Maradu Rd
a year ago

From,
Premalatha K.G
Vallathuparambu, Grumpupalam
Poonthura.

To Land and Revenue Department
Kerala

Sub:- Survey No. 1,1402/45-25, 43 sq/m വിലം

Sir,

എന്റെ ഈ വസ്തുവിൽ ഒരു കട ഉണ്ടായിരുന്നു. അത് ഒരു മഴ കാലത്ത് പൊളിഞ്ഞു വീണു കിടക്കുകയായിരുന്നു. ആ കട എന്റെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗമായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് എനിക്ക് സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നു അതിനാൽ എനിക്ക് അത് പുതുക്കി പണിയാൻ സാധിച്ചില്ല. ടിവി മാധ്യമം വഴി അറിഞ്ഞത് അവിടെ പുതിയ പാലം വരുന്നതായി കേട്ടു അതിനാൽ ഞാൻ അവിടെ ഒന്നും ചെയ്തില്ല. ഈ സ്ഥലത്ത് ഇപ്പോൾ പാലം പണിക്കായി Survey കല്ല് സ്ഥലത്തിന്റെ നടുക്ക് ഇട്ടിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി സ്ഥലത്ത് ഒന്നും ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് സ്ഥലത്തിന് ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

എന്ന്

Premalatha

Premalatha K.G
9946407374

Date: 14/10/2024

From

ചന്ദ്രമതി .എസ്
അമ്പാടിപറമ്പിൽ
പൂണിത്തുറ പി.ഒ–682 038.
മൊബൈൽ: 98955 63826

To

ചെയർപേഴ്സൺ
സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ്
ഭാരത മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്,
തൃക്കാക്കര.

സർ,

വിഷയം:– <u>സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ട് – നഷ്ടപരിഹാരവും, പുനരധിവാസവും</u>

സൂചിക:– ഫോറം 4, നം: 21/SIA-EKH/BMC/2024 dated. 23/09/2024.

മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച നോട്ടീസിൽ പറയുന്ന ഇരുമ്പ് പാലം പുന:നിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ ഭൂമി ആവശ്യം വന്നതിൽ പൂണിത്തുറ വില്ലേജിൽ 1402/4–28 സർവ്വെയിൽപ്പെട്ട പുരയിടം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ 31863 തണ്ടപ്പേരുള്ള 1.12 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സ്ഥലവും അതിൽ ഏകദേശം 900 സ്ക്വയർഫീറ്റുള്ള 50/985 നമ്പർ താമസയോഗ്യമായ കെട്ടിടവും ഉണ്ട്. പ്രസ്തുത സ്വത്തിന് താഴെപ്പറയുന്ന നാലുപേർ അവകാശികളാണ്. നിലവിൽ സെന്റിന് ഏകദേശം 20 (ഇരുപത്) ലക്ഷം രൂപ വിലമതിക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	പേര്	ബന്ധം
1.	രുഗ്മിണി ശ്രീനിവാസപൈ	ശ്രീനിവാസപൈ ഭാര്യ
2.	ചന്ദ്രമതി .എസ്.	മകൾ
3.	വിമൽ .വി	മരുമകൾ
4.	ഉജ്ജ്വൽ യു.പൈ.	പേരക്കിടാവ്

മുകളിൽ പറഞ്ഞ വീട് ഏകദേശം 50 വർഷം പഴക്കം ഉള്ളതും 3 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതുമാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് 15 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് പുതിയ വീട് പണിയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും, നിർഭാഗ്യവശാൽ വിവാഹിതനായ ഇളയ സഹോദരൻ ഉപേന്ദ്രൻ വാഹന അപകടത്തിൽ നിര്യാതനായതുമൂലം ഈ ഉദ്ദേശം നടക്കാതെ പോയി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനാണ് ഉജ്ജ്വൽ യു.പൈ. ഉപേന്ദ്രന്റെ ഭാര്യ വിമൽ .വി. പുനർ വിവാഹിതയായി മകനോടൊപ്പം മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ താമസിക്കുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും ടി സ്ഥലത്ത് പുതിയ മൂന്ന് നില വീട് പണിയാൻ പ്ലാൻ വരക്കാൻ കൊടുത്തു. എന്നാൽ പുതിയ പാലം പണിയുടെ സംസാരം മൂലവും പുതിയ പാലത്തിന്റെ അലെയ്ൻമെന്റിനെ കുറിച്ചുള്ള അവ്യക്തത മൂലവും ആ ലക്ഷ്യം താല്ക്കാലികമായി ഉപേക്ഷിച്ചു.

Contd... 2

എങ്കിലും ഉള്ള സൗകര്യം വെച്ച് പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് അമ്മ മാത്രം താമസിച്ചു വരുന്നു. ഒരുമിച്ച് താമസിക്കുവാനും മറ്റും സൗകര്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഞാനും ഭർത്താവും മകനും കൂടി വാടകയ്ക്ക് താമസിച്ചു വരുന്നു. വീട് മൊത്തം മോശാവസ്ഥയിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടുവാൻ പൈപ്പ് ഫിറ്റിംഗ്സ്, ടാങ്ക്, കുളിമുറി, തറ ടൈൽ ഇട്ട് ശരിയാക്കി. കോവിഡ്, വെള്ളപ്പൊക്കം വന്ന് സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായി. കാൽമുട്ട് ഓപ്പറേഷൻ മൂലം തൽക്കാലം രുഗ്മിണി ശ്രീനിവാസപൈ (അമ്മ) എറണാകുളത്ത് വാടകയ്ക്ക് താമസിക്കുന്നു.

മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നോട്ടീസ് പ്രകാരം മീറ്റിംഗിൽ എനിക്ക് വേണ്ടി ഭർത്താവ് ബാലകൃഷ്ണൻ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ഇനി എന്റെ സ്വതന്ത്രമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

1. നിലവിൽ ഉള്ള ഇരുമ്പ് പാലം, ലോറി, ബസ്, ടെമ്പോകൾ ഒഴികെ മറ്റു വാഹനങ്ങൾ കടന്നുപോകുന്ന വിധം മെയിന്റനൻസ് ചെയ്യുക.

2. കാൽനടക്കാർക്കും സൈക്കിൾ യാത്രക്കാർക്കും ഇരുവശവും പുതിയ കോൺക്രീറ്റ് പാത നിർമ്മിക്കുക.

എന്നിരുന്നാലും

സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നത് അത്യാവശ്യമാണ് എന്നും, പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കാൻ പറ്റാത്തതാണ് എന്നും ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ, ഞാൻ പുതിയ പാലത്തിന് പിന്തുണക്കാൻ തയ്യാറാണ്. അങ്ങനെ വന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിന് ദയവുണ്ടാകണം എന്ന നിബന്ധനയോടെ പൂർണ്ണ പിന്തുണ നൽകുന്നതാണ്.

1 എന്റെ ഭർത്താവ് ബാലകൃഷ്ണൻ പി.എ. എന്റെ സ്വർണ്ണം പണയം വച്ച് ഏകദേശം 5 (അഞ്ച്) ലക്ഷം രൂപയോളം നിലവിലുള്ള വീട് പുതുക്കി പണിയാൻ ചിലവാക്കിയത് കണക്കിലെടുക്കണം. പട്ടയം ലഭ്യമാക്കാനും, പോക്കുവരവ് നടത്തുവാനും, നിലം പുരയിടമാക്കാനും അദ്ദേഹമാണ് മുൻകൈ എടുത്തത്. നിലവിൽ പ്രസ്തുത വീടിന് ഏകദേശം 15 (പതിനഞ്ച്) ലക്ഷം രൂപ മൂല്യമുണ്ട്.

2 പുതിയ പാലത്തിന് ഏറ്റെടുക്കുന്ന മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന് പൊന്നുംവിലയും, അതു കൂടാതെ നിലവിൽ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിനടുത്ത് തന്നെ, റോഡ് സൈഡിൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവകാശികൾക്ക് എല്ലാവർക്കും കൂടി കുറഞ്ഞത് 6 (ആറ്) സെന്റ് സ്ഥലവും അതിൽ 3 കുടുംബങ്ങൾക്ക് താമസിക്കാനുള്ള വീടും പണിത് നൽകുന്ന വിധത്തിൽ പുനരധിവാസ പാക്കേജ് നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ ആശയവിനിമയങ്ങൾക്കും താഴെപ്പറയുന്ന മൊബൈൽ നമ്പറിൽ ബന്ധപ്പെടണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

എന്ന്
വിശ്വസ്തതയോടെ,

ചന്ദ്രമതി .എസ്
98955 63826
98471 82829

പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകളും, സംശയങ്ങളും

1. പാലം പദ്ധതിയുടെ ഘടകങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുക.

2. ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കി ഉപയോഗശൂന്യമായ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ എന്തെങ്കിലും മാർഗ്ഗം ഉണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്താണ്

3. ജനങ്ങൾക്ക് പരമാവധി പ്രയോജനമാം വിധം പ്ലാൻസ് എന്താണ്?

4. ഇതിന് മുൻപ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പൊതു ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തിട്ടുണ്ടോ?

5. ഈ പാലം ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ കാലത്ത് നിർമ്മിച്ചതാണ് അതിന്റെ പൈതൃക സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്ത് നടപടിയാണ് എടുത്തിരിക്കുന്നത്?

6. തൃപ്പൂണിത്തുറ മുൻസിപ്പൽ പരിധിയിൽ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് വർധിപ്പിച്ച് നഗരത്തിലേക്കുള്ള ഗതാഗതം നയിക്കുന്നതാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പാലം. ഈ പദ്ധതി പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന് ഉതകുന്നതാണോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു പ്രാഥമിക പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

7. നിർദിഷ്ട പാലത്തെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന റോഡുകൾ നിലവിൽ ഇടുങ്ങിയതും വലിയ ഗതാഗതത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതുമാണ്, പ്രത്യേകിച്ച് പാലസ് സ്കൂൾ മുതൽ സ്റ്റാച്ചു ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള ഭാഗം. പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഗതാഗതം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഈ റോഡുകൾ വീതികൂട്ടുമോ?

8. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ട്രാഫിക് പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം മൂലം ഗതാഗതം കുറയുന്നത് ഏത് റൂട്ടിലാണ്? കൂടാതെ, സമീപത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രവേശനത്തെയും നിർദിഷ്ട പാലം മൂലം ഗതാഗതക്കുരുക്ക് വർദ്ധിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയെയും നിങ്ങൾ അഭിസംബോധന ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പിഡബ്ല്യുഡി അധികൃതരിൽ നിന്നുള്ള പ്രതികരണങ്ങൾ എന്താണ്?

9. ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് സൈറ്റുകൾ കണ്ടെത്തിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്താണ്

10. നാഴികക്കല്ലായതും ചരിത്രപരമായി പ്രാധാന്യമുള്ളതുമായ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിലേക്ക് നയിച്ച PWD യുടെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ എന്തൊക്കെയാണ്? അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഠനം റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാണെങ്കിൽ അവയുടെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.

11. KHRI യുടെ മറുപടിയിൽ KHRI പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥയുടെ ദൃശ്യ പരിശോധന നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പാലം അടച്ചിട്ടതിനാൽ വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് സംവിധാനം ലഭ്യമല്ല. പാലത്തിന്റെ തുടർ ഉപയോഗത്തെക്കുറിച്ച് പഠനം നടത്താനുള്ള സൗകര്യമില്ലെന്ന് കെഎച്ച്ആർഐ സൂചിപ്പിച്ചു. ഐഐടി മദ്രാസ് പോലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തെ ഈ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കാമെന്ന് അവർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണോ?

12. പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക, പാരിസ്ഥിതിക വിലയിരുത്തലുകൾ നടത്തിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.

13. 8 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള പുതിയ പാലത്തിന് ജലനിരപ്പിൽ നിന്ന് 5 മീറ്റർ ക്ലിയറൻസ് വേണമെന്നാണ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണം. നദിയുടെ മറുകരയിലേക്ക് കടക്കാൻ ആവശ്യമായ പടികൾ പാലത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പ്രായമായവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാൽനടയാത്രക്കാർ 8 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ കയറി, തിരക്കേറിയ റോഡ് മുറിച്ചുകടക്കുക, തുടർന്ന് മറുവശത്തെ പടികൾ വഴി ഇറങ്ങി അതേ വഴി തന്നെ മടങ്ങണം. ഈ ഡിസൈൻ കാൽനടയാത്രക്കാർക്ക് അനുയോജ്യമല്ല, കാരണം ഓരോ വ്യക്തിയും ഈ വെല്ലുവിളിയെ അഭിമുഖീകരിക്കും. ഈ രൂപകൽപ്പനയുടെ സ്വാധീനം എന്തായിരിക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് ഭക്തർ, സ്കൂൾ, കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥികൾ, ഈ പ്രദേശത്തുള്ള പ്രായമായ താമസക്കാർ? ഈ ആശങ്കകൾ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്ന റിപ്പോർട്ട് PWD-യിൽ ഉണ്ടോ?

14. നിർദിഷ്ട പാലത്തിന്റെ രൂപകൽപ്പനയിൽ രണ്ടറ്റത്തും മൂർച്ചയുള്ള 90-ഡിഗ്രി വളവുകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു, ഇത് സുഗമമായ ഗതാഗതത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തിയേക്കാം. ആസൂത്രണ സമയത്ത് ഇത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

15. നിലവിൽ, രണ്ട് പാലങ്ങൾ (പേട്ടയിലും തൃപ്പൂണിത്തുറ മിനി ബൈപാസിലും) ഒരേ ജലാശയത്തിൽ, വെറും 1.5 കിലോമീറ്റർ അകലെയാണ്. ഉയർന്ന ചിലവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഇത്രയും അടുത്ത് മൂന്നാമത്തെ പാലം ആവശ്യമാണോ?

16. ഒരേ നദിക്ക് കുറുകെ ഒന്നര കിലോമീറ്റർ ദൂരത്തിൽ മൂന്ന് വലിയ പാലങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതിന് കേരളത്തിൽ വേറെ എന്തെങ്കിലും ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ടോ? ഈ വശങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള PWDയുടെ അഭിപ്രായം?

17. നിർദ്ദിഷ്ട പ്രോജക്റ്റും ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആഘാതങ്ങൾ, ചെലവുകൾ, ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വിവരങ്ങൾ നൽകുക?

18. ഈ പദ്ധതിക്കായി ലിങ്ക് ടൈപ്പ് ബ്രിഡ്ജ് എന്ത് കൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുത്തുകൂടാം?

"ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ"

പൊതു മരാമത്ത് വകുപ്പ്

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയം,പാലങ്ങൾ വിഭാഗം
കാക്കനാട്,എറണാകുളം
ഇ-മെയില് -cru.brdvekm@ kerala.gov.in

നമ്പര് : EEBR-DV0EKM/24/2022-D1-PWD തീയതി:21-11-2024

പ്രേഷകൻ

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

സ്വീകർത്താവ്

ഡോ.ഷീന രാജൻ ഫിലിപ്പ്
ചെയർപേർസൺ
സോഷ്യൽ ഇമ്പാക്ട് അസ്സെസ്സ്മെന്റ് യൂണിറ്റ്
ഭാരതമാതാ കോളേജ്,തൃക്കാക്കര

സർ,

വിഷയം: തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഇരുമ്പ് പാലം പുനർനിർമ്മാണം -SIA സ്റ്റഡിയുടെ ഭാഗമായി നടത്തിയ പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ സംശയങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന: 1) ഭാരതമാതാ കോളേജ് സോഷ്യൽ ഇമ്പാക്ട് അസ്സെസ്സ്മെന്റ് യൂണിറ്റ് ചെയർപേർസൺന്റെ 3/10/2024 തീയതിയിലെ SIA സ്റ്റഡി റിപ്പോർട്ട്

മേൽ വിഷയത്തിലേക്കും സൂചനകളിലേക്കും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ കാര്യാലയത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറ തൃക്കാക്കര നിയോജക മണ്ഡലങ്ങൾ തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് തട്ടപ്പിള്ളികാട്ടു പുഴക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പു പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനായി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി 11.10.2024 തീയതിയിൽ നടത്തിയ പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ സംശങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്ത് സമർപ്പിക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

Signed by
Swapna C M
Date: 21-11-2024 13:51:06

ഉള്ളടക്കം : മറുപടി

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

പകർപ്പ്-അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ,പൊതുമരാമത്ത് പാലങ്ങൾ ഉപവിഭാഗം എറണാകുളം

മറുപടി

1) നിലവിൽ ടി പാലം പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനായുള്ള ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ പൂർത്തിയാക്കുകയും പുതിയപാലത്തിന്റെ ഫൈനൽ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിങ് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി പാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനായി G.O(Rt) No. 141/2023PWD dtd 09-02-2023 പ്രകാരം 3100 ലക്ഷംരൂപയ്ക്കുള്ള റിവൈസ്ഡ് ഭരണാനുമതിയും പാലത്തിന്റെയും അനുബന്ധ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതിന് റവന്യൂ B യുടെ പുതുക്കിയ ഓർഡറും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി പ്രവർത്തിയുടെ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ ആയി വൈറ്റില, എൻ.എച്ച് നം.3 സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ) യെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. സ്ഥലംഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അതിർത്തി കല്ലുകൾസ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവർത്തിപൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുമുള്ളതാണ്. സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കൽ പൂർത്തിയാകുന്ന മുറയ്ക്ക് സാങ്കേതിക അനുമതിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് സമർപ്പിക്കാനും തുടർന്ന് ടെൻഡർ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കും.

2) പാലത്തിന്റെയും അനുബന്ധ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു ബാക്കിയുള്ള ഭാഗം ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആയത് ഏറ്റെടുക്കുന്നത് ഉന്നതതലത്തിൽ നിന്നും തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്.

3) നിലവിലുള്ള ഇരുമ്പ് പാലത്തിലൂടെ വലിയ വാഹനങ്ങൾ കടത്തി വിടാത്തതിനാൽ ഗതാഗത കുരുക്ക് ഏറെയുള്ള മിനി ബൈപ്പാസ് റോഡിലൂടെയാണ് യാത്രക്കാർ കുണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നത്. എന്നാൽ എറണാകുളം റൂട്ടിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡിവിയേഷൻ റോഡിലൂടെ നിർദ്ധിഷ്ട ഇരുമ്പുപാലം വഴി കുണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എളുപ്പത്തിൽ എത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

4) അപകടാവസ്ഥയിൽ ആയ പഴയ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിച്ചു പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തൃപ്പൂണിത്തുറ നിയോജകമണ്ഡലം മുൻ MLA ബഹു. ശ്രീ. സ്വരാജ് അവര്കളും നിലവിലെ MLA ബഹു. ശ്രീ കെ. ബാബു അവര്കളും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.

5) ജനപ്രതിനിധികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് പ്രസ്തുത പാലം അവിടെനിന്ന് മാറ്റി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതാണ്.

6) നഗര ഹൃദയത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഈ പാലം അടച്ചിട്ടിരിക്കുന്നത് മൂലം നഗരത്തിലെ ഗതാഗതകുരുക്ക് വളരെയാണ്. മരടിൽ നിന്നും തൃപ്പൂണിത്തറയിലേക്കുള്ള ഏറ്റവും

സുരക്ഷിതവും ഹ്രസ്വവുമായപാത ഒരുക്കുന്നതിനും ഭാരവാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പാലത്തിലൂടെ കടന്നു പോകുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഇരുമ്പു പാലത്തിൻറെ പുനർ നിർമ്മാണം.

7) വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ഗതാഗത തിരക്കുകൾ പരിഗണിച്ച് ടി റോഡ് വികസനത്തിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനിച്ചാൽ ഇരുവശത്തും സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് റോഡിന് വീതി കൂട്ടാവുന്നതാണ്.

8) ടി. ഭാഗത്ത് നിലവിൽ ഒരു പാലം ഉള്ളതിനാൽ ട്രാഫിക് സ്റ്റഡി നടത്തിയിട്ടില്ല. ഗതാഗത കുരുക്ക് ഏറെയുള്ള എറണാകുളം റൂട്ടിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡിവിയേഷൻ റോഡിലൂടെ യാത്രക്കാർക്ക് കുണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എത്താനുള്ള ഏറ്റവും ചെറിയ പാതയാണ് ഇരുമ്പുപാലം ഒരുക്കുന്നത്.

9) പ്രസ്തുത ലൊക്കേഷനിൽ പരിമിതമായ സ്ഥലമേറ്റെടുത്താണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്.

10)ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണകാലത്ത് 1890 ലാണ് ഈ പാലം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്. 8.12.2017 ൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ തൃപ്പൂണിത്തുറ മുൻസിപ്പാലിറ്റി തകർന്ന ഇരുമ്പു പാലത്തിലൂടെ യുള്ള ഭാരവാഹന ഗതാഗതം നിയന്ത്രിക്കാൻ പ്രമേയം പാസാക്കി. 9/11/2018 PWD ബ്രിഡ്ജസ് വിഭാഗം ചീഫ് എൻജിനീയർ തൃപ്പൂണിത്തറയിലുള്ള അപകടാവസ്ഥയിലുള്ള ഇരുമ്പുപാലം പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ പാലം അപകടാവസ്ഥയിൽ ആയതിനാൽ പാലത്തിൽ കൂടിയുള്ള ഇരുചക്രവാഹനങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള മറ്റു വാഹനങ്ങളുടെ ഗതാഗതം ചീഫ് എൻജിനീയറുടെയും ജില്ലാ കളക്ടറുടെയും ഉത്തരവുകൾ ലഭിച്ചത് പ്രകാരം 4/3/2019 നിരോധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ പഴയ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിച്ചു പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തൃപ്പൂണിത്തുറ നിയോജകമണ്ഡലം മുൻ MLA ബഹു. ശ്രീ. സ്വരാജ് അവർകളും നിലവിലെ MLA ബഹു. ശ്രീ കെ. ബാബു അവർകളും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. നഗര ഹൃദയത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഈ പാലം അടച്ചിട്ടിരിക്കുന്നത് മൂലം നഗരത്തിലെ ഗതാഗതകുരുക്ക് വളരെയാണ്. മരടിൽ നിന്നും തൃപ്പൂണിത്തറയിലേക്കുള്ള ഏറ്റവും സുരക്ഷിതവും ഹ്രസ്വവുമായ പാത ഒരുക്കുന്നതിനും ഭാരവാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പാലത്തിലൂടെ കടന്നു പോകുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഇരുമ്പു പാലത്തിൻറെ പുനർ നിർമ്മാണം.

11)ജലഗതാഗതത്തിന്റെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ആവശ്യകത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ നിലവിലെ പാലം കേടുപാടുകൾ പരിഹരിച്ച് നിലനിർത്താൻ സാധിച്ചാലും ആവശ്യമായ വെർട്ടിക്കൽ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ജലഗതാഗതം സാധ്യമാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരും. ആയതിനാൽ IIT പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർപഠനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ല.

12)ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിന് G.O (Rt) No. 141/2023/PWD dated 09.02.2023 പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്

13)സ്ഥല പരിമിതി മൂലം പാലത്തിന്റെ ഗാന്ധിസ്കചയർ ഭാഗത്തുള്ള 3 സ്പാനുകളിൽ ഇരുവശത്തും നടപ്പാതകൾ ഒഴിവാക്കി ഇരുവശത്തും ചവിട്ടുപടികൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടായിരുന്നു ടി. പ്രവൃത്തിയുടെ ആദ്യത്തെ ഡിസൈൻ. എന്നാൽ, പ്രായമായവർക്കും, അംഗവൈകല്യം ഉള്ളവർക്കും ചവിട്ടുപടികൾ കയറുന്നത് ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള പരാതി വന്നതിനെത്തുടർന്ന് പാലത്തിലേക്ക് കയറുന്നതിനായുള്ള ചവിട്ടുപടികൾ ഒഴിവാക്കി ഇരുഭാഗത്തും നടപ്പാതകൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള പുതുക്കിയ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിംഗ് -ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

14)പ്രസ്തുതപാലത്തിന്റെ വളവുകൾ വേണ്ട സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പാലിച്ചു കൊണ്ടാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

15)നിലവിലുള്ള ഇരുമ്പ് പാലത്തിലൂടെ വലിയ വാഹനങ്ങൾ കടത്തി വിടാത്തതിനാൽ ഗതാഗത കുരുക്ക് ഏറ്റെയുള്ള മിനി ബൈപ്പാസ് റോഡിലൂടെയാണ് യാത്രക്കാർ കുണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നത്. എന്നാൽ എറണാകുളം റൂട്ടിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡിവിയേഷൻ റോഡിലൂടെ നിർദ്ദിഷ്ട ഇരുമ്പുപാലം വഴി കുണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എളുപ്പത്തിൽ എത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. നിർദ്ദിഷ്ട പാലം പുതിയതായി പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതല്ല. നിലവിലുള്ള പഴയ പാലത്തിന് പകരമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

16)ടി. നഗരത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം, പുതിയ പാലത്തിനായുള്ള പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യകത, ഗതാഗത സാന്ദ്രത, ജനസംഖ്യ എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ചാണ് പാലങ്ങളുടെ എണ്ണം തീരുമാനിക്കുന്നത്. പൊതുജനങ്ങൾ കാലങ്ങളായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന പഴയപാലത്തിന് പകരമാണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്.

17)ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടി 12 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

18)ടി. പ്രദേശത്തിന്റെ ഭൂമി ശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ കണക്കിലെടുത്താണ് പാലം രൂപകല്പന ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ

B-748/2023

സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ.)
എൻ.എച്ച് നമ്പർ 3 യുടെ കാര്യാലയം,
വൈറ്റില, തീയതി - 29.10.2024
Email : stlanh3@gmail.com

സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ.)
എൻ.എച്ച് നം.3, വൈറ്റില

ഭാരത് മാതാ സ്ക്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്
ഭാരത് മാത് കോളേജ്
തൃക്കാക്കര, കൊച്ചി - 21

സർ,

വിഷയം:- തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടു പുഴക്കു കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പ് പാലം നിർമ്മാണം പബ്ളിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾക്കും സംശയങ്ങൾക്കും മറുപടി നൽകുന്നത് - **സംബന്ധിച്ച്.**

സൂചന:- ഭാരത് മാതാ സ്ക്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്കിന്റെ 22.10.2024 ലെ കത്ത്.

****

സൂചനയിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടു പുഴക്കു കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എൽ.എ ജോലി യുടെ ഭാഗമായി ഭാരത് മാതാ സ്ക്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക് നടത്തിയ സാമൂഹിക പ്രത്യാഘാത പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പബ്ളിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകളും സംശയങ്ങളുമായി ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി മേൽ സൂചന പ്രകാരം ആവശ്യ പ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) **1 മുതൽ 16,18 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി അർത്ഥനാധികാരി നൽകേണ്ടതാണ്.**
17) **തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏറ്റെ ടുക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ ഏകദേശ പൊന്നും വില തുകയായ 102830918.16/- രൂപ കണക്കാക്കി 18.9.2023ൽ അർത്ഥനാധികാരിയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്**

വിശ്വസ്തതയോടെ,

സ്പെഷ്യൽ തഹസിൽദാർ (എൽ.എ.)
എൻ.എച്ച് നം.3, വൈറ്റില

പബ്ലിക്ക് ഹിയറിംഗിൽ വന്ന പദ്ധതി ബാധിതരുടെ ആശങ്കകളും/ സംശയങ്ങൾക്കും എസ്ഐഎ യൂണിറ്റ് നൽകുന്ന മറുപടി

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിഞ്ജാപനം നമ്പർ സി7-1081/2023 യുടെ ഭാഗമായി എസ്ഐഎ യൂണിറ്റ് പദ്ധതി പ്രദേശം സന്ദർശിക്കുകയും, ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും, (പിഡബ്ലിയുഡിയിൽ നിന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ട്- പേജ് 9,10,11,16, സ്റ്റോൺ അലൈന്മെൻറ് പ്ലാൻ) ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും, പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013 പ്രകാരമാണ് പഠനത്തിനായുള്ള ചോദ്യാവലിയും, റിപ്പോർട്ടും തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതേ ആക്റ്റിലെ ചാപ്റ്റർ II (A) പരമാർശിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനം എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പൊതു ആവശ്യത്തിന് ഉതകുന്നതാണോ, ബാധിക്കപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങളുടെയും, കുടിയിറക്കപ്പെടാൻ സാധ്യതയുള്ളവരുടെയും കണക്ക്, പൊതുവായതും സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങൾ, സെറ്റിൽമെന്റുകൾ, സ്ക്കൂളുകൾ, റോഡുകൾ, മറ്റ് പൊതുസ്വത്തുക്കൾ ഭൂമിയുടെ വ്യാപ്തി, വിസ്തൃതി, പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയാണ്. അതുപോലെ പദ്ധതി പ്രദേശവും, പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങൾ എന്നതിന്റെ വിശദീകരണവും കണക്കിലെടുത്താണ് പഠനം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. കരട് റിപ്പോർട്ട് ഭാരത മാത സ്ക്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക് വെബ്സൈറ്റിൽ 14/10/2024 ൽ പ്രസ്ദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

പദ്ധതി ബാധിതരാകുന്ന 18 കുടുംബങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

- രണ്ട് ഉടമകൾ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ സമ്മതമാണ്. ഒരു ഉടമ പാലം ആവശ്യമാണെന്നും, ഗവൺമെന്റ് ഈ പാലം അത്യാവശ്യം ആണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ സ്ഥലം തരുവാൻ തയ്യാറാണ്. രണ്ട് ഉടമകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് കൃത്യമായ നഷ്ടപരിഹാരമാണ്.

- ഒരു ഭൂഉടമയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ബൈപ്പാസ്സ് ഉണ്ട് ഇത്രയും വലിയ പാലം വേണ്ട എന്നാണ്, പക്ഷേ കിടക്കാൻ സൌകര്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണ്.
- നാല് ഉടമകൾ തീർത്തും എതിരാണ്. രണ്ട് ഉടമകളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ പാലത്തിന്റെ ആവശ്യം ഉറപ്പ് വരുത്തണം എന്നാണ്

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ട പരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശനിയമം, 2013 വകുപ്പ് 2(1)b(i) പ്രകാരം പൊതു ആവശ്യം എന്ന് പറയുന്നത്, ഇന്ത്യാ ഗവർണമെന്റിന്റെ സാമ്പത്തിക വിഭാഗം 27.03.2012 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിഞ്ജാപനം നമ്പർ 13/6/2009 INF പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണം അടിസ്ഥാന പദ്ധതികളുടെ പൊതു ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. പിഡബ്ലിയുഡി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ ഏകദേശ ചിലവ് എന്ന് പറയുന്നത് 31 കോടി രൂപയാണ്.

പിഡബ്ലിയുഡി ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും, സാമൂഹ്യ ആഘാത പഠന യൂണിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ വെളിച്ചത്തിലും നിലവിലുള്ള പാലത്തിന്റെ കാരിയേജ് വീതി 4 മീറ്റർ മാത്രമാണ്, ഒരു സമയം ഒരു വശത്ത് മാത്രമേ ഗതാഗതം സാധ്യമാകൂ. മറുവശത്തെ വാഹനങ്ങൾ ഗതാഗതം സുഗമമാക്കാൻ കാത്തുനിൽക്കേണ്ടിവരുന്നത് ഗതാഗത തടസ്സത്തിനും അപകടത്തിനും കാരണമാകുന്നു. പാലത്തിലൂടെ ഭാരവാഹന ഗതാഗതം ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ചെറുവാഹനങ്ങൾക്കു മാത്രമേ കടത്തിവിടൂ. ഗതാഗതത്തിരക്ക് ഏറെയുള്ള എറണാകുളം റോഡിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡീവിയേഷൻ റോഡിലൂടെ യാത്രക്കാർക്ക് കുണ്ടന്നൂരിലെത്താനുള്ള ഏറ്റവും ചെറിയ പാതയാണ് നിർദിഷ്ട ഇരുമ്പുപാലം ഒരുക്കുന്നത്. ഏറ്റുമാനൂർ-എറണാകുളം റോഡിലേക്കും മിനി ബൈപാസ് റോഡിലേക്കും വാഹനങ്ങൾ കടത്തിവിടുന്നതിനാൽ വലിയ ഗതാഗതക്കുരുക്കിലാണ് യാത്രക്കാർ. നിർദ്ദിഷ്ട പാലം റോഡ് ഉപയോക്താക്കളുടെ യാത്രാ സമയത്തിൽ ഗണ്യമായ ലാഭം നൽകും, സംഘർഷങ്ങളുടെ എണ്ണവും ഇന്ധന ഉപഭോഗവും കുറയ്ക്കും. നൂറ്റാണ്ടുകൾ പഴക്കമുള്ള ഇരുമ്പുപാലം

മോശമായതിനെ തുടർന്ന് പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കാൻ ജനങ്ങൾ തന്നെയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കാനുള്ള നിർദേശത്തിന് ഭരണാനുമതി നൽകുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കണമെന്ന് കേരള ഹൈക്കോടതി സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു (https://www.thehindu.com/news/cities/Kochi/consider-granting-sanction-to-replace-iron-bridge-in-thripunithura/article65484746.ece.).

പദ്ധതി പ്രയോജനമാം വിധം പ്രായമായവർക്കും, അംഗവൈകല്യം ഉള്ളവർക്കും ചവിട്ടുപടികൾ കയറുന്നത് ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള പരാതി വന്നതിനെത്തുടർന്ന് പാലത്തിലേക്ക് കയറുന്നതിനായുള്ള ചവിട്ടുപടികൾ ഒഴിവാക്കി ഇരുഭാഗത്തും നടപ്പാതകൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള പുതുക്കിയ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിംഗ്-ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി പിഡബ്ല്യുഡി അറിയിച്ചു. കൂടാതെ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പാലത്തിന്റെയും അനുബന്ധ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു ബാക്കിയുള്ള ഭാഗം ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആയത് ഏറ്റെടുക്കുന്നത് ഉന്നതതലത്തിൽ നിന്നും തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്. അതുപോലെ പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യാഘാതം കുറയ്ക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ കണക്കിലെടുത്തും പരിമിതമായ സ്ഥലമേറ്റെടുത്താണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഭാവിയിൽ വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ഗതാഗത തിരക്കുകൾ പരിഗണിച്ച് ടി റോഡ് വികസനത്തിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനിച്ചാൽ ഇരുവശത്തും സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് റോഡിന് വീതി കൂട്ടാവുന്നതാണ് എന്നും പിഡബ്ല്യുഡി അറിയിച്ചു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയാണ് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണ ആസൂത്രണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

13856
14/10/15

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Revenue Department - State policy for Compensation and Transparency in Land Acquisition - Approved - Orders issued.

REVENUE (B) DEPARTMENT

G.O.(Ms) No.485/2015/RD. Dated, Thiruvananthapuram, 23/09/2015.

Read :- G.O.(P) No.470/2015/RD dated 19/09/2015.

ORDER

The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 has been enacted with the objective of ensuring just and fair compensation and rehabilitation for the affected families due to compulsory acquisition of land for public purpose. This Act came into force w.e.f. 01/01/2014. The State Government as per G.O. read above has approved Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement (Kerala) Rules, 2015.

2. Section 108 of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 provides for framing a state law/policy which provides higher compensation than that calculated under this Act for the acquisition of land so that the affected person or his family or member of his family can opt to avail such a higher compensation under such state policy .

3. Therefore, in order to speed up and simplify the procedures of land acquisition for public purpose, Government are now pleased to approve a state policy for compensation in land acquisition as appended to this order. The important objective of this policy is to conduct negotiations with the land owners and reach consensus on compensation and rehabilitation by the District Level Fair compensation, rehabilitation and resettlement committee (DLFC) and approval of the same by the State Level Empowered Committee (SLEC).

(By Order of the Governor)

Dr. Vishwas Mehta
Principal Secretary to Government

To

The Commissioner, Land Revenue, Thiruvananthapuram
All District Collectors
The Public Works /Water Resources/Industries/Power/Transport/
Local Self Government/IT Departments
The Accountant General (Audit/A&E) Kerala, Thiruvananthapuram
The Finance Department
General Administration (SC) Department
Information & Public Relations (W&NM) Department
Stock File/Office Copy.

Forwarded/By Order

Section Officer.

Appendix

Policy of the State of Kerala for compensation in land acquisition

Introduction

The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 has been enacted with the objective of ensuring adequate compensation and Rehabilitation & Resettlement to Land owners whose land are compulsorily acquired by the State for bonafide public purposes. Section 108 of the Act empowers the Government to frame law or policy which provides a higher compensation than calculated under this Act for the acquisition of land and thereby enabling the land ouster to exercise option either to avail such higher compensation for Rehabilitation and Resettlement under such policy of the State or to go by the provisions of the Act. Kerala is a State with high population density and whenever Government resorts to acquisition of land for public purpose, families get displaced from their ancestral properties and lose lands which are often their sole livelihood. In order to ensure that immediate relief by providing enhanced compensation and Rehabilitation & Resettlement package to such affected families, Government of Kerala felt the need for framing an adequate policy on the subject.

Objectives

Government aims to ensure the following relief to the land losers through this policy.

1. The land loosers are provided with just and reasonable compensation for land acquired, relieving them from the burden of approaching judicial forums for enhancement of compensation.
2. Rehabilitation & Resettlement policy as provided in the Act along with additional packages including employment/stake holdings in eligible cases according to the nature of the project.
3. Disbursement of compensation before taking possession of land and ensuring Rehabilitation and Resettlement packages including infrastructural amenities as provided in the third schedule of the Act within 18 months of the date of publication of DD.
4. Transparency in procedures and less negative impact ensuring the land losers that their socio-economic status does not fall below what it was before the acquisition.

Frame work of the policy

The general provisions of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 shall apply to all land acquisitions. Social Impact Assessment (SIA) study shall be conducted in projects where it is mandatory and preliminary notification under Section 11 of the Act shall be published after approval of the project by the Expert Committee.

(1) The Government shall constitute a District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee in every District.

(2) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall have the following Members:

i) District Collector
ii) Administrator for Resettlement and Rehabilitation
iii) Land Acquisition Officer
iv) Finance Officer
v) Representative of the Requiring Body empowered to take financial decisions on its behalf.
vi) Representative of the Local Self Government Institution of the area where the land is situated.

Provided that where the affected area covers more than one district, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee of the district, where major portion of the land to be acquired belongs to, shall function as District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee to take action in the matter.

(3) The District Collector will verify the title deeds, non-encumbrance certificate, basic tax receipt, building tax receipt, possession certificate and other relevant records of each parcel of land to be acquired.

(4) The District Government Pleader or any other advocate specially authorized by the District Collector in this behalf will scrutinize the title deeds, and other documents relating to ownership and possession and give necessary recommendation to the District Collector.

(5) The District Collector shall, within 7 days of the preliminary notification under Section 11, send the SIA Report and other relevant documents to the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee.

(6) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall fix the parameters and shall define criteria for categorization of land as per the local needs to fix land value and the same may be approved by the Committee. The Committee should take utmost care in determining the criteria for categorization. There should not be any ambiguity regarding classification. The authority to change the categorization once approved by the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall rest only with the SLEC.

(7) After categorization of lands, land value shall be arrived at as per the provisions of the Right to Fair Compensation and transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 and keeping this as the basis land value and taking into consideration the existing market value of the land make negotiation with the land owners and reach consensus with them on the final land value

(8) The Committee will finalise the estimate of a fair and reasonable price of land and compensation along with the Rehabilitation and Resettlement package to be given to the affected person/family. The Committee shall ensure that eligible affected family is given Rehabilitation & Resettlement an envisaged in the second and third schedule of the Act.

(9) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall send the estimate arrived as above, in Annexures I & II to the State Level Empowered Committee for approval.

(10) The Government shall constitute a State Level Empowered Committee which shall have the following members:

(i) Chief Secretary
(ii) Revenue Secretary
(iii) Secretary of the Administrative Department
(iv) Law Secretary
(v) Finance Secretary

(11) The State Level Empowered Committee shall approve the estimate or return it for reconsideration by the District Level Purchase Committee with suggestions/observations that it thinks fit.

(12) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall, within 15 days of the receipt of such approval with or without changes, send individual notices to the affected families and affected persons apprising them of the provisions of the law or policy and giving them a date to appear before it on a specified date for the purpose of considering settlement of compensation and resettlement and rehabilitation claims on the basis of the policy.

(13) On the date fixed as above, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall explain the policy to the affected family or affected person and give them an estimate of the compensation and resettlement and rehabilitation package worked out under the policy.

Provided that the date so fixed may be adjourned for another date for reasons to be recorded, Provided further that the proceedings shall not be adjourned for more than a period of 30 days in all from the first date.

(14) At the proceedings, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall present the estimated compensation and resettlement and rehabilitation package to the affected family or affected person and explain the terms and conditions of the same,

Provided that the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee may change the compensation and relief and resettlement package for the benefit of the affected family or affected persons to the extent of 10% in order to arrive at a mutually acceptable d settlement. If District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee feels that a higher payment exceeding 10% is absolutely necessary, then the proceedings may be recorded and sent to SLEC for approval.

(15) The affected family or affected persons shall thereupon submit their consent to having their claims settled according to such law or policy of the State instead of settling the same under the Act

Provided that the affected families or affected persons who earlier rejected the negotiated settlement may, by a written application to the Collector, shall choose the option of the State policy at any time before passing the final award under Sections 30 and / or 31.

(16) Upon receiving the consent of the affected person or affected family, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall submit the consent along with minutes of its proceedings to the Collector for finalizing the conveyance of land in terms of the consent.

(17) The Collector, upon receiving the consent, shall cause a Sale Deed in terms of the settlement arrived at in the proceedings before the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee to be executed and registered between himself and the affected family or affected person.

(18) The Collector shall ensure that the draft declaration under Section 19of the Act has been published before proceeding with the execution of the sale deed.

(19) The designated officer of the concerned project authority will take steps to effect necessary changes in the classification of land through the Taluk Tahsildar on the basis of the copy of the registered deed obtained from the Office of the Sub Registrar.

(20) The Compensation or package received by the affected family or affected person shall not be subject to income tax or any other levy.

(21) The compensation and package agreed upon shall be paid into the bank account the details of which shall be submitted by the affected family or affected person along with the consent.

(22) On completion of the conveyance the Collector shall take possession of the land immediately, provided that the Collector may, on a written application by the affected family or affected person, accord sanction for extension of taking of possession of the land by a period not exceeding 30 days.

(23) No conveyance made under these rules shall be called in question in any court of law on any ground except that the same was executed by a person other than the one who was competent to do so.

Appendix-I

Check List for District Level Purchase Committee

1. Whether the title of the land is clear :
2. Whether any Government land is involved :
3. Criteria for categorization :
4. Criteria for fixing land value :
5. Decision of the DLPC :

Appendix-II

FORMAT FOR SUBMITTING PROPOSALS FOR SLEC

I.

Category	Total Extent of land in Ares	No. of title holders	No.of title holders who have given consent	Land value as per BVR in Ares	Land Value 100%+ solatium + 12% additional land value	Land value decided by the DLPC (per Are)	% of increase	Existing fair value
A								
B								
C								
D								
Total								

II Budget provision under H/A 5054-80-800-65 LA for Government purposes

III Amount already released

IV Balance available

V Approx. amount proposed to be released for compensation in the present case

VI Amount recommended for release

VII Whether percentage of increase is justified

GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

REVENUE DEPARTMENT—REHABILITATION AND RESETTLEMENT PACKAGE FOR ACQUISITION OF LAND IN THE STATE IN LIEU OF THE RIGHT TO FAIR COMPENSATION AND TRANSPARENCY IN LAND ACQUISITION, REHABILITATION AND RESETTLEMENT ACT, 2013—APPROVED—ORDERS ISSUED

REVENUE (B) DEPARTMENT

G. O. (Ms.) No. 448/2017/RD.

Dated, Thiruvananthapuram, 29th December, 2017.

Read:— 1. G. O. (Ms.) No. 419/11/RD. dated 15-11-2011.

2. Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.

3. Minutes of the meeting convened by ACS (Revenue) on 29-5-2017.

ORDER

Land acquisition for public purpose in the State is done by invoking the provisions contained in the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, National Highways Act, 1956 and by Direct/Negotiated purchase. In view of the introduction of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 the necessity for a clear and transparent policy for rehabilitation and resettlement was felt.

The meeting convened by Additional Chief Secretary (Revenue) on 29-5-2017 inviting Finance Secretary, Law Secretary, Secretary PWD, Transport Secretary, Commissioner, Land Revenue and District Collector,

GCPT. 3/4663/2017 S-15.

Thiruvananthapuram discussed the various issues related to the formulation of State Policy on Rehabilitation and Resettlement in lieu of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.

The Committee observed that the State of Kerala is facing several problems with regard to Land Acquisition. Stiff resistance from all corners are being faced by the Land Acquisition Officers (LAO). The Committee viewed that organized resistance from petty traders, shop owners are faced during this entire process. Owing to the experience gained over a past couple of years, the Committee decided to slightly deviate from those provided under the 2nd schedule of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 and give more compensation to the affected parties considering the prevailing conditions existing in the State. On serious and deliberate discussions the Committee unanimously came to the conclusion for providing more assistance rather than included in the 2nd schedule of Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.

Government have examined the matter in detail and are pleased to approve a comprehensive Rehabilitation and Resettlement Policy as appended to this order for land acquisition in the State slightly deviating from those provided under the 2nd schedule of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 and give more compensation to the affected parties considering the prevailing conditions existing in the State. This Rehabilitation and Resettlement Policy will be applicable to all land acquisition cases in the State, ie., by invoking the provisions contained in the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, National Highways Act, 1956 and by Direct/Negotiated purchase. This Rehabilitation and Resettlement Policy will have effect from the date of this order where the land acquisition award has not been passed.

By order of the Governor,

P. H. Kurian,

Additional Chief Secretary.

To

The Commissioner of Land Revenue, Thiruvananthapuram.

All District Collectors.

The Public Works/Water Resources/Industries/Power/Transport/ Local Self Government/IT Departments.

The Principal Accountant General (Audit), Kerala, Thiruvananthapuram.

The Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram.

The Finance Department (Vide UO No. 514877/Exp-A1/267/201 dated 20-7-2017).

General Administartion (SC) Department (Vide Item No. 1784 dated 26-12-2017).

Information and Public Relations Department.

Stock File/Office Copy.

Copy to :

PS to Chief Minister.

PS to Minister (Revenue).

AS to Chief Secretary.

PA to ACS (Rev and DM).

CA to Principal Secretary (Finance).

CA to Principal Secretary (PWD/Transport).

CA to Additional Secretary (Revenue/LA).

APPENDIX

Sl. No.	State Policy on Rehabilitation and Resettlement
(1)	(2)
1.	**Provision of housing units in case of displacement:** 1. If a house is lost in rural areas, a constructed house shall be provided as per the Indira Awas Yojana specifications. If a house is lost in urban areas, a constructed house shall be provided, which will be not less than 50 Sq. mts. in plinth area. 2. The benefits listed above shall also be extended to any affected family which is without homestead land and which has been residing in the area continuously for a period of not less than three years preceding the date of notification of the affected area and which has been involuntarily displaced from such area: Provided that any such family in urban/rural areas which opts not to take the house offered, shall get a one-time financial assistance for house construction, which shall not be less than ₹ 3,00,000 (Rupees Three lakhs only) irrespective of their annual financial income.
2	**Land for Land** In the case of irrigation project, affected family owing agricultural land in the affected area and whose land has been acquired or lost, or who has, as consequence of the acquisition or loss of land, been reduced to the status of a marginal farmer or landless, shall be allotted, in the name of each person included in the records of rights with regard to the affected family, a minimum of one acre of land in the command area of the project for which the land is acquired: Provided that in every project those persons losing land and belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes will be provided land equivalent to land acquired or two and a one half acres, whichever is lower.

(1)	(2)
3	**Offer for developed Land** In case the land is acquired for urbanization purposes, twenty per cent of the developed land will be reserved and offered to land owing project affected families, in proportion to the area of their land acquired and at a price equal to the cost of acquisition and the cost of development: Provided that in cases the land owing project affected family wishes to avail of this offer, an equivalent amount will be deducted from the land acquisition compensation package payable to it.
4	**Choice of Annuity or Employment** The appropriate Government shall ensure that the affected families are provided with the following options: (a) Where jobs are created through the project, after providing suitable training and skill development in the required field, make provision for employment at a rate not lower than the minimum wages provided for in any other law for the time being in force, to at least one member per affected family in the project or arrange for a job in such other project as may be required; or (b) One-time payment of five lakhs rupees per affected family; or (c) Annuity policies that shall pay not less than three thousand rupees per month per family for twenty years, with appropriate indexation to the Consumer Price Index for agricultural Labourers.
5	**Subsistence grant for displaced families for a period of one year** Each affected family which is displaced from the land acquired shall be given a monthly subsistence allowance equivalent to five thousand rupees per month for a period of one year from the date of award.

(1)	(2)
	In addition to this amount, the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes displaced from Scheduled Areas shall be relocated in a similar ecological zone, so as to preserve the economic opportunities, language, culture and community life of the tribal communities.
6	**Transportation cost for displaced families.**
	Each affected family which is placed shall get a one-time financial assistance of fifty thousand rupees as transportation cost for shifting of the family, building, materials, belongings and cattle.
7	**Cattle Shed/Petty Shops cost .**
	Each affected family having cattle or having a petty shop shall get one-time financial assistance subject to a minimum of twenty five thousand rupees and maximum of ₹ 50,000 (Fifty thousand rupees) for construction of cattle shed or petty shop as the case may be.
8	**One-time grant to artisan, small traders and certain others**
	Each affected family of an artisan, small trader or self employed person or an affected family which owned non agricultural land or commercial, industrial or institutional structure in the affected area, and which has been involuntarily displaced from the affected area due to land acquisition, shall get one-time financial assistance of fifty thousand rupees.
9	**Fishing Rights**
	In cases of irrigation or hydel projects, the affected families may be allowed fishing rights in the reservoirs.
10	**One-time Resettlement Allowance**
	Each affected family shall be given a one-time "Resettlement Allowance" of fifty thousand rupees only.

(1)	(2)
11	**Commercial Tenants** One time assistance of ₹ 2,00,000 (Rupees Two lakhs only) to meet all shifting charges and social costs. Provided, such assistance would not be provided to companies, banks, financial institutions and large shops having a carpet area of more than 2000 sq. ft.
12	**Employees working in commercial establishments** ₹ 6,000 (Rupees Six thousand only) per month for 6 months for loss of livelihood for the employees working in the said commercial establishment for 3 years prior to acquisition.
13	**Residential family Tenants** They will provided a one-time shifting allowance of ₹ 30,000 (Rupees thirty thousand only).
14	**Encroachers who live or run their business on puramboke Land** Encroachers who live or run their business on puramboke land for a minimum period of 3 years preceding the date of 4 (1) notification of Right to Fair Compensation and transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 or date of Preliminary Notification of the concerned Act as the case may be: 1. ₹ 5,000 per month (Rupees Five thousand only) for 6 months. 2. Value of Structure/improvements on land valued as per The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act.
15	**Place of worship** In addition to land and structural value, shifting charge of actual expenditure subject to a maximum of ₹ 1,00,000 (Rupees One lakh only) wherever necessary.

(ধ)

പദ്ധതി ബാധിതരുടെ ലിസ്റ്റ്

ക്രമ നമ്പർ	പേര്, മേൽവിലാസം	സർവ്വേ നമ്പർ	പദ്ധതിമൂലം ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ആഘാതം
1.	പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്)	30	സ്ഥലം
2.	പാലസ് ബോർഡ്	31	സ്ഥലം
3.	എം ജി മേനോൻ അബാറ അമ്പാടി പൂണിത്തുറ	1402/4	ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്
4.	എ ഡി രമേഷ് അമ്പാടിപറമ്പിൽ പൂണിത്തുറ	1402/4-14	വാട്ടർ ടാങ്ക്, കിണർ, ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ് ഷെഡും, വീടും ഭാഗികമായി നഷ്ടമാകും, താമസ യോഗ്യമല്ല തേക്ക്-1, വാഴ -3
5.	ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ അമ്പാടിപറമ്പിൽ പൂണിത്തുറ	1402/4-30, 1402/4-26	ശൌചാലയം, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക്, കുഴൽ കിണർ, ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്, കട, വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന കട എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം നഷ്ടമാകും
6.	ശോഭ മേനോൻ പിആർആർഎ 75 പൂണിത്തുറ	1346/4-9	ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്
7.	കെ ശിവൻ ശരണ്യ നിവാസ് പൂണിത്തുറ	1402/4-37	വാട്ടർ ടാങ്ക്, വീട്
8.	സതീശൻ ആർ 50/996 പൂർണത്രയീശ റോഡ് പൂണിത്തുറ	1402/4-17	ഗേറ്റ്, വാട്ടർ ടാങ്ക്, മാവ്-1, കവുങ്ങ്-2
9.	വേണു വല്ലത്തുപറമ്പിൽ പൂണിത്തുറ	1402/4-25	കട, വീട് മുക്കാൽ ഭാഗം പോകും
10.	താര വേണുഗോപാൽ പുത്തൻമഠം	1402/4-21	ചുറ്റുമതിൽ

11.	എ എൽ രാജു അമ്പാടിപറമ്പിൽ പൂണിത്തുറ	1402/4	3-മുറികൾ, വീട് ഭാഗികമായി നഷ്ടപ്പെടും
12.	ജോസഫ് എം വി മുഴാങ്കൽ പൂണിത്തുറ	1402/1,1402/4-22	ശൌചാലയം, സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക്, വാട്ടർ ടാങ്ക്, ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്, വീട് പൂർണ്ണമായും നഷ്ടമാകും
13.	ബാബു കെ സി കോട്ടപ്പുറത്ത് പൂണിത്തുറ	1402/4-23	വർക്ക്ഷോപ്പ്, വാട്ടർ ടാങ്ക്, പൈപ്പ് കണക്ഷൻ നഷ്ടമാകും, സ്റ്റയർ കെയ്സ് നഷ്ടമാകുമ്പോൾ വീട്ടിലേക്കുള്ള പ്രവേശനം തടസപ്പെടും, പിന്നീട് വാസയോഗ്യമല്ലാതാ കും
14.	പ്രമോദ് കാക്കന	1402/4-6	ലാൻഡ്, തെങ്ങ്
15.	ഏലിയാമ്മ വർഗീസ്	1402/4, 1347/5	2-ചുറ്റുമതിൽ, 2-ഗേറ്റ് 3-തെങ്ങ്, 2-പ്ലാവ്, 1- കവുങ്ങ്
16.	എം വി ജോയ് മുളക്കര വിജൊ ഭവൻ പൂണിത്തുറ	1347/5-3	ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്, സൺ ഷെയ്ഡ്, ദേവദാരു-1
17.	ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ പിയുഷ്	1346/4	കാർ ഷെഡ്, ചുറ്റുമതിൽ
18.	എ എം വേണുഗോപാൽ സായി ജ്യോതി പൂണിത്തുറ	1346/4	ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്, തെങ്ങ്-2
19.	രമ അരുവി	1346/4	ലാൻഡ്, ചുറ്റുമതിൽ, ഗേറ്റ്
20.	രുക്മിണി ശ്രീനിവാസ പൈ, ചന്ദ്രമതി. എസ് , വിമൽ. വി ഉജ്ജ്വൽ യു. പൈ അമ്പാടിപറമ്പിൽ പൂണിത്തുറ	1402/4-28	വീടും, സ്ഥലവും

ESTIMATE REPORT

GENERAL-Budget Work 2020-21 Reconstruction of IRON Bridge Across Thattappillikkattupuzha in Ernakulam District.-General Civil Work-General Civil Work

The iron bridge is situated in Panamkutty Deviation Road across Thattappillikkattupuzha (Poorna River), connecting Tripunithura and Thrikkakara LA Constituencies in Ernakulam district. This steel bridge was constructed in 1890.The total length of the existing bridge is 60mand the total width is 7m. The carriageway is only 3m. The bridge has 1.5m wide footpaths on either side with Aluminium sheets on wooden supports. The bridge is heavily damaged due to age. The pile foundation got tilted and settled, steel girder and the central pier got corroded and foot paths also damaged. The bridge is in dangerous condition and not suitable for heavy vehicle traffic. Hence reconstruction of the bridge is required. The condition of the bridge was reported to higher authorities and to the District Administration. Considering the dangerous condition of the bridge, Hon'ble District Collector, Ernakulam has directed to restrict the traffic through the bridge to only for vehicles upto two wheelers. Hence the bridge was closed for traffic except for vehicles upto two wheelers on 04.03.2019.

This work got Administrative sanction for 3000lakhs vide Go(rt)No897/2022/PWD dated 27/08/2022.

The estimate for the reconstruction of the bridge is prepared as per the Final General Design Drawing issued by PWD Design Wing. The proposed bridge bridge is having a total length of 125.88m. The span arrangement for the bridge is with 8 spans of 12.5 m and a central span of 23.94m. The carriage way width of the bridge is 7.5m. Footpaths of width 1.5m are provided on either side for 3 spans at the centre and on one side for the 3 spans. 5m vertical clearance is provided at the centre of the bridge as insisted by the irrigation department . Staircases are provided on 3 locations to access the bridge for pedestrians.

The estimate is prepared in two appendices. APPENDIX A – BRIDGE PROPER. The foundation of the bridge is with RCC bored cast in situ piles. An average depth of 48m is provided for the piles. The superstructure of the bridge consists of RCC T beam and slab for 8 spans. The central span is provided with Prestressed voided slab.

APPENDIX B APPROACH ROAD. The length of approach road to be constructed is 130m on either side. Service roads of width 3m are provide on both sides at Gandhisquare side. For road surfacing BM and BC items are proposed. RCC retaining walls are to be constructed on either side of the approaches.

Land acquisition is required for the construction of bridge proper, approach roads and

service roads. An extent of about 60cents land is required for the project. Hence the LS provision for land acquisition is also included in the estimate. Necessary provisions for utility shifting are also made in the estimate.
The estimate is prepared with DSoR 2018 with cost index 35.59% and GST provision of 18 %The estimate amount is Rs.310000000/- for revised administrative sanction

Approved By
M. ASOK KUMAR
(PEN:129456), Chief Engineer

INTRODUCTION

Roads and bridges are an integral part of the transport system. A country's road network should be efficient in order to maximize economic and social benefits. They play a significant role in achieving national development and contributing to the overall performance and social functioning of the community. It is acknowledged that roads enhance mobility, taking people out of isolation and therefore poverty. Roads and bridges play a very important role in the socio-economic development of the country but meanwhile this expansion also pose great challenges to the safety and security of the travelling public.

Tripunithura is a suburb of the city of Kochi and it is located at about 8 km from the city center. Tripunithura was the capital of the Kingdom of Cochin. The descendants of the Cochin royal family still live here. The Hill Palace situated near Thripunithura was the palace of Maharaja of Cochin, the ruler of Kingdom of Cochin. The landmark of the town is the RLV Music College which provides proteges with training in Classical music and has also produced many great singers most notably KJ Yeshudas. Sree Poornathrayesa temple, a land mark of Tripunithura is considered among the greatest temples in Kerala and was first among 8 royal temples of erstwhile Kochi Kingdom. The deity was also considered as National deity of Cochin and protector guardian of the town of Tripunithura.

The Iron Bridge connects the west of Sree Poornathrayeesha Temple to Gandhi Square through Panamkutty deviation road which is the shortest route to reach Kundannoor from Tripunithura. The Historical Iron Bridge once served as vital links between the city and its far-flung areas. It was the first bridge across the Poorna River that provided a Royal route for the previous King of Kochi to move out of the town by road. The bridge cater to two-wheeler and car traffic while the walkway on both sides for pedestrians. It is living history, a direct, tangible link to a significant period in time.

The iron bridge at Tripunithura was constructed in 1890 by Westwood and Baillie & Co., a Victorian Engineering and Construction Company based at London Yard, Cubitt Town, London. The 128-year-old Iron Bridge in Tripunithura is a window to the temple town's past. The Tripunithura Bridge was built during the reign of Kerala Varma. The river and the bridge were one of the entry points to the royal town of Tripunithura. This historic Iron Bridge stands as an example of the progress and the development of engineering, architecture, and technology.

The Iron Bridge provides the shortest route for the passengers to reach Kundannor by taking Panamkutty deviation Road without entering in to Ernakulam Road where intensity of traffic is high. A new bypass road bridge is constructed parallel to the Iron Bridge recently. Tripunithura Mini Bypass road bridge and Petta Bridge on Ettumanoor Ernakulam roads is parallel to Iron Bridge on the Upstream and Downstream side to cross the Thattappillikkattupuzha. The reconstruction of the Iron Bridge is proposed to provide safe and shortest route to Tripunithura from Maradu and allow heavy vehicles to pass over the bridge.

The State Public Works Department has entrusted the investigation work for reconstruction of Iron Bridge to **M/s GS Infrastructure**, Ernakulam. During the investigation, sub soil behavior was studied by drilling 5 numbers of bore hole up to hard rock. All the available data including visible parameters and details of structures have taken and incorporated in this investigation report.

PROJECT DETAILS

This report recommends the need for the Reconstruction of historical Iron Bridge which is the shortest route to Maradu and Kundannoor from Tripunithura town. Only light vehicles are allowed to move through this Iron Bridge as it is on the verge of destruction. The vehicles are now directed to Ettumanoor-Ernakulam road and Mini bypass road where the passengers have to face heavy traffic.

The Iron Bridge is situated at Panamkutty deviation road, 150m from Sree Poornathrayesha Temple across Thattappilikkattupuzha. At present a 128 year old Iron Bridge is allowing light traffic and pedestrian to move on it. The girders are in weak condition. The existing ROW of the bridge is 7.5 to 8m including the foot path. The Iron Bridge has a Carriage Way width of 4m. The approach road section of the bridge passes through plain terrain with predominant urban built up on either side of the road section. The reconstruction of the bridge is proposed with RCC girder, carriage way width of 7.5m 1.5m wide footpath on both sides. A vertical clearance of 5m from maximum flood level is required by Irrigation Department for water metro connectivity through the stream.

The carriageway width of the existing bridge is only 4m and only one side traffic is possible at a time. The other side vehicles have to wait to clear the traffic, this creates traffic block and accidents. The heavy vehicle traffic is not allowed through the bridge now. Only light vehicles are now allowed to move through this Iron Bridge as it is on the verge of destruction. The proposed Iron Bridge will provide the shortest route for the passengers to reach Kundannor by taking Panamkutty deviation road without entering in to Ernakulam Road where intensity of traffic is very high. The vehicles are now directed to Ettumanoor-Ernakulam road and Mini bypass road where the passengers have to face heavy traffic congestion. The proposed bridge will give considerable savings in travel time of road users, reduces the number of conflicts and fuel consumption.

ASSISTANT ENGINEER
P.W.D BRIDGES SECTION
TRIPUNITHURA

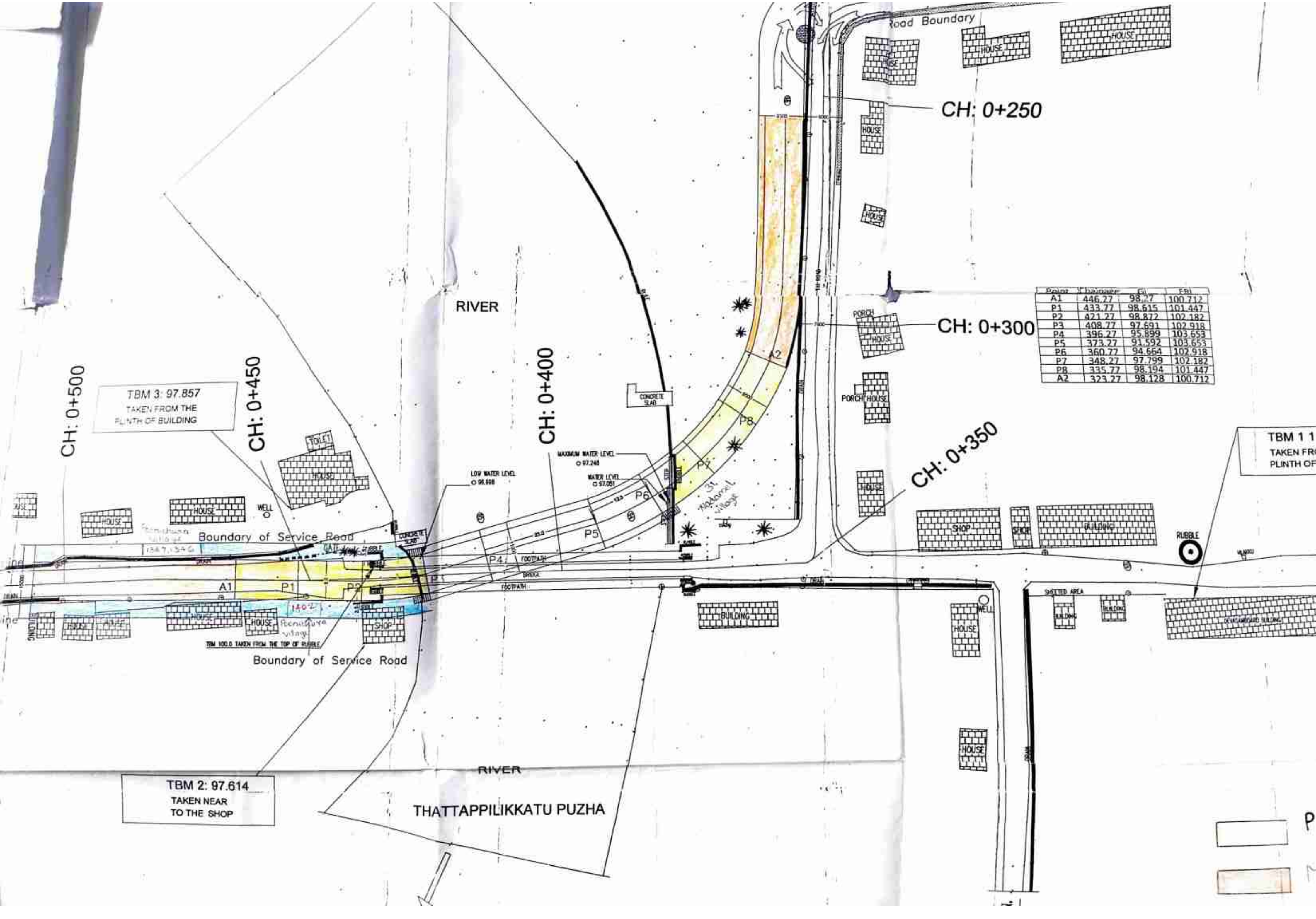
RECOMMENDATION FOR PROPOSED BRIDGE

The width of the channel is 55m and the depth of water is 5.5m. Because of the navigation under the proposed bridge, a minimum clearance of 5.0m may be adopted above the maximum water level. Considering the deck height of about 1.80m and other finishing of 0.30m, the road top level over the bridge is about 104.00m and the road top level at the abutment of the bridge is about 103.12m. The natural ground level being 98.00m and ground level at abutment id 99.26m the maximum height of the approach section over the ground level at abutment is 3.86m. This is about 4.8m above the road top level.

Bored cast-in-situ piles are recommended for supporting the abutments and piers. As top soil is weak and proposed structure is heavy bored cast in situ RC piles penetrated into hard rock for 30 cm is proposed for all bore holes. Bore hole bottom cleaning is a must for realizing the end bearing component. The pile capacities shall be suitably reduced if bottom cleaning cannot be ensured for some reasons.

The three span of 18m long across the river is proposed. The total length of the land span is about 54m and this can compensate a level difference of roughly 0.910m. The natural ground level being 98.00m RL, the maximum height of the approach section over the ground level is 3.80m. The length of such approach assuming 1 in 20 slopewill be 95m at Tripunitura side and 90m at Gandhi Square Side.

ANIL KUMAR P.S.
Associate Professor in Civil Engineering
Govt. Engineering College
Thrissur, Kerala - 680 009



Point	Chainage	GL	FRL
A1	446.27	98.27	100.712
P1	433.77	98.615	101.447
P2	421.27	98.872	102.182
P3	408.77	97.691	102.918
P4	396.27	95.899	103.653
P5	373.27	91.592	103.653
P6	360.77	94.664	102.918
P7	348.27	97.799	102.182
P8	335.77	98.194	101.447
A2	323.27	98.128	100.712