

Social Impact Assessment Study

Final Report-06/12/2024

Land Acquisition for the Reconstruction of Thattappillikkattupuzha Iron Bridge in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk, Ernakulam District



Notified by Ernakulam District Collector

Requisition Authority

Public Works Department

(Bridge) Section

Ernakulam

Social Impact Assessment Study Unit

Bharata Mata School of Social Work,
Bharata Mata College,
Thrikkakara, Kochi- 21

**Email-bmssw@bharatamatacollege.in ,
9400463358
www.bmssw.in**

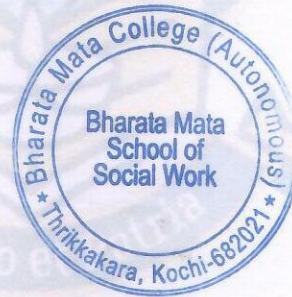


Declaration

Bharata Mata School of Social Work, Bharata Mata College, Thrikkakara, has been entrusted with conducting a Social Impact Assessment on land acquisition for the reconstruction of the Iron Bridge across Thattappillikkattupuzha located in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk, Ernakulam District, as per the Kerala Gazette (Extraordinary) dated 22-07-2024, Vol. XIII, No. 2365.

According to the G.O. C7-1081/2023 dated 05-09-2024 received from the Ernakulam District Administration, the details related to the land for the proposed project have been obtained from the Ernakulam LA Office. Additionally, the SIA Unit has gathered information from the families affected by the proposed project. The relevant authorities are required to review and ensure the accuracy of the associated documents and information.

Chairperson
SIA Unit
Bharata Mata School of Social Work
Bharata Mata College



16.04.2025
Thrikkakara

CONTENTS

- CHAPTER 1: EXECUTIVE SUMMARY OF THE STUDY**
- CHAPTER 2: DETAILED PROJECT DESCRIPTION**
- CHAPTER 3: TEAM COMPOSITION, APPROACH, METHODOLOGY AND SCHEDULE OF THE SOCIAL IMPACT ASSESSMENT**
- CHAPTER 4: LAND ASSESSMENT**
- CHAPTER 5: ESTIMATION AND ENUMERATION OF AFFECTED FAMILIES AND ASSETS**
- CHAPTER 6: SOCIO-ECONOMIC AND CULTURAL PROFILE (AFFECTED AREA AND RESETTLEMENT SITE)**
- CHAPTER 7: SOCIAL IMPACT MANAGEMENT**
- CHAPTER 8: SOCIAL IMPACT MANAGEMENT PLAN INSTITUTIONAL FRAMEWORK**
- CHAPTER 9: SOCIAL IMPACT MANAGEMENT PLAN BUDGET AND FINANCING OF MITIGATION PLAN**
- CHAPTER10: SOCIAL IMPACT MANAGEMENT PLAN MONITORING AND EVALUATION**
- CHAPTER 11: ANALYSIS OF COSTS AND BENEFITS AND RECOMMENDATION ON ACQUISITION**

Tables

Table 3.1

Social Impact Assessment Study Team

Table 3.2

Schedule of Activities by the Social Impact Assessment Study Team

Table 5.1

List of Directly Affected Parties of the Project

Table 5.2

List of Structures/Trees

Table 6.1

Age wise distribution of the population in the project-affected area

Table 6.2

Education level of the project affected Individuals

Table 7.1

Social Impact Mitigation Plan

Figures

Figure 4.1 Proposed Project Area

Figure 6.1 Age of project affected population

Figure 6.2 Education level of the project affected Individuals

Figure 6.3 Type of Ration Card

CHAPTER 1

EXECUTIVE SUMMARY OF THE STUDY

1.1 Project and Public Purpose

The development of infrastructure is crucial for the overall development and economic progress of a nation. Efficient transportation, including passenger and freight services, significantly contributes to the nation's economic growth.

The proposed project is the reconstruction of the iron bridge situated across the Thattappillikkattupuzha in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk, Ernakulam District. The iron bridge at Thripunithura was constructed in 1890 by Westwood and Baillie & Co., a Victorian Engineering and Construction Company based at London Yard, Cubitt Town, London. The 128-year-old iron bridge in Thripunithura is a window to the temple town's past. The Thripunithura bridge was built during the reign of Kerala Varma. The river and the bridge were one of the entry points to the royal town of Thripunithura. This historic iron bridge stands as an example of the progress and development of engineering, architecture, and technology. This bridge, which is still in use, is considered a heritage symbol of Thripunithura town. The total length of the bridge is 60 meters and the total width is 7 meters. The iron bridge is situated in Panamkutty Deviation Road across Thattappillikkattupuzha (Poorna River), connecting Thripunithura and Thrikkakara LA Constituencies in Ernakulam district. The bridge has 1.5m wide footpaths on either side with aluminium sheets on wooden supports. As the iron bridge was in a dangerous condition, it was closed, and as a result, the residents of Poonithura submitted a petition to the High Court. Following that, in 2022, the High Court directed the state government to take a decision to build a new bridge. <https://www.thehindu.com/news/cities/Kochi/consider-granting-sanction-to-replace-iron-bridge-in-thripunithura/article65484746.ece>. It was in this context that the PWD brought forward this project. Approximately 60 cents of land will have to be acquired for this project.

Section 2(1)(b)(i) of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 defines "public purpose" as activities under Notification No. 13/6/2009/INF dated 27.03.2012 issued by the Department of Economic Affairs the Government of India. The reconstruction of the iron bridge across the Thattappillikkattupuzha falls under the public purpose of basic infrastructure projects.

1.2 Location

The land to be acquired for the proposed project is in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk in Ernakulam district.

1.3 Size and Attributes of Land Acquisition

The project area falls within Nadama Village Block-268 and Poonithura Village in Kanayannur Taluk, Ernakulam District. Approximately 60 cents of land will be acquired for this project. The land to be acquired includes Dry land, Wet land and Government owned land.

1.4 Alternatives considered

The response received from the PWD states that the new bridge is proposed at the said location with limited land acquisition.

1.5 Social Impacts

The land to be acquired for the proposed project is located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. The main impacts of land acquisition are as follows;

- The land of individuals falling under 19 survey numbers in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk is proposed to be acquired. This includes land owned by the Palace authorities as well.
- Four houses will be partially affected and consequently become uninhabitable.
- The gates of 10 houses, 2 wells, 11 compound walls, 5 water tanks, 1 shed, 1 toilet, 2 septic tanks, and the sunshade of one house will be affected.
- Four commercial establishments owned by a single individual in Poonithura, of which three are presently under tenancy, along with a shop located in Nadama Village, are proposed to be affected.
- Sixteen trees in the project area will be cut and removed.
- The iron bridge across the Thattappillikkattupuzha is over 100 years old. With the implementation of this project, the bridge will be completely removed.

1.6 Mitigation measures

Based on the project site visits, information collected from affected families, and discussions with stakeholders, the Social Impact Assessment Study Team suggests the following mitigation measures:

- Rehabilitation, Resettlement and Compensation procedures should be undertaken in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition Rehabilitation and Resettlement, Act 2013, the Kerala Rules made there under and the Notifications issued by the Government from time to time.
- Complete the land acquisition process without delay and provide compensation to the affected people as soon as possible.
- Provide compensation for the affected families and the trees that are to be cut and removed.
- Provide alternative arrangements to ensure direct access from the road to the properties of families whose access routes are obstructed due to the project.
- The iron bridge has historical significance and serves the public. The public wants the iron bridge to remain. When the bridge is rebuilt for the project, it should be considered as a cultural impact on the community. Therefore, consideration should be given to building a new bridge while preserving this bridge.

CHAPTER 2

DETAILED PROJECT DESCRIPTION

2.1 Background of the Project, including developer's background and governance/management structure

The land to be acquired for the proposed project is located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. The proposed project involves the reconstruction of the iron bridge across the Thattappillikkattupuzha, located in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. Approximately 60 cents of land will be acquired for this project.

2.1.1(a) Project implementing agency

Executive Engineer, Public Works Department (Bridge Section), Kakkanad, Ernakulam is the requisition authority of the project.

2.1.1(b) Land Acquisition Authority

Tahsildar, L.A N.H. No-3, Vytila, Ernakulam is the Land Acquisition Authority for the proposed project. The responsibility of land acquisition process is vested on him.

2.2. Rationale for project including how the project fits the public purpose criteria listed in the Act

Section 2(1)b(i) of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 defines "public purpose" as activities under Notification No. 13/6/2009/INF dated 27.03.2012 issued by the Department of Economic Affairs the Government of India. The land to be acquired for the proposed project is located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. This falls within the purview of public purpose under basic infrastructure projects.

2.3. Information on project location, size, target, and cost

Approximately 60 cents of land located in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk in Ernakulam District is proposed to be acquired for this project. It was observed during the site visit that only the land required for the project has been marked for acquisition within the project area. The estimated cost for the implementation of this project is ₹31 crore.

2.4. Alternatives Considered

The response received from the PWD regarding alternative considerations states that the new bridge is proposed at the said location with limited land acquisition.

2.5. Project layout, size and facilities

The estimate for the reconstruction of the bridge is prepared as per the Final General Design Drawing issued by PWD Design Wing. The proposed bridge is having a total length of 125.88m. The span arrangement for the bridge is with 8 spans of 12.5 m and a central span of 23.94m. The carriage way width of the bridge is 7.5m. Footpaths of width 1.5m are provided on either side for 3 spans at the centre

and on one side for the 3 spans. 5m vertical clearance is provided at the centre of the bridge as insisted by the irrigation department. The estimate is prepared in two appendices.

APPENDIX A - BRIDGE PROPER. The foundation of the bridge is with RCC bored cast in situ piles. An average depth of 48m is provided for the piles. The superstructure of the bridge consists of RCC T beam and slab for 8 spans. The central span is provided with Prestressed voided slab.

APPENDIX B APPROACH ROAD. The length of approach road to be constructed is 130m on either side. Service roads of width 3m are provided on both sides at Gandhisquare side. For road surfacing BM and BC items are proposed. RCC retaining walls are to be constructed on either side of the approaches. An extent of about 60cents land is required for the project. Hence the LS provision for land acquisition is also included in the estimate. Necessary provisions for utility shifting are also made in the estimate.

2.6 Requirement of ancillary facilities

There is a need for a footpath alongside the bridge. The connecting road where the bridge and the approach road meet lacks adequate width, which could lead to traffic congestion. Therefore, the width of the connecting road should be increased.

2.7 Details of previous social / environmental impact assessment / technical feasibility studies

The estimate report and investigation report (pages 9, 10, 11, and 16) related to this project are available. No other social/environmental impact assessment studies have been conducted.

2.8 Applicable Laws and Policies

The applicable laws on land acquisition, rehabilitation, and resettlement are provided below.

- The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.
- The Kerala Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Rules, 2015.
- Policy for Rehabilitation and Resettlement Package for Land Acquisition in the State of Kerala Issued under G.O (Ms) No.448/2017/RD dated 29/12/2017 of the Department of Revenue (B) of the Government of Kerala.

CHAPTER 3

TEAM COMPOSITION, APPROACH, METHODOLOGY AND SCHEDULE OF THE SOCIAL IMPACT ASSESSMENT

Section 4(1) of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act (30 of the Central Act, 2013) stipulates that whenever the Government intends to acquire land for public use, it should conduct a Social Impact Assessment (SIA) in consultation with the concerned local bodies. Accordingly, Bharata Mata School of Social Work, Bharata Mata College, Thrikkakara has been entrusted as the SIA Unit for preparing the Social Impact Assessment Study Report and the Social Impact Management Plan in connection with the land acquisition for the reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha, located in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk. (Reference: Kerala Gazette, Extraordinary Notification No. 2365 published on 09.06.2023, C7-1081/2023).

3.1 Information about the study team

The study team included people with experience and sufficient qualifications in this area and similar areas for the proposed social impact assessment study. They were given certain responsibilities and duties. The details of the study team are shown in the table below.

Table 3.1 Social Impact Assessment Study Team

SI.NO	NAME	EDUCATIONAL QUALIFICATION, STATUS
1.	Dr. Sheena Rajan Philip	MSW, Ph.D, Chairperson, SIA Unit
2.	Dr. Elsa Mary Jacob	MSW, Ph.D, Research Associate
3.	Dr. L Arya Chandran	MSW, Ph.D, Research Associate
4.	Mrs. Dely Joseph	MSW, Field Staff
5.	Ms. Ajitha P P	MSW, Field Staff
6.	Mr. Arun Paul	MSW, Field Staff
7.	Mr. Dibin Davis	MSW, Field Staff

3.2 Description and rationale for the methodology and tools used to collect information for the social impact assessment study.

The study team visited the project-affected area and prepared details of the project-affected families based on the layout of the boundary markers installed for land acquisition. As part of data collection, a

socio-economic survey was conducted among the project-affected population. Discussions were held with local representatives in the project area regarding the proposed project. Information about the proposed project was collected from the Public Works Department, (Bridge Section), Kakkanad, Ernakulam. The draft report of the Social Impact Assessment Study and the Social Impact Management Plan were prepared based on the information collected through this method and analyzed scientifically. A public hearing was held on October 11, 2024, at 11:30 am at the Classic Fort Hotel Conference Hall near the Poonithura Gandhi Square to hear public opinion regarding the reconstruction of the iron bridge. The affected people shared their opinions, concerns, and doubts. The final report of the Social Impact Assessment Study and the Social Impact Management Plan were prepared based on the information collected through this method and analyzed scientifically.

3.3 Model testing method used for the study

Since the project affects each family differently, the census method of data collection was adopted for the study. Accordingly, all the project-affected families identified in the project area were included in the data collection process. The project-affected families are included in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.

3.4 Analysis of sources and information

The study team conducted data collection based on both primary and secondary sources. The information collected from the landowners who are directly affected by the project constitutes the primary sources. The land records received from the Revenue Department, the estimate report and investigation report (pages 9, 10, 11, and 16) received from the Public Works Department (Bridge Section), Kakkanad, Ernakulam regarding the project are the secondary sources.

3.5 Meeting with stakeholders and briefing on public hearing

Table 3.2 Schedule of Activities by the Social Impact Assessment Team

Date	Activities
22/07/2024	Gazette Notification 4(1)
10/09/2024	Preliminary visit to the project area
18/09/2024	Socio-economic data collection, Meetings with local self government representatives
24/09/2024	Newspaper advertisement on Public Hearing
11/10/2024	Public Hearing

Section 5 of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Act, 2013, mandates the holding of a public hearing in the project-affected area. In compliance with this provision, a public hearing was conducted on October 11, 2024, at 11:30 AM at the Classic Fort Hotel Conference Hall, near the Poonithura Gandhi Square, for the project-affected families of Poonithura and Nadama villages. The hearing was held in accordance with the detailed procedures specified in Section 14 of the Kerala Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Rules, 2015. The newspaper advertisement on public hearing was published in two Malayalam daily newspapers such as Veekshanam and Deepika. In addition, landowners were notified via phone and through local self government representatives.

CHAPTER 4

LAND ASSESSMENT

4.1. Description of project area with the help of map and primary sources of location

The land proposed to be acquired for the project is located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District.

Figure 4.1 Proposed Project Area



4.2 Entire area of impact under the influence of the project

The Social Impact Assessment study reveals that land acquired for the project is likely to cause adverse impacts on the affected landowners and families residing in the project area. These impacts include the loss of land, the loss of habitable houses, and the loss of income derived from fruitbearing trees. Based on the layout of the boundary markers for land acquisition and the information obtained from the area, the land proposed to be acquired for the project falls under the survey numbers located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. In Nadama Village, within Block-268, the proposed land acquisition includes two re-survey numbers—one classified under Government owned land (road) category and the other under Dry land category. In Poonithura Village, out of ten survey numbers, five pertain to the Wetland category, four to the Dry land category, and one to the Government owned land category. The potential consequences of land acquisition under the current alignment are listed below.

- The land of individuals falling under 19 survey numbers in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk is proposed to be acquired. This includes land owned by the Palace authorities as well.
- Four houses will be partially affected and consequently become uninhabitable.
- The gates of 10 houses, 2 wells, 11 compound walls, 5 water tanks, 1 shed, 1 toilet, 2 septic tanks, and the sunshade of one house will be affected.
- Four commercial establishments owned by a single individual in Poonithura, of which three are presently under tenancy, along with a shop located in Nadama Village, are proposed to be affected.
- The trees in the project area will be cut and removed.

Details of the trees

Mango Tree - 1
Teak - 1
Banana Tree - 3
Coconut Tree - 5
Cedar - 1
Arecanut - 3
Jack Tree - 2

- The connecting road where the bridge and the approach road converge lacks adequate width, which is likely to result in traffic congestion.
- When the bridge is constructed, devotees will have to take a longer route around to reach the temple. This will be a difficulty, especially for the elderly.
- The iron bridge across Thattappillikkattupuzha, which holds a historical significance of over 100 years, is proposed to be completely dismantled as part of the implementation of the project.

4.3 Total land required for the project

The land to be acquired for the proposed project is located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. Approximately 60 cents of land is to be acquired for the project.

4.4. Land (if any) already purchased, alienated, leased or acquired, and the intended use for each plot of land required for the project

No land in the proposed area has been previously purchased, acquired, or leased for the project.

4.5. Size and area of land to be acquired

The proposed project is the reconstruction of the iron bridge situated across the Thattappillikkattupuzha in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk, Ernakulam District. Approximately 60 cents of land is proposed to be acquired for this project. The land falls under the categories of "Dry land," "Wetland," and "Government owned land."

4.6. Nature, present use and classification of land and if agricultural land, irrigation coverage and cropping patterns

The land proposed to be acquired for the project falls under the survey numbers located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. In Nadama Village, within Block-268, the proposed land acquisition includes two re-survey numbers—one classified under Government owned land (road) category and the other under Dry land category. In Poonithura Village, out of ten survey numbers, five pertain to the Wetland category, four to the Dry land category, and one to the Government owned land category.

4.7 Size of Holding, Ownership Patterns and Number of Residential Houses

According to the information received from the landowners in the project area, it is understood that most of the land proposed for acquisition is privately owned. In Nadama Village, within Block-268, the land acquisition includes two re-survey numbers—one falling under the Government owned land (road) category and the other under the Dry land category. In Poonithura Village, out of ten survey numbers, five fall under the Wetland category, four under the Dry land category, and one under the Government owned land category.

4.8 Land prices and recent changes in ownership, transfer and use of lands over the last three years

According to the information received from the informants, no transfer of land ownership has taken place in the project area during the past three years.

CHAPTER 5

ESTIMATION AND ENUMERATION (WHERE REQUIRED) OF AFFECTED FAMILIES AND ASSETS

The land proposed to be acquired for the project is located in Block-268 of Nadama Village and in Poonithura Village of Kanayannur Taluk in Ernakulam District. In Nadama Village, within Block-268, the land acquisition includes two re-survey numbers—one falling under the Government owned land (road) category and the other under the Dry land category. In Poonithura Village, out of ten survey numbers, five fall under the Wetland category, four under the Dry land category, and one under the Government owned land category.

Out of the 12 survey numbers notified by the Ernakulam District Collector, two survey numbers from Nadama Village fall under the re-survey numbers. This chapter describes the information about the families who will be directly and indirectly affected by the acquisition of land under various survey numbers.

5.1 Families affected by the project

5.1.1 Families directly affected by the project (Owners of the land to be acquired)

For the reconstruction of the iron bridge across Thattappillykattupuzha, 60 cents of land is to be acquired from Poonithura and Nadama villages, and 4 families are identified as directly affected by the acquisition. Four houses will be partially lost and will no longer be habitable thereafter. The details of the project-affected parties are provided in Table 5.1.

Table 5.1 List of Directly Affected Parties of the Project

BLOCK NO.	SURVEY NO.	VILLAGE	TOTAL AREA
	1346/1, 1346/3, 1346/4, 1347/3, 1347/4, 1347/5, 1348, 1402/1, 1402/2, 1402/4	Poonithura	60 cent
268	30, 31	Nadama	

5.1.2 Social background of the families directly affected by the project:

The affected families belong to the General and OBC categories.

5.2 Scheduled Tribe and other traditional forest dwellers who will be losing forest rights

No families belonging to the said category have been identified in the project area.

5.3. Families who lose their livelihood due to the impact of public resources

Nil

5.4 Families whose land is acquired under any scheme of the Central and State Governments

Nil

5.5 Families residing in urban areas for three years or more in the area to be acquired

The land to be acquired falls within an urban area. A total of 18 families are included in the project area.

5.6. Families who relied on land acquired for three years or more as their primary livelihood

The land to be acquired includes one individual who operates a commercial establishment as their primary source of livelihood, as well as two traders who run businesses in rented commercial spaces.

5.6.1. Families which are indirectly impacted by the project (not affected directly by the acquisition of own land)

Three individuals operating commercial establishments are indirectly affected by the project.

5.6.2. Inventory of productive assets and significant lands

When land is acquired for the project, four houses will be partially lost and will no longer be suitable for habitation. Additionally, the structures and trees within the project area will also be affected. The details of these are provided below;

Table 5.2 List of Structures/Trees

Structures	No.
Gate	10
Well	2
Compound Wall	11
Water Tank	5
Shed	1
Sunshade	1
Toilet	1
Septic Tank	2
Commercial Establishments	4 (3 of them have been rented out)
Shop	1

Trees /Plants	No.
Mango Tree	1
Teak	1
Banana Tree	3
Coconut Tree	5
Cedar	1
Arecanut	3
Jack Tree	2

CHAPTER 6

SOCIO-ECONOMIC AND CULTURAL PROFILE (AFFECTED AREA AND RESETTLEMENT SITE)

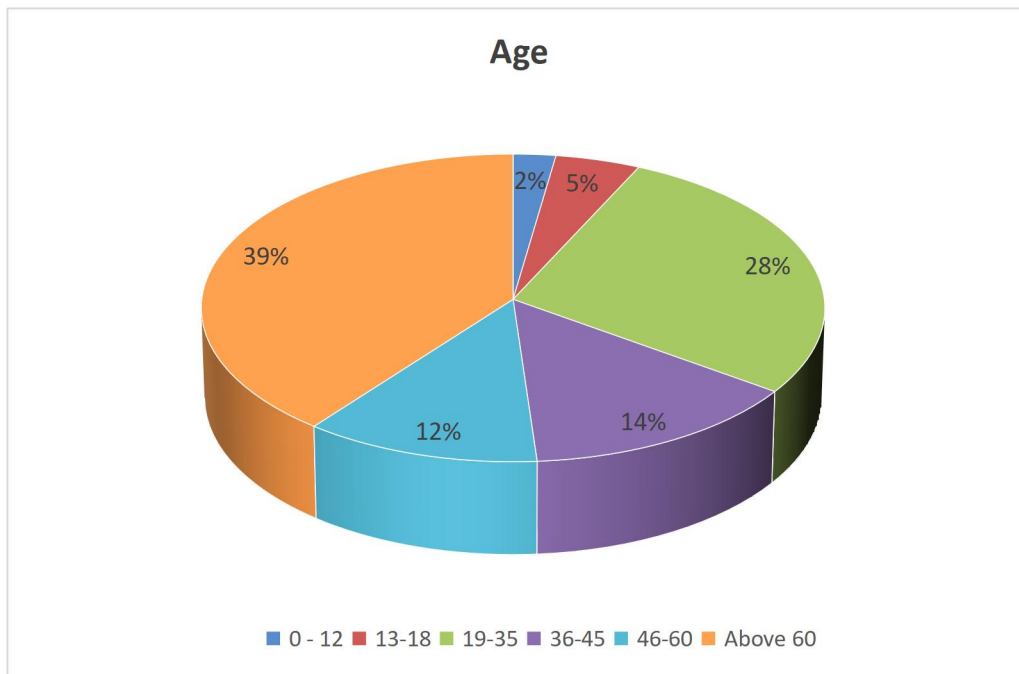
6.1 Demographic Details of the Population in the Project Area

The SIA team has identified 18 families as affected by the project. The project-affected population includes 28 males and 26 females. A demographic analysis of the project-affected families is provided below.

Table 6.1 Age wise distribution of the population in the project-affected area

AGE	NUMBER
0-12	1
13-18	2
19-35	12
36-45	6
46-60	5
Above 60 years of age	17
Total	43

Figure 6.1 Age of the project affected population

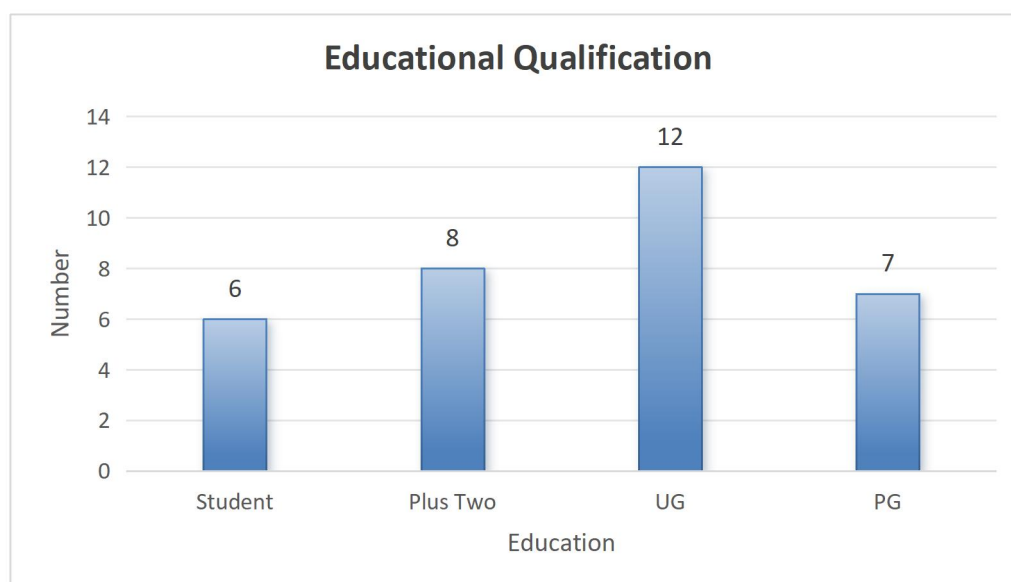


As shown in the chart, 2% of the project-affected population falls within the age group of 0–12 years, 5% within 13–18 years, 28% within 19–35 years, 14% within 36–45 years, 12% within 46–60 years, and 39% are above the age of 60.

Table 6.2 Education level of the project affected Individuals

Education level	No.
Student	6
Plus Two	8
UG	12
PG	7
Total	33

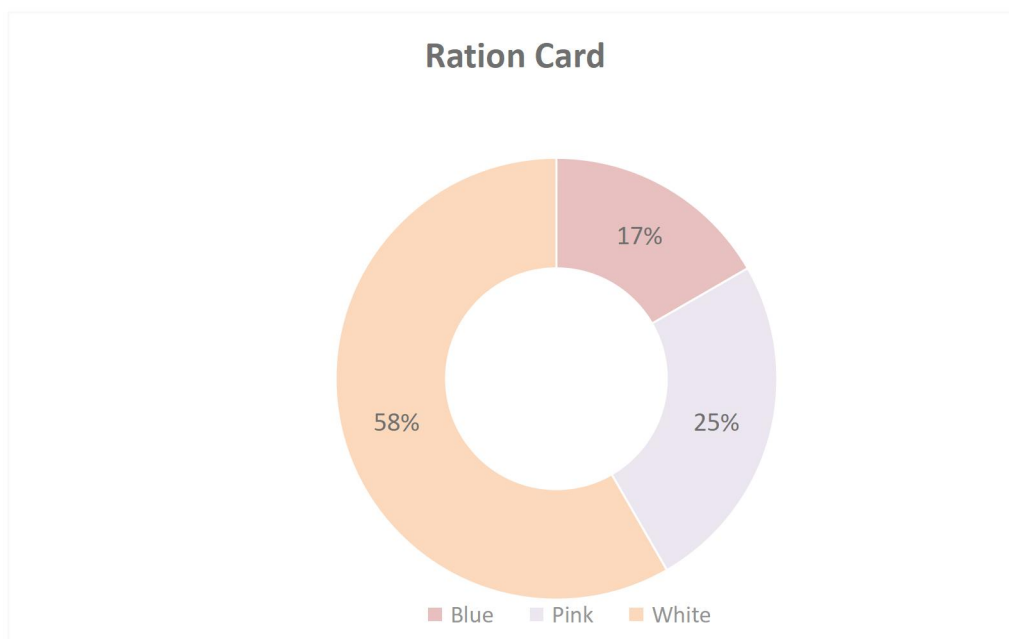
Figure 6.2 Education level of the project affected Individuals



6.2 Income and Poverty level

It describes the color of the ration card available to the project-affected families based on the categorization according to the public distribution system. Three families have pink ration cards, seven families have white ration cards, and two families have blue ration cards.

Figure 6.3 Type of Ration Card



This figure shows that 25% of the families have pink ration cards, 58% have white ration cards, and 17% have blue ration cards.

6.3 Vulnerable population

Children below the age of 18 and the elderly above the age of 60 are included in the vulnerable population. Three children below the age of 18 and seventeen individuals above the age of 60 fall under the vulnerable population category.

6.4 Land use and livelihood

There are 18 families in the project-affected area residing in houses with adjoining residential land. They also earn income from fruit-bearing trees.

6.5 Local Economic Activities

The acquisition of land for the project will affect the livelihood of four individuals who run commercial establishments.

6.6 Family relationships and socio-cultural organizations in the area

The project-affected families are nuclear families. Culturally significant locations, such as the site associated with Para festival of Poornathrayeesa Temple and another site under the jurisdiction of the Thrippunithura Palace Board, are also included in the project-affected area.

6.7 Administrative Organizations

No organizations are affected by the proposed land acquisition.

6.8 Political organizations

No political organizations are affected by the proposed land acquisition.

6.9 Community based civic organizations

No community based civic organizations are affected by the project.

CHAPTER 7

SOCIAL IMPACT MANAGEMENT

7.1 Approach to mitigating social impact

According to the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 on Land Acquisition, Social Impact Assessment Study and Social Impact Management Plan are mandatory for land acquisition process. The prime objectives of the SIA study is to understand the nature and the characteristics of the project, to identify the potential positive and negative impacts of the land acquisition, to devise a plan to mitigate the adverse effects and to maximize the social benefits generated by the project. The proposed project is the reconstruction of the iron bridge situated across the Thattappillikkattupuzha in Poonithura and Nadama villages of Kanayannur Taluk, Ernakulam District.

As part of preparing the Social Impact Assessment report and the Social Impact Management Plan for the land acquisition related to the construction project, the study team collected information from project-affected families, landowners, and local representatives from the project area. The information thus collected was scientifically analyzed, and a draft report of the Social Impact Assessment Study was subsequently prepared. A public hearing was conducted on October 11, 2024, at 11:30 AM at the conference hall of Classic Fort Hotel, near the Gandhi Square in Poonithura, to gather public opinion regarding the reconstruction of the Iron Bridge. The affected individuals shared their opinions, concerns, and doubts. The information gathered through this process was scientifically analyzed, and the final report of the Social Impact Assessment study was subsequently prepared.

7.2 Measures to avoid mitigate and compensate impact

The following measures are suggested to mitigate the social impacts of land acquisition for the reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha.

- Rehabilitation, Resettlement and Compensation procedures should be undertaken in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition Rehabilitation and Resettlement , Act 2013, the Kerala Rules made there under and the Notifications issued by the Government from time to time.
- Complete the land acquisition process without delay and provide compensation to the affected people as soon as possible.
- During both the construction phase and the implementation of the project, alternative arrangements should be made to ensure that landowners do not lose access to their property.

7.3. Measures that are included in terms of Rehabilitation and Resettlement and Compensation as outlined in the Act

Measures for providing compensation and Rehabilitation and Resettlement package as per the RFCTLARR Act 2013 and the Policies issued by Revenue (B) Department, Government of Kerala vide G.O.(MS)No.485/2015/RD dated 23/09/2015 and G.O.(Ms)No.448/2017/RD dated 29/12/2017 for the rehabilitation and resettlement package for land acquisition in the state in lieu of RFCTLARR Act 2013 are applicable for the project of land acquisition for the reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha.

7.4 Procedures as stated by the Requisition Authority in the Plan Document in respect of Compensation

An estimated amount of ₹12 crore has been allocated for the land acquisition associated with the proposed project.

7.5 Changes in project design to mitigate the severity of the various impacts identified in the social impact assessment

As part of the Social Impact Assessment study, the Social Impact Assessment Unit has understood, based on the findings of the socio-economic survey and the public hearing, that the preferred option is to construct a new bridge without demolishing the existing old iron bridge, which holds historical significance. It is also recommended to propose a traffic route with restrictions on heavy vehicles in order to avoid traffic congestion. Retaining the old bridge will help address the concern raised by the public regarding the difficulties that elderly individuals and pedestrians might face in reaching the temple. The historic bridge will also be preserved. Considering the increasing population density and the rise in vehicular traffic, the construction of a new bridge falls within the scope of necessity. The feasibility of an alternative route should also be examined prior to the implementation of the project.

7.6 Detailed plan for impact mitigation by including each step and schedule

In light of the Right to Fair Compensation, Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Act, 2013, steps should be taken as per the policy for the rehabilitation and resettlement package for land acquisition in Kerala, as outlined in the notification G.O (Ms) No.448/2017/RD issued by the Kerala Government Revenue Department on 29/12/2017. Additionally, the timeline prescribed in the Kerala Right to Fair Compensation, Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Rules, 2015, should be strictly followed to minimize the social impact of the proposed land acquisition.

Table 7.1 Social Impact Mitigation Plan

1	Loss of land	Provide compensation as per the First Schedule of the RFCTLARR Act, 2013, and the policies of the Government of Kerala.	Timeline as per RFCTLARR Act, 2013 for Right to Fair Compensation, Transparency, Rehabilitation and Resettlement in Kerala Land Acquisition
2	Loss of ancillary assets attached to the property, including buildings.	Provide compensation as per the First Schedule of the RFCTLARR Act, 2013, and the policies of the Government of Kerala.	
3	Obstruction of access	For families whose access to their properties is obstructed due to the project, alternative arrangements should be made to ensure direct access from the road to their land.	Take action at the construction stage itself.
4	Traffic disruptions and issues related to waste generation during the construction period	The project implementing agency should implement the measures.	Take action at the construction stage itself.

5	The loss of income due to the removal of trees	<ul style="list-style-type: none"> ● Provide compensation for fruit-bearing trees in accordance with the Kerala State Government policies under the RFCTLARR Act, 2013. ● Consider the possibilities of planting saplings to replace the trees being removed. 	Timeline as per RFCTLARR Act, 2013 for Right to Fair Compensation, Transparency, Rehabilitation and Resettlement in Kerala Land Acquisition
---	--	---	---

7.7 Social impact management planning that the requisition authority has promised to do or will not do, but has not done.

Not Applicable

CHAPTER 8

SOCIAL IMPACT MANAGEMENT PLAN

INSTITUTIONAL FRAMEWORK

8.1 Institutional systems and designated persons

The Right to Fair Compensation, Transparency, Rehabilitation and Resettlement in Land Acquisition Act, 2013, the Kerala RFCTLARR Rules, 2015, and notifications issued by the Government from time to time, envisage the institutional structures and the key person responsible for implementing the mitigation measures.

The RFCTLARR Act, 2013 defines an administrator appointed by the State Government to be responsible for preparing a rehabilitation and resettlement plan for the affected families of land acquisition. The formulation, implementation and monitoring of the rehabilitation and resettlement plan shall be vested in the Administrator, subject to the supervision, directions and control of the appropriate Government and the Commissioner of rehabilitation. The administrator appointed for land acquisition for the reconstruction of the Iron Bridge project across Thattappillikkattupuzha is the Ernakulam District Collector.

Section 45 of the RFCTLARR Act, 2013 and Rule 23 of the Kerala RFCTLARR Rules, 2015 recommend the formation of a Rehabilitation and Resettlement Committee at the project level for the supervision and evaluation of rehabilitation and resettlement projects. As per the Kerala State Policy G.O.(MS) No.485/2015 RD issued on 23/09/2015, for compensation and transparency in land acquisition, the following members are responsible for monitoring the rehabilitation and resettlement activities at the district level:

- District Collector
- Rehabilitation and Resettlement Authority
- Land Acquisition Authority
- Finance Officer
- Representative of the Requisition Authority for making financial decisions
- Representatives of local self-governing bodies

8.2 Describe the involvement of non-governmental organizations

Not applicable

8.3. Schedule for each activity

Each activity will be in accordance with the timeline prescribed by the Right to Fair Compensation, Transparency, Rehabilitation and Resettlement in Kerala Land Acquisition Rules, 2015.

CHAPTER 9

SOCIAL IMPACT MANAGEMENT PLAN BUDGET AND FINANCING OF MITIGATION PLAN

9.1 Costs of all resettlement and rehabilitation costs

An amount of 12 crore rupees has been estimated for the land acquisition of the project.

9.2 Annual budget and plan of action

The administrator assigned to the proposed land acquisition is responsible for preparing the annual budget and plan of action.

9.3 Funding sources with breakup

This project is being implemented with financial assistance from the Government of Kerala.

CHAPTER 10

SOCIAL IMPACT MANAGEMENT PLAN MONITORING AND EVALUATION

10.1 Monitoring and Evaluation - Key Indicators

The key indicators for the current land acquisition are as follows:

- Time taken to prepare and approve the rehabilitation and resettlement scheme
- Timely disbursement of compensation to the project-affected families.
- Activities in accordance with the mitigation measures outlined in the Social Impact Management Plan.

10.2 Reporting mechanisms and Monitoring Roles

Reporting mechanisms and monitoring roles will be in accordance with the Rules stated in the Kerala Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Rules, 2015.

10.3 Plan for Independent Evaluation

No independent evaluation is envisaged. The process will be evaluated by officials as mandated by RFCTLARR Act, 2013.

CHAPTER 11

ANALYSIS OF COSTS AND BENEFITS AND RECOMMENDATION ON ACQUISITION

11.1 Final conclusions on assessment of public purpose, less displacing alternatives, minimum requirements of land, the nature and intensity of social impacts, and viable mitigation measures will address costs.

The development of basic infrastructure such as roads and bridges plays a crucial role in the economic and social growth of a country. Safe and hassle-free transportation routes contribute significantly to the progress of a community and the improvement of its quality of life. Thrissur is a prominent town in the Ernakulam district. This town is vibrant and culturally rich, actively preserving and celebrating its heritage. The land is being acquired for the reconstruction of the iron bridge that spans across Thattappillikkattupuzha, which is considered a heritage landmark of Thrissur town. Currently, the total length of the bridge is 60 meters and the total width is 7 meters. Approximately 60 cents of land will need to be acquired for this project. The iron bridge is located on the Panamkuttu Deviation Road across the Thattappillikkattupuzha (Poorna River) connecting Thrissur and Thrikkakara constituencies in Ernakulam district. As the iron bridge is in a dangerous condition, currently only small vehicles are allowed to pass through it. A new bridge is needed to avoid traffic congestion and make the bridge accessible to everyone. As per Section 2(1)(b)(i) of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Act, 2013, the reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha, located in the villages of Poonithura and Nadama in Kanayannur Taluk, falls under the purview of public purpose.

For the proposed project, land belonging to individuals from 19 survey numbers is being acquired. This includes land owned by the palace authorities. The study team recommends mitigating the impact of the project by adhering to the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement Act, 2013, completing the land acquisition process without delay, providing compensation for houses and felled trees to the affected parties as quickly as possible, and offering alternative arrangements for families whose access to property is obstructed by the project.

11.2 The above analysis will use the equity the principle as a framework of analysis for presenting a final recommendation on whether the acquisition should go through or not.

The land is being acquired for the reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha, located in the villages of Poonithura and Nadama in Kanayannur Taluk. Approximately 60 cents of land will be acquired for this project. There are currently two parallel bridges in place. Only the road at the site intended for reconstruction will have its width increased. As a result, there may be blockages on smaller roads. For the elderly, the distance to the temple will increase. Additionally, the iron bridge holds significant historical importance. At the same time, the public had also raised the demand for a new bridge. In response to this, the PWD introduced this project. Once the proposed project is implemented, it will help improve the convenience of the residents of Poonithura and Nadama villages in Kanayannur Taluk. With the construction of the approach road, people in the area will have direct access to Thrissur and Ernakulam town, as well as to hospitals. The gazette notification states that the project is for the reconstruction of the iron bridge. However, in practice, the project involves the complete removal of the old bridge and the construction of a new bridge along a new alignment. Considering the historical significance of the iron bridge, it is suggested that the existing bridge be

preserved in a walkable condition while a new bridge is constructed. As part of the Social Impact Assessment study and based on the insights gathered from the public hearing, it was understood that the public prefers constructing a new bridge without demolishing the existing iron bridge, which holds historical significance. It is also suggested that a traffic route be proposed with restrictions for heavy vehicles to avoid traffic congestion. Retaining the old bridge will address concerns raised by the public, especially the elderly and pedestrians, who would otherwise face difficulties in accessing the temple. This will also ensure the preservation of the historically significant bridge. Given the increasing population and vehicle density, the new bridge falls within the scope of necessity. Before implementing the project, the feasibility of alternative routes should also be examined.

Social Impact Assessment Study

Reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha in the villages of Poonithura and Nadama in Kanayannur Taluk

Public Hearing-11/10/2024

A public hearing related to the reconstruction of the iron bridge across Thattappillikkattupuzha in the villages of Poonithura and Nadama in Kanayannur Taluk was held on October 11, 2024, at 11:30 AM at the Conference Hall of Classic Fort Hotel near the Gandhi Statue in Poonithura, to gather public opinion. In the public hearing, organized by the Social Impact Assessment Study Unit, Research Associate Dr. L. Arya Chandran delivered the welcome address. The meeting was presided over by Dr. Shailaja, Poonithura Ward Councillor. The iron bridge across Thattappillikkattupuzha is considered a heritage landmark of Thrippunithura town. Following this, field staff Ms. Ajitha P P presented the draft report. Ms. Sony Baby, Special Tahsildar (LA), Vyttila, provided a detailed explanation regarding the land acquisition procedures. Elected representative Ms. Radhika Varma, Councillor of Nadama Village, discussed the project. Subsequently, the project-affected parties shared their opinions, concerns, and queries. The session concluded with a vote of thanks delivered by Mr. Dibin Davis, Field Staff. The responses from the authorities to the concerns and complaints raised during the public hearing are included in Annexure 7 and 8.

Public Hearing – Photographs



ANNEXURE

Annexure 1. Gazette Notification

Annexure 2. Data Collection Questionnaire

Annexure 3. Newspaper Notification on Public Hearing (Deepika)

Annexure 4. Newspaper Notification on Public Hearing (Veekshanam)

Annexure 5. List of Participants in the Public Hearing

Annexure 6. Concerns/Complaints of Participants in the Public Hearing

Annexure 7. Responses received from the Requisition Authority to the concerns/complaints of the participants in the Public Hearing

Annexure 8. Responses received from the Land Acquisition Authority to the concerns/complaints of the participants in the Public Hearing

Annexure 9. Response of the Social Impact Assessment Unit to the concerns/complaints of the participants in the Public Hearing

Annexure 10. Government of Kerala-Policy for Compensation and Transparency in Land Acquisition of Revenue Department, 2015

Annexure 11. Rehabilitation and Resettlement Package for Land Acquisition in the State of Kerala, 2017, issued by the Revenue (B) Department, Government of Kerala

Annexure 12. Details of Project Affected Families

Annexure 13. PWD Estimate Report, Investigation Report-(Page 9,10,11,16)

Annexure 14. Stone Alignment Plan of Land Acquisition



കേരള ഗസറ്റ് KERALA GAZETTE

അസാധാരണം EXTRAORDINARY

ആധികാരികമായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത്
PUBLISHED BY AUTHORITY

വാല്യം 13
Vol. XIII

തിരുവനന്തപുരം,
തിങ്കൾ
Thiruvananthapuram,
Monday

2024 ജൂലൈ 22
22nd July 2024

1199 കർക്കടകം 7
7th Karkadakam 1199

1946 ആഷാഢം 31
31st Ashadha 1946

നമ്പർ
No.

2365

ഫോറം നമ്പർ 4

(ചട്ടം 11(3) കാണുക.)

വിജ്ഞാപനം

സി7-1081/2023

2024, ജൂലൈ 21

കേരള സർക്കാരിന്റെ 21.07.2023 ലെ സ.ഉ (സാധാരണ) നമ്പർ 2693/2023/RD ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2013 ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് അനുസരിച്ച് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിനാലും, എറണാകുളം ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 09.06.23 ലെ C7-1081/23 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ) എൻ.എച്ച് നമ്പർ.3, വൈറ്റിലയെ പൊന്നുംവില ഓഫീസറായി നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതിനാലും.

ഇതോടൊപ്പമുള്ള പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂമി ഒരു പൊതു ആവശ്യത്തിന് അതായത് കണയന്തൂർ താലൂക്കൽ പൂണിത്തൂർ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ, ആവശ്യമുണ്ടായേക്കാമെന്നോ ജില്ലാ കളക്ടർ ബോധ്യമാകുന്നതിനാലും.



2013-ലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് (കേന്ദ്ര ആക്ട് 30, 2013)-ാം വകുപ്പ് 1-ാം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി, ജില്ലാ കളക്ടർ, താഴെ പട്ടികയിൽ പറയുന്ന സ്ഥലത്ത് ഒരു സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ നടത്തുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ,

ഇപ്പോൾ ജില്ലാതല സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠന യൂണിറ്റായ തൃക്കാക്കര ഭാരത് മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക് എന്ന് സ്ഥാപനത്തെ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള സാമൂഹ്യപ്രത്യാഘാത പഠനം നടത്തുന്നതിനും സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിർവ്വഹണ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനും ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ പ്രക്രിയ 45 ദിവസത്തിനകം തീർക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കാരണവശാലും ആറ് മാസത്തിൽ കൂടുവാൻ പാടുള്ളതല്ല.

പട്ടിക

ജില്ല : എറണാകുളം താലൂക്ക് : കണയന്നൂർ
 വില്ലേജ് : പൂണിത്തറ, നടമ

(ഏകദേശ വിസ്തീർണ്ണം തന്നിരിക്കുന്നു)

നടമ വില്ലേജ് ബ്ലോക്ക് - 268	റീസർവ്വെ നമ്പർ	വിവരണം	വിസ്തീർണ്ണം (ഹെക്ടറിൽ) ബി.റ്റി.ആർ പ്രകാരം
1	30	പുറമ്പോക്ക് (റോഡ്)	0.0484
2	31	പുരയിടം	0.3455
പൂണിത്തറ വില്ലേജ്	സർവ്വെ നമ്പർ	വിവരണം	വിസ്തീർണ്ണം (ഹെക്ടറിൽ) ബി.റ്റി.ആർ പ്രകാരം
1	1346/1	പുരയിടം	0.1619
2	1346/3	നിലം	0.1457
3	1346/4	നിലം	0.5322
4	1347/3	നിലം	0.1619
5	1347/4	പുരയിടം	0.0121
6	1347/5	നിലം	0.1376
7	1348	പുറമ്പോക്ക്	0.5747
8	1402/1	പുരയിടം	0.0040
9	1402/2	പുരയിടം	0.0243
10	1402/4	നിലം	01.0845

(ഒപ്പ്)

ജില്ലാ കളക്ടർ, എറണാകുളം



സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനം

തട്ടിപ്പിള്ളിക്കാട്ട്പുഴക്കു കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പു പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനത്തിനു വേണ്ടി നടത്തുന്ന സർവ്വേ

തീയതി

1.വിവര ശേഖരണം നടത്തുന്ന ആളുടെ പേര്:

2.വിവര ദാതാവിന്റെ പേര് & ഭൂവുടമയായുള്ള ബന്ധം ഫോൺ നമ്പർ

3.ഭൂവുടമകളുടെ പേര് (ആധാരത്തിലുള്ള എല്ലാ ഉടമകളുടെയും) & വിലാസം ഫോൺ നമ്പർ

ഭൂവുടമകളുടെ പേര്	വിലാസം ഫോൺ നമ്പർ	മതം	പ്രായം	വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യത	ജോലി

4.ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ വിലാസം (മുകളിലെ വിലാസവുമായി വ്യത്യാസം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രം എഴുതുക നമ്പർ

5.റേഷൻ കാർഡിന്റെ നിറം

6.ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ വിവരങ്ങൾ

6.1 തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണസ്ഥാപനം:

6.2 വാർഡ്:

വില്ലേജ്:

അറിയില്ല.

6.3 ഭൂമിയുടെ തരം: പുരയിടം / നിലം / തണ്ണീർത്തടം

6.4 നിലവിലെ ഉപയോഗം; തരിശ് ഭൂമി, താമസം, വ്യവസായികം, കച്ചവടം, മറ്റെന്തെങ്കിലും (വിശദമാക്കുക)

6.5 ഭൂമി കൈവശമായ രീതി: പാരമ്പര്യമായിവാങ്ങിയത് / പട്ടയം ഇല്ലാത്തത്

6.6 ഉടമയ്ക്ക് ടി ഭൂമി കൈവശമായ വർഷം (ഏകദേശം):

6.7 ഭൂമിയിൽ കഴിഞ്ഞ 3 വർഷത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ക്രയവിക്രയങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ (വിശദമാക്കുക)

6.8 ടി വസ്തു ബാങ്കിൽ/ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിൽ പണയപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ട് /ഇല്ല

7 പ്രത്യേകതകൾ -ഭൂമി

7.1 ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ ഏകദേശ അളവ്
അറിയില്ല

7.2 ഏറ്റെടുക്കപ്പെടുന്ന ഭൂമിയുടെ സർവ്വേ നമ്പർ/നമ്പറുകൾ

8 അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ / മറ്റ് നിർമ്മിതികൾ

8.1 അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾശൗചാലയം/സെപ്റ്റിക് ടാങ്ക് /കുഴൽ കിണറുകൾ മറ്റെന്തെങ്കിലും

8.2 മറ്റു നിർമ്മിതികൾ -ചുറ്റുമതിൽ/ ഗേറ്റ്/ തൊഴുത്ത് മറ്റെന്തെങ്കിലുംവിശദമാക്കുക

8.3 കെട്ടിടം ഉണ്ടോ എന്ന് ആവശ്യത്തിനായാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത് വീട്,/കട, /ഗോഡൗൺ /മറ്റുള്ളവ ഇവ പൊളിച്ചുമാറ്റുണ്ടതായി വരുമോ അതോ ഭാഗികമോ

9 മരങ്ങൾ / കൃഷി

വൃക്ഷത്തിന്റെ/കൃഷിയുടെ പേര്	എണ്ണം വിസ്തൃതി	ആഘാത ബാധിതമാകുന്ന വൃക്ഷങ്ങളിൽ കൃഷിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം

10. സാമ്പത്തികാഘാതം / മറ്റ് പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ

10.1 പദ്ധതിമൂലം ഉപജീവന മാർഗ്ഗം നഷ്ടമാകുന്നുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദമാക്കുക

10.2 പദ്ധതിമൂലം വരുമാനം നഷ്ടമാകുന്നുണ്ടോ? ഉണ്ട് /ഇല്ല ഉണ്ടെങ്കിൽ വിശദമാക്കുക

10.3 പദ്ധതിനിർമ്മാണഘട്ടത്തിൽ വസ്തുവിലേക്കുള്ള വഴിതടസ്സപ്പെടുവാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ?

ഉണ്ട് ഇല്ല ഉണ്ട് എങ്കിൽ വിശദീകരിക്കുക

10.4 പദ്ധതിയെക്കുറിച്ച് എവിടെ നിന്നാണ് വിവരം ലഭിച്ചത്?

സാമൂഹ്യമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ/പത്രത്തിലൂടെ/ടിവി/റേഡിയോ/ജനപ്രതിനിധികളിലൂടെ /മറ്റുള്ളവ/വിശദമാക്കുക

10.5 നിലവിലെ രൂപരേഖ പ്രകാരം ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം നിലവിലെ അലയിൻമെന്റിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റംവരുത്തേണ്ടതുണ്ടോ)

10.6 നഷ്ടപരിഹാരത്തെക്കുറിച്ചുള്ള/പുനരധിവാസപുനസ്ഥാപനനടപടികളെക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായം

10.7 പദ്ധതി മൂലം പ്രദേശത്തിന്/സമൂഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും ആഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാകുവാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ വിശദീകരിക്കുക

10.8 ഈ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണോ

08 പൊതുവിശേഷം

2024 സെപ്റ്റംബർ 25 ബുധൻ

ദീപിക

ഫോറം 4 (ചട്ടാ11(3) കാനൂക) തീയതി: 23.09.2024
No. 21/SIA-EKH/BMC/2024

നോട്ടീസ്

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിൽ പെട്ട പുണിത്തൂറ നടക വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഇരക്കാക്കോപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികകളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാത്രമല്ല മറ്റു ചില പൊതു ആവശ്യത്തിന് അതാത് തട്ടാപ്പിള്ളിക്കാഴ്ച പുഴക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുതർനിർമ്മാണത്തിനു മുമ്പ് ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ ആവശ്യമുണ്ടാകാമെന്നോ കാണുന്നതും ആയതിനു വേണ്ടി മുമ്പ് ചുറ്റുമുഖങ്ങളിൽ തുറന്നുവെച്ച നല്ലപരിഹാരത്തിനും സ്വതന്ത്രതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസമാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശങ്ങൾ 2013 ലെ (മകുല ആക്ട് 30/2013)(1) വകുപ്പിലെ വിജ്ഞാപനം കേരള ഗസറ്റ് (അസാധാരണ) വാല്യം 13 നമ്പർ 2365, 2024 ജൂലൈ 22 ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി അഭ്യർത്ഥനകൾ ഉപയോഗിച്ച് പട്ടികയിലുള്ള മുമ്പിൽ അവകാശമുള്ള എല്ലാ പദ്ധതി സ്ഥലങ്ങൾ 2024 സെപ്റ്റംബർ 11 നു പുണിത്തൂറ ഗാന്ധി പ്രതിഭ അടുത്തുള്ള ഓസ്ട്രിയ ഫോർട്ട് റോഡ് കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വെച്ച് രാവിലെ 11.30 മണിക്ക് നടക്കുന്ന പബ്ലിക് ഹെറിംഗിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്നും ഇതിനാൽ അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

ചട്ടിക 1

എറണാകുളം താലൂക്ക്, കണയന്നൂർ, വില്ലേജ്, പുണിത്തൂറ നടക			
സ്റ്റോക്ക് നമ്പർ	സർവ്വേ നമ്പർ	വില്ലേജ്	ആകെ വിസ്തീർണം
	1346/1, 1346/3, 1346/4, 1347/3, 1347/4, 1347/5, 1348, 1402/1, 1402/2, 1402/4	പുണിത്തൂറ	60 CENT
266	30, 31	നടക	

സ്ഥലം: തൃക്കാക്കര, എറണാകുളം (മു.)
ചെയർപേഴ്സൺ
സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന വിഭാഗത്തിൽ യൂണിറ്റ്
മാനവ മാനവ റിസോഴ്സ് ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്, തൃക്കാക്കര

E2409-642067

ഫോറം 4 (ചട്ടം 11(3) കാണുക)
No. 21/SIA-EKH/BMC/2024 തീയതി: 23.09.2024

നോട്ടീസ്

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ അല്ലൂരിൽ പെട്ട പുണിത്തൂറ നടമ വില്ലേജുകളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഇതോടൊപ്പം ചേർത്തിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഭൂമി ഒരു പൊതു ആവശ്യത്തിന് അതായത് തട്ടാപ്പിള്ളിക്കോട്ട് പുഴക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇല്ലമ്പുറപ്പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനു ഭൂമി ആവശ്യമുണ്ടെന്നോ ആവശ്യമുണ്ടായേക്കാമെന്നോ കാണുന്നതും അതേതു വേണ്ടി ഭൂമി എടുപ്പുകളിൽ സാമര്യ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സൗകര്യതരവും പുനഃവിന്യാസത്തിനും പുനഃസാധനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013 ലെ (കേന്ദ്ര ആക്ട് 30/2013)4(i) വകുപ്പിലെ വിഭജനപത്രം കേരള ഗസറ്റ് (അസാധാരണ) വാല്യം 13 നമ്പർ 2365, 2024 ജൂലൈ 22-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. സാമൂഹ്യപ്രശ്നംലോക പഠന റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി താഴെ പ്രസ്താവിച്ച പട്ടികയിലുള്ള ഭൂമിയിൽ അവകാശമുള്ള എല്ലാ പദ്ധതി ബാധിതർ 2024 ഒക്ടോബർ 11 നു പുണിത്തൂറ ഗ്രാമപ്രതിമ അടുത്തുള്ള കോസിക കോർട്ട് റോട്ടിൽ കോൺഫറൻസ് ഹാളിൽ വെച്ച് രാവിലെ 11.30 മണിക്ക് നടക്കുന്ന പബ്ലിക് ഹെയറിങ്ങിൽ പങ്കെടുക്കണമെന്നും ഇതിനാൽ അറിയിച്ചു കൊള്ളുന്ന പട്ടിക 1

ജില്ല: എറണാകുളം അല്ലൂരി : കണയന്നൂർ വില്ലേജ് : പുണിത്തൂറ നടമ

ബ്ലോക്ക് നമ്പർ	സർവ്വേ നമ്പർ	വില്ലേജ്	ആകെ വിസ്തീർണം
268	1346/1, 1346/3, 1346/4, 1347/3, 1347/4, 1347/5,	പുണിത്തൂറ	60 CENT
	1348, 1402/1, 1402/2, 1402/4		
	30, 31	നടമ	

സ്ഥലം: തൃക്കാക്കര, എറണാകുളം (ഒപ്പ്) ചെയർപേഴ്സൺ

സാമൂഹ്യ പ്രശ്നംലോക പഠന വിവരീകരണൽ യൂണിറ്റ്
കാമത രാമൻ സി.കുട്ടി ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്, തൃക്കാക്കര

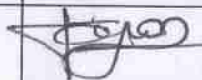

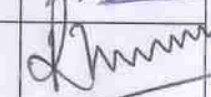
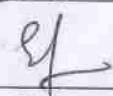

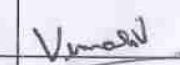
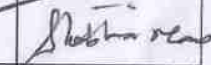
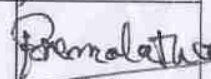
PUBLIC HEARING - SIA for the Reconstruction of Iron Bridge across Thattappillikkattuppuzha

LIST OF PARTICIPANTS IN THE PUBLIC HEARING

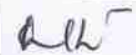


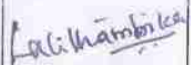


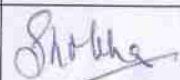
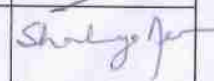


Date: 11/10/2024



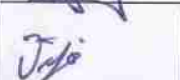





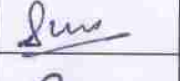

Time: 11:30 AM

Venue: Classic Fort Hotel, Conference Hall



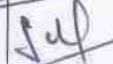

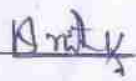
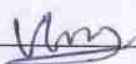

SI.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
1.	Jay.m.v	Melackkara Vijaya Bhava	1347/5-3	98495625526			
2.	P.P.M. HAVAN	RAJATHREE PARRA-19		9895260165	ppmsharan @gmail.com		
3.	RABHUNANDANAN AMBADY	PRRAGI SOWARNIKA AMBADY	1402/4	9446570901	AMBADY7@ YAHOO.CO.IN.	Entrance to the Plot will be blocked	
4.	SWAPNA MEWON	Marine Dr Kochi		9846190507	swapna30@gmail.com	-	
5.	Rugmini	50/985 Ambadiyasanber	1402/4-28	7736008960	vimalapara@gmail.com		
6.	VIMALV	Ambadiyasanber	50/985	9387568060	"		
7.	Vimala Gosunda	Prees 75 Shobha Ironbridge	1346/4	99950412			
8.	Premalatha	Vallettuvasanber Near Iron Bridge	1402/4	9946607374			

Poore thuru.

SL.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
9.	Latha Venugopal	Sai Thythe Man Man Bridge	1346/4	9446564262			
10.	Vasanthi Man	G.B. Mayura Heritage		9495932718			
11.	Priya M Menon)		9495778718			
12.	Lalithambika	Vaishnavam Alappai (H)	1346/1-7 1346/1-6 1345/3-7	9446550311			
✓ 13.	Latha Venugopal	V.P. K-R-A	-	9765650399			
14.	D. Nandini	Shree Sanskrit College Puthuvayal	-	9446695367			
15.	Dr. Shalika Menon	S. Kalamassery		9847226869			
16.	Dr. Shailaja Menon	Dwars Road Eranakulam		9846450375			
✓ 17.	Smush Varma	Secretary Kottakkalam Rinduli Associates (KRA)		9447775758			
18.	K.S.K. MBHAN	POORNATHERSYA BALASRAM		9447396530			

SL.NO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
19.	Somantham P	Balaran Vivekananda Trmt		9447078919	Somantham.p@rediffmail.com		
20.	Venugopal A.V	Sai Jyothi Poonithura	1346/4	9246421262	venugopal@rediffmail.com		
21.	Vijoj George M J	Muzhathil # Poonithura	1402/1 1402/4	9446316252			
22.	K. SIVA SWAMY	Sreeanya Nivas Poonithura	1402/1	9447465543	ksivan1959@gmail.com		
23.	SIVAN P N	Puduppal Padathu Poonithura		9447760441			
24.	SAKHIL R	SOCIAL WORKER POONITHURA		9846070667			
25.	Venugopalau Jnanic	Chidambaram Poonithura		9895597419			
26.	Sajeiv P	Sarasijam Poonithura		94008273 67			
27.	Ronnie Kx	Kochi		8586077173			
28.	P.K.Ramdas	Poonithura		8089444747			

SLNO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
29.	Rasu. A.L.	Ambadiparambil Poonithura		9633844100			Rs
30.	Babu. R.C.	Kottapurath Poonithura	1402/4-23	8590709906			<u>Baru</u>
31.	A.G.Chandran	Ambadiparambil Poonithura	1402/1	9288126547			Ag
32.	DR. VENUGOPAL	PUTHEN MADAM NEAR IRON BRIDGE POONITHURA PO 682038.	1402/4-21	8281436442	venugopalov.doct@ yahoo.com.	gate - wall boundary Land adjacent to gate.	30
33.	SAJITH.S	Aiswarya Poonithura	1402/3	9916940449	ssajith@gmail		SA
34.	Balakrishnan P.A	40 chandra matru. S.	1402/4 -28	9847182829 9845563826	pushpamaregala @yola.in	Loss of Land E Building	30
35.	S. Anujam	Palace Admin Board	1.12 acre	9495001012	anujam@ gmail.com.		30
36.	Pramod Sreedh		1402/6 Dryland	9995511839		Loss of Land	Senthil
37.	Sushila Marar	PRRA33 Poorna Theppukha Temple Road, Poonithura	1402/4	7025076655			30
38.	P. Narayanan	PRRA-44	1402/4	9999533719			30

SLNO	NAME	ADDRESS	SURVEY NO.	PHONE NO.	EMAIL	LOSSES	SIGNATURE
39.	Ramesh Kumar	Thiruvembady RRR 45	1402/4	9497443144			
40.	Dr. Thara Sebastian	TK Shanmathuram Road, Maradu		8281338791			
41.	Suekumar	Ponne Kuppi court.	1341/13 1347/12	9895152033			
42.	Vijayakumar	Palace No. 11 TPA		9447172647	(Representation Palace Admi. Board)		
43.	Suklata Thampin	Vrindavan Palace		944680987	do.		
44.	Antony K.C.	Kottapurath. Poonithura	1402/4-23	9447930271			
45.	Vincy Babu	Kottapurath Poonithura	1402/4-23	9744447283			
46.	Bejoy Sathesh		14.02/4-17	9400422333			
47.							
48.							




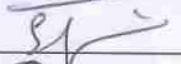


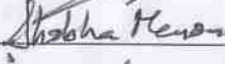
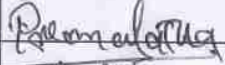

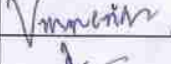

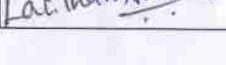
PUBLIC HEARING - SIA for the Reconstruction of Iron Bridge across Thattappillikkattuppuzha


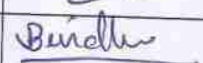
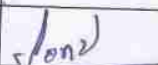



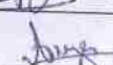
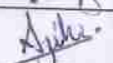
LIST OF OFFICIALS IN THE PUBLIC HEARING

Date: 11/10/2024

Time: 11:30 AM

Venue: Classic Fort Hotel, Conference Hall

SI.NO	NAME	DESIGNATION	PHONE NO.	EMAIL	SIGNATURE
1.	SANTITHA	Revenue Inspector	9995884528		
2.	Dr. G. K. SAILAJA	Councillor DIV-50	9895046568		
3.	A.B. Salmu	Ex: Councillor	9447352181		
4.	Swapna Menon	Citizen	9896190003		
5.	Rugmini	Resident	7736008960		
6.	VIMALI	Resident	9387568060		
7.	Vimala Govindan	Resident	9995209782		
8.	Premalatha	Resident	9946407374		
9.	Lathe Venugopal	Resident	9446564262		
10.	Vasanthi Menon	✓	9495932718		
11.	Pooja. M. Menon	✓	9495778718		
12.	Lalithambika M.S	Resident	9446550311		

SL.NO	NAME	DESIGNATION	PHONE NO.	EMAIL	SIGNATURE
13.	Geetha Varma	V.P. K.P.A	9745650399		
14.	Bindhu.M.S	JS, LANH NO. III vylala	9544116576		
15.	Sony Baby.T.	sp. Tahsildar LANH NO. 3 vylala	9995591225		
16.	ANU.VM	AE, bridge section kupurthala	9526824690		
17.	Sali Augustine L	AE, bridge section addl charge	790741710 8080395066		
18.	Dibia Davis	field staff	7034665070		
19.	Dr. Pragna Chandran L.	SIA unit BMC	8590269455		
20.	Ajitha P.P	SIA unit, BMC	8921022621		
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					

To,
The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College,
Thrikkakara,
Cochin - 682021.

Date : 17th October 2024.

From:
Rajesh Rao S
Devadeyam,
Ambadithazham Lane,
Poonithura PO
Cochin 682038.
Phone : 9745044280

**Subject : Questions In connection with Social Impact Study Thripunithura
Iron bridge**

In continuation with my email dated 17.10.2024 @ 9.14 am

from: **rajesh r** <rajesh9055@gmail.com>
to: Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in>
date: Oct 17, 2024, 9:14 AM
subject: Questions in connection with Social Impact Study_Thrippunithura Iron Bridge
mailed-by: gmail.com

<https://www.bmssw.in/sia-project-detaile/final-report-of-the-social-impact-assessment-study-land-acquisition-for-re-construction-of-thattappillikattuppuzha-bridge>

Regarding the public hearing conducted at Hotel Classic Fort on October 11, 2024, I am, as a resident and affected party living within this locality, wish to raise several questions in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement (Social Impact Assessment and Consent) Rules, 2014, particularly concerning the process of conducting the Social Impact Assessment (SIA) and public hearings.

1. First and foremost, during the public hearing, I repeatedly requested a copy of the draft report. It is unfortunate that it has neither been shared nor made available to the affected parties for verification. (*According to Section 3 (4) (ii), the Requiring Body should receive a copy of the draft report, and sufficient copies of the report and summaries must be made available on the day of the public hearing. Additionally, accessible displays and visual aids should be utilized to communicate the findings of the SIA.*)
2. After my email request received the report copy link on 14th October, however the website refers to the document as a "FINAL REPORT," whereas during the public hearing, it was mentioned to us as a "Draft Report." Please clarify this inconsistency.
3. On the first page of the report, under point 1.1, certain comments are made. Please verify these statements and clarify the basis on which the authority or the SIA team has concluded them.

Assessment of Archaeological Effects

ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണമാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പദ്ധതി. കേരളത്തിലെ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലുള്ള ഇരുമ്പ് പാലം ഇന്ത്യയിലെ ആദ്യകാല ഇരുമ്പ് പാലങ്ങളിൽ ഒന്നാണ്. 1890-ൽ കേരള വർമ്മ അഞ്ചാമന്റെ കാലത്ത് ബ്രിട്ടീഷുകാർ പണി കഴിപ്പിച്ചതാണ് ഇത്. ഇപ്പോഴും ഉപയോഗത്തിലുള്ള ഈ പാലം തൃപ്പൂണിത്തുറ നഗരത്തിന്റെ പൈതൃക അടയാളമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ഈ

4. Did the SIA team assess the archaeological impacts during the study?
What are the key findings and recommendations regarding these effects?

അലുമിനിയം ഷീറ്റുകളും ഉണ്ട്. കാലപ്പഴക്കത്താൽ പാലത്തിന് വൻ തകർച്ചയുണ്ട്. നടപ്പാതകൾ കേടുപാടുകൾ സംഭവിച്ചു, വാഹന ഗതാഗതത്തിന് അനുയോജ്യമല്ല. ആയതിനാൽ പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണം ആവശ്യമായി വന്നു.

5. How did the SIA team conclude in the report that the bridge had collapsed?
For your reference, according to public records, only the walkway collapsed, while the bridge itself remains intact. This can be verified by the picture uploaded on your report's cover page and through a visual inspection, as referenced in point 4.1.

(FYI. The Iron Bridge is a landmark of Tripunithura, holding significant historical importance as an ancient vestige of this historic city. It is also a major tourist attraction in the area. Built by a

British company 130 years ago. The footbridges on both sides were later constructed by the PWD, but they are now in a state of disrepair.

By retarring the surface and constructing additional footpaths on both sides, the bridge is now facing a permanent overload situation. In other words, the PWD has altered the structure without implementing necessary preventive measures. There are many bridges in our state that are of the same age or older, such as the Thoppumpadi Harbor Bridge, Thevara Vendurutti Bridge, Vendurutti Rail Bridge, Alappuzha Iron Bridge, and many more. These important landmarks have been safely preserved to this day and deserve your attention).

6. What were the key findings of PWD that led to the decision to demolish the Iron Bridge, a landmark and historically significant structure? Have you reviewed the study on which the PWD based its conclusion? Please provide us with a copy of the relevant reports for verification in case those are available?

(according to my records we received from the Chief Engineer (Bridges) indicating that steps have been taken to strengthen the existing Iron Bridge and make it passable. The letter states that KHRI has been asked to submit the necessary proposals for this (File No: CE/BR/RTI/48842/2022 dated 21.04.2022). In KHRI's reply it is noted that KHRI conducted a visual inspection of the bridge's current condition. However, the system is unavailable for detailed inspections because the bridge has been sealed. KHRI has indicated that it lacks the facilities to conduct studies on the continued use of the bridge. They suggest that an institution like IIT Madras could be entrusted with this task. This study not been taken into considered by PWD). SIA team can verify this with the respective authorities).

7. Has the SIA team considered whether land acquisition at an alternate location was deemed unfeasible, as stipulated in RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(d)? Please provide details on the alternative options gathered from the PWD and considered by the SIA team before concluding this project.

"According to your report, on page five, section 1.4 refers to the 'Feasibility of Alternatives' that have not been considered. However, during the public hearing, the SIA team concluded that alternative options were indeed considered. Yet, this information was neither disclosed nor visualized during the public hearing. Could you please clarify this contradiction?"

1.4 പരിഗണിക്കപ്പെട്ട ഇതര മാർഗ്ഗങ്ങൾ

നിലവിൽ മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങൾ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടതായി അറിവില്ല

8. Alternatives alignments/design

Did the SIA team evaluate or verify, with the PWD whether the extent of land

- proposed for acquisition is the absolute minimum required for the project, in accordance with RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(d)? Please provide details on the alternatives considered by the SIA/PWD before finalizing this project?.
9. Does SIA study include an evaluation of the balance and distribution of adverse social impacts, social costs, and benefits related to the proposed project and land acquisition, including any mitigation measures, as per RFCTLARR Act Section 3, sub-section (8)? Please provide the details of costs and benefits outlined in your assessment?
10. **Assessment of Social Impacts** (Referring your report point number 1.5).

Please verify and analyse the points below, and gather reports from the competent authority regarding the future challenges that the locality within a 5 km radius may face. Additionally, if you have evaluation reports or findings from the SIA team, please provide a copy in your response.

a. Public Purpose

Did the SIA team assess whether the proposed land acquisition serves the public interest, as outlined in RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(a)? Please provide a copy of this evaluation. What was the key findings and cause to conclude into this decision?

b. Evaluation of Social Impacts

Does your study address the social impacts of the project, including the nature and costs of mitigation measures and their impact on overall project costs versus benefits, as per RFCTLARR Act Section 4-(4)-(1)-(f)?

c. Assessment of Project Effects

Section 4(5) in The Right To Fair Compensation And Transparency In Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013

- (5) While undertaking a Social Impact Assessment study under sub-section (1), the appropriate Government shall, amongst other things, take into consideration the impact that the project is likely to have on various components such as livelihood of affected families, public and community properties, assets and infrastructure particularly roads, public transport, drainage, sanitation, sources of drinking water, sources of water for cattle, community ponds, grazing land, plantations, public utilities such as post offices, fair price shops, food storage godowns, electricity supply, health care facilities, schools and educational or training facilities, anganwadis, children parks, places of worship, land for traditional tribal institutions and burial and cremation grounds.

The SIA currently appears to have only considered the facts relevant to the affected parties. Other aspects and their impacts, particularly concerning infrastructure—such as roads, public utilities, healthcare facilities, schools,

educational institutions, and places of worship—have not been adequately addressed

There are two temples, namely Sree Poornathreyesa Temple and Puthen Baglavu, along with Devi Hospital, two schools (Palace School and NSS School), a college, and an orphanage called Sree Poornathrayesa Balasramam.

Has your assessment considered the challenges related to the accessibility of devotees to the temples? Specifically, how does traffic congestion and the availability of parking facilities impact devotees? Additionally, have you taken into account the historic cultural events, such as Athachamayam and Para Ulsavam, which have been celebrated at the temple for decades?

Particularly concerning is the accessibility for pedestrians and elderly individuals, especially regarding access to the temple through the steps within the proposed bridge.

Furthermore, have you addressed the potential impact on students' access to nearby educational institutions and the likelihood of increased traffic congestion due to the proposed bridge? Please share your findings regarding the challenges faced by these educational institutions and places of worship. We also request the SIA findings, along with the responses from PWD authorities and expert committee comments on these impacts to be included in your report

d. Consideration of Heritage Values

Your report (point 1.1) states that this bridge was built by the British and holds significant heritage value as a landmark of Thrippunithura. Did the team take these heritage values and potential impacts into account during the study?

e. Traffic and Congestion Concerns

1. The proposed bridge seems to direct traffic into town, increasing congestion within Tripunithura's municipal limits. Was there a preliminary study conducted to determine if this project serves the public interest? Is a report available with PWD or SIA or with any authority or experts?
2. Has a traffic study been carried out to assess the benefits and potential negative impacts of the project? Which routes will see reduced traffic due to the bridge's construction? Is there a report available from the PWD or the SIA?

f. Future Traffic Projections and Infrastructure

1. What is the projected traffic volume once the bridge is completed?
2. Is there a master plan for developing additional road infrastructure to accommodate the extra traffic from this bridge?
3. The roads connecting the proposed bridge are currently narrow and unsuitable for large volumes of traffic, particularly the stretch from Palace School to Statues Junction. Will these roads be widened to handle the expected traffic?

Is there a detailed analysis report available from the PWD or the SIA addressing future challenges?

g. Feasibility of Multiple Bridges

1. Currently, two bridges (at Petta and on the Tripunithura mini bypass) span the same waterbody, just 1.5 km apart. Is a third bridge in such close proximity necessary, given the high cost involved?
2. Are there any other examples in Kerala where three major bridges have been constructed across the same river within a 1.5 km distance?

Has SIA received any reports or clarifications from the PWD regarding these aspects?

h. Bridge Design and Traffic Flow

New bridges are typically constructed parallel to existing ones, allowing the current bridge to remain accessible to the public. However, the proposed alignment requires the demolition of the existing bridge before any construction can begin. If an alternative system was devised during the construction of the new bridge, which would further increase costs, it has not been included in the plans. Has the SAI team verified the core reasons for this alignment and its potential impact on the general public during the construction period?

- i. The PWD explained that the new bridge will require a clearance of 5 meters from the water level, with a total height of 8 meters. The bridge includes steps for those needing to cross to the other side of the river. However, this means that pedestrians, including the elderly, must climb up to a height of 8 meters, cross a busy road, and then descend via steps on the other side, only to return the same way. This design is clearly not pedestrian-friendly, as every individual will face this challenge. What will be the impact of this design, especially on devotees, school and college students, and elderly residents within this locality? Was there a report from the PWD addressing these concerns, or did the SIA verify this aspect?

- j. The proposed bridge design includes sharp 90-degree turns at both ends, which may hinder smooth traffic flow. Has this been taken into account during planning?

9. Project Design and Social Impact

What modifications have been made to the project design to minimize social impact?

10. Social Impact Management Plan

Could you please share the Social Impact Management Plan detailing the necessary measures to address the specific impacts mentioned in RFCTLARR Act Section 4, sub-section (5)?

- 11. SIA report, on page 11, serial number 3.3, states that details of all affected families have been collected. However, during the public hearing, some parties claimed that they either did not receive a call or were not provided with information. How can the SIA team assert that all affected parties have been considered in light of these claims?

3.3 പഠനത്തിനുപയോഗിച്ച മാതൃകാ പരിശോധനാ രീതി

പദ്ധതി ഓരോ കുടുംബത്തേയും വ്യത്യസ്ത രീതിയിൽ ബാധിക്കുന്നതിനാൽ സെൻസസ് രീതിയിലുള്ള വിവരശേഖരണമാണ് പഠനത്തിനായി സ്വീകരിച്ചത്. ആയതിനാൽ പദ്ധതി പ്രദേശത്ത് ലഭ്യമായ പദ്ധതി ബാധിതമാകുന്ന മുഴുവൻ കുടുംബങ്ങളേയും വിവരശേഖരണത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി.

- 12. SIA report, on page 11, serial number 3, states that details of all available reports from the PWD have been collected. However, during the public hearing, when I inquired about economic, social, and environmental assessments, I was informed that no reports had been received, despite the PWD claiming that such reports exist. How do you verify the authenticity of these reports?"

3.4 വിവരസ്രോതസ്സുകളുടെയും വിവരങ്ങളുടെയും വിശകലനം

പ്രാഥമിക വിവരങ്ങളേയും ദ്വിതീയ വിവരങ്ങളേയും ആശ്രയിച്ചാണ് പഠന സംഘം വിവര ശേഖരണം നടത്തിയത്. പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യക്ഷ ആഘാത ബാധിത ഭൂവുടമകളിൽനിന്നും ശേഖരിച്ച വിവരങ്ങളാണ് പ്രാഥമിക ഉറവിടങ്ങൾ. റവന്യൂ വകുപ്പിൽനിന്നും ലഭിച്ച ഭൂരേഖകളും പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് പാലം വിഭാഗം, കാക്കനാട്, എറണാകുളം നിന്നും പദ്ധതിയെ സംബന്ധിച്ച് ലഭിച്ച വിവരങ്ങളുമാണ് ദ്വിതീയ ഉറവിടങ്ങൾ.

- 13. The SIA report, on page 26, mentions traffic congestion and states that a solution and steps have been taken by the agency. Does the SIA need to verify what specific steps have been taken and how they will be implemented?


4	ഗതാഗതം നിർമ്മാണ മാലിന്യ പ്രശ്നങ്ങളും	തടസപ്പെടലും വേളയിലുള്ള രൂപീകരണ	പദ്ധതി ഏജൻസി നടപ്പിലാക്കുക.	നിർവ്വഹണ നടപടികൾ I	നിർമ്മാണത്തിൻ്റെ പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിൽ തന്നെ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുക.
---	---	--------------------------------------	-----------------------------------	--------------------------	--

14. Point no. 11.2 states that the SIA team recommends proceeding with the project. However, the 13 points mentioned earlier still need to be cross-checked and evaluated, as these represent serious mistakes and omissions from the SIA team. Residents of the area have also complained about numerous gaps and inconsistencies. None of the residents supported the project during the public hearing, and officials were unable to answer the public's questions as required by law.

In light of these concerns, I request that all these gaps be addressed, and a second public hearing be scheduled to answer the questions of the residents and the public. Please consult with the team and arrange another public hearing and a fresh survey of the public's concerns.

Additionally, I would like to request the minutes of the public hearing and a video recording, if available. Kindly check the possibilities and revert back to me.

I await the SIA team's response to these queries.

Regards

 Rajesh Rao S

18/10/2024

To

The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College
Thrikkakkara,
Cochin- 682 021.

തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിനുപകരം നിർമ്മിക്കുവാൻ
ആലോചിക്കുന്ന പുതിയപാലം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ദുരിതങ്ങൾ
അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നതായ ഞങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്ന രേഖ.

തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പുപാലത്തിന് പകരം പുതിയ ഒരു പാലം ആലോചനയിലുണ്ടെന്നും ആയതിന് ഞങ്ങളുടെ കൂടിയിരുപ്പ് സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കും/ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വന്നേക്കും എന്ന് കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നോട്ടീസ് കാണുകയുണ്ടായി. ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിളിച്ചുചേർത്ത ആഘാതപഠന യോഗത്തിലേക്ക് ഞങ്ങളെ ക്ഷണിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നല്ലോ. അന്തി ഉറങ്ങുന്ന വീടിനുപകരം വെക്കാൻ മറ്റൊന്നില്ലല്ലോ. അതേറ്റെടുത്താലുണ്ടാകുന്ന ആഘാതം എപ്രകാരമെല്ലാം ലഘൂകരിക്കാമെന്നും, പറ്റുമെങ്കിൽ എപ്രകാരം അത് ഒഴിവാക്കാമെന്നും ആണല്ലോ ചിന്തിക്കേണ്ടത്.

ഇത് സംബന്ധിച്ച് പറയുവാനുള്ള വസ്തുതകളും സജഷൻസും എല്ലാം വിവരിക്കുന്ന ഈ രേഖ അനുഭാവപൂർവ്വമായ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

1. ജലമെട്രോയുടെ പാത ഇടക്കൊച്ചി - കുമ്പളം - നെട്ടൂർ - തൈക്കുടം - വൈറ്റില - കാക്കനാട് വഴി വന്നുകഴിഞ്ഞു എന്നിരിക്കെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കൊട്ടുപുഴയിലൂടെ ജലമെട്രോ ഇല്ല എന്ന് വ്യക്തമായി കഴിഞ്ഞു.
2. പാലത്തിന് ജലനിരപ്പിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ എങ്കിലും ക്ലിയറൻസ് വേണം എന്നുള്ളത് National Inland Water Ways Authority of India identify ചെയ്തിട്ടുള്ള പുഴകൾക്കും ജലപാതകൾക്കും കനാലുകൾക്കും മീതെ നിർമ്മിക്കുന്ന പാലങ്ങൾക്കും നിർമ്മിതികൾക്കും മാത്രമേ ബാധകമാകൂ എന്നും മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള പാലങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് ഇത് ബാധകമല്ല എന്നും അവരിൽ നിന്ന് നേരിട്ട് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.
- 3 തട്ടപ്പിള്ളിക്കൊട്ടുപുഴ / കനാലിനു മുകളിലൂടെ ഉള്ള പാലത്തിന് ഇത് പ്രകാരം 5 മീറ്റർ ക്ലിയറൻസ് ബാധകമല്ല എന്നിരിക്കെ ഉയരം കുറഞ്ഞ പാലം നിർമ്മിക്കാൻ തടസ്സമില്ല എന്ന് വ്യക്തം.

4. ഉയരം കുടിയ പാലം വരുമ്പോൾ ആണ് നീളം കുടിയ അപ്രോച്ച് റോഡുകളും അവയുടെ ഇരുവശത്തുമായി സർവ്വീസ് റോഡുകളും മറ്റും വേണ്ടിവരുന്നത്. ഉയരം കുറഞ്ഞ പാലം ആകുമ്പോൾ ഇവയെല്ലാം ഒഴിവാകും. അപ്പോൾ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളുടെ കിടപ്പാടങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കുവാനും കഴിയും.

പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന പാലത്തിന്റെ ക്ലിയറൻസ് 5 മീറ്ററാണെങ്കിലും പണിതീരുമ്പോൾ പാലത്തിന്റെ ആകെ ഉയരം 8 മീറ്റർ ആയിരിക്കുമെന്ന് PWD യിൽ നിന്ന് ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

5. ഗാന്ധിസ്ക്വയറിൽ നിന്നും റോഡ് നേരെ സ്ഥലത്തെ പ്രധാനക്ഷേത്രമായ ശ്രീ പൂർണ്ണത്രയീശ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ദിശയിലേക്കാണ് പോകുന്നത്. നിലവിലെ അലൈൻമെന്റ് പ്രകാരം പാലം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ക്ഷേത്രത്തെ മറച്ചുകൊണ്ട് 8 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള ഒരു നിർമ്മിതി ആയിരിക്കും ക്ഷേത്രത്തിന്റെ നടയ്ക്കുമുന്നിൽ തന്നെയായിട്ടു വരിക എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

6. പുണിത്തുറ ഭാഗത്തുനിന്നും തൃപ്പൂണിത്തുറ ഭാഗത്തേക്ക് ക്ഷേത്രദർശനത്തിനും നിത്യോപയോഗ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനും, താലൂക്ക് ആശുപത്രിയിലേക്ക് പോകുന്നതിനും കുട്ടികൾക്കും, പ്രായമായവർക്കും, അംഗവൈകല്യം ഉള്ളവർക്കും യാത്രചെയ്യുന്നതിനും ഒന്നും ഒട്ടും തന്നെ സൗകര്യപ്രദമായ ഒരു പാലമായിരിക്കില്ല നിർദ്ദിഷ്ടപാലം. കാരണം മറുകരയിലേക്ക് പോകുവാനായി കാൽനടക്കാർക്ക് പാലത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സംവിധാനമാകട്ടെ പാലത്തിന്റെ മുകളിലേക്ക് 8 മീറ്റർ ഉയരത്തിലേക്ക് ചവിട്ടുപടികൾ... തുടർന്ന് ഹെവി ട്രാഫിക് ഉണ്ടാകുന്ന റോഡ് മുറിച്ചുകടന്ന് മറുവശത്ത് വരണം. വീണ്ടും 8 മീറ്റർ താഴേക്ക് ഇറങ്ങണം. തിരിച്ചു വരുമ്പോഴും അപ്രകാരം തന്നെ. ഏകദേശം 100 സ്റ്റേപ്പുകൾ ചവുട്ടി കയറി ഇറങ്ങേണ്ടതായി വരും എന്ന് ചുരുക്കം.

7. തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറയിൽ ഒരു പാർക്ക് ആയി ഡെവലപ് ചെയ്യാൻ തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പാലിറ്റി പരിഗണിച്ച/ പരിഗണനയിലുള്ള പഴയ ആർ.എൽ.വി നിന്നിരുന്ന സ്ഥലം, പുതിയ പാലം നിലവിൽ വന്നാൽ വളഞ്ഞ് തിരിഞ്ഞ് പോകുന്ന പാലത്തിന്റെ അപ്രോച്ച് റോഡിനുവേണ്ടി എടുത്തുപോകും എന്ന തീരാ നഷ്ടവും എന്നെന്നേക്കുമായി സംഭവിക്കും എന്നത് എടുത്തുപറയേണ്ടതുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ തുക പാലത്തിന്റെ ആകെ ചിലവിന്റെ ഏകദേശം 38 ശതമാനത്തിലും അധികം വരും എന്നതും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്.

8. ഈ പാലം ചെന്ന് ചേരുന്നതാകട്ടെ തൃപ്പൂണിത്തുറ ഭാഗത്ത് ബാലാശ്രമത്തിന് സമീപത്തായിട്ടാണ്. അവിടെ വെച്ച് അപ്രോച്ച് റോഡ് കിഴക്കോട്ട് തിരിയുമെന്നും

അത് ബാലാശ്രമത്തിന്റെയും തൊട്ടടുത്തുള്ള പുത്തൻ ബംഗ്ലാവ് ക്ഷേത്രത്തിന്റെയും കോമ്പൗണ്ടിനെകൂടി ബാധിക്കും എന്നും PWD യിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇതൊരു ദുർഘടം പിടിച്ച ട്രാഫിക് ജംഗ്ഷനായി മാറും. ഇത് ട്രാഫിക് ബ്രേക്ക് ഡൗണിനുതന്നെ കാരണമായി മാറും എന്നത് ആലോചിച്ചാൽ മനസ്സിലാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഈ ഒറ്റകാരണം കൊണ്ടുതന്നെ ഈ പാലം ദോഷം നിറഞ്ഞതായിരിക്കും. ഉയരം കുറഞ്ഞതും ജലഗതാഗതത്തെ ഒട്ടും തന്നെ തടസ്സപ്പെടുത്താത്തതുമായ ഡിസൈനിലുള്ള പാലം (LIFT Type Bridge) അടുത്തിടെ തിരുവനന്തപുരത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ മാത്രം ഉയരം ഉള്ളതും മധ്യമാഗത്ത് ആവശ്യം ഉള്ളത്ര ഭാഗം മാത്രം ഉയർത്താനും താഴ്ത്താനുമാകുന്നതുമായ സംവിധാനം ഉള്ള പാലം. ഈ പാലം നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലത്തിനു ദോഷമില്ലാതെ സമീപത്തുതന്നെ പണിയാവുന്നതും ചെലവ് കുത്തനെ കുറയുന്നതുമായ ഒന്നുമാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ PWD എഞ്ചിനീയർമാരുമായി ഞങ്ങളുടെ റസിഡന്റ്സ് അസോസിയേഷൻ ചർച്ച ചെയ്ത് വെച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ തൊട്ടടുത്തുതന്നെയുള്ള കേരള ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാപനമായ മാമല KEL ആണ് ഇത് നിർമ്മിക്കുന്നത് എന്നതും പ്രസ്താവ്യമാണ്.

10. വാസ്തവത്തിൽ നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലം അത്യാവശ്യ റിപ്പയറുകൾ നടത്തി ഓട്ടോറിക്ഷകൾ വരെയുള്ള വാഹന ഗതാഗതത്തിനായി തുറന്നുലഭിച്ചാൽ തന്നെ സ്ഥലവാസികൾ ആയ ഞങ്ങൾ തൃപ്തരായിരിക്കും എന്നതാണ് വാസ്തവം... പ്രത്യേകിച്ചും പേട്ട പാലം, മിനി ബൈപാസ് പാലം എന്നീ രണ്ടു പ്രധാന മേജർ പാലങ്ങൾ ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ കേവലം അരകിലോമീറ്റർ മാത്രം ഇരുമ്പുപാലത്തിൽ നിന്നും മാറി ഉണ്ട് എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഇത് എടുത്തുപറഞ്ഞുകൊണ്ട് വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ്തന്നെ അന്നത്തെ PWD വകുപ്പു മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ.സുധാകരൻ അവർകൾ സമക്ഷം, സ്ഥലത്തെ റസിഡന്റ്സ് അസോസിയേഷനുകൾ കൂട്ടായി നൽകിയ നിവേദനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. (Copy enclosed)

തൃപ്പൂണിത്തുറ ഒരു ടൂറിസ്റ്റ് ഡെസ്റ്റിനേഷൻ ആണ്. പുരാതന പാലങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ടൂറിസ്റ്റ് ഡെസ്റ്റിനേഷനുകൾ വികസിപ്പിക്കുക എന്നത് സർക്കാർ ടൂറിസം വകുപ്പിന്റെ നിലവിലെ നയമാണ്. നിലവിലെ ഈ ഇരുമ്പുപാലം പൊളിച്ചുമാറ്റേണ്ടതായി വരും എന്നതാണ് എടുത്തുപറയേണ്ട ഒരു വൈരുദ്ധ്യം.

12. ഇരുമ്പുപാലം വേണ്ട റിപ്പയറുകൾ നടത്തി ലിമിറ്റഡ് ഗതാഗതത്തിനായി തുറന്ന് ലഭിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട സ്ഥലവാസികൾ നിരന്തരം ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. തുടർന്ന് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (ബ്രിഡ്ജസ്) അതിനനുക്രമമായ

തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് 21.04.2022 തീയതിയായി ഞങ്ങൾക്കു ലഭിച്ച ബന്ധപ്പെട്ട കത്ത്. ആയത് എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കി കിട്ടുമെന്ന ഉറച്ചപ്രതീക്ഷയിലാണ് ഞങ്ങൾ.

നിലവിൽ ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുന്ന വലിയപാലം എന്ന മുൻ തീരുമാനം ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ മേൽപറഞ്ഞ പുതിയ തീരുമാനം വന്നതോടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അപ്രസക്തമായി മാറിയിട്ടുണ്ട് എന്നതാണ് വാസ്തവം.

13. മേൽ വിവരിച്ച കാര്യങ്ങളുടെ എല്ലാം അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ താഴെ പറയുന്ന മുൻ കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവെക്കുകയാണ്.

1. (ഇരുമ്പുപാലം റിപ്പയർ ചെയ്ത് നിയന്ത്രിത ഗതാഗതത്തിന് ഉപയോഗപ്രദമാക്കും എന്ന ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഏറ്റവും ശുഭാപ്തീയമായ തീരുമാനം എത്രയും വേഗം നടപ്പിലാക്കുക.)

2. പുതിയ ഒരു പാലം നിർമ്മിക്കുകയാണെങ്കിൽ അത് തിരവനന്തപുരത്ത് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലുള്ള പരിസ്ഥിതി ആഘാതം ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള ലിഫ്റ്റ് ടൈപ്പ് പാലം ആണ് നിർമ്മിക്കേണ്ടത്.

3. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 21.04.2022 ൽ വന്ന തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വലിയപാലം എന്ന മുൻ പ്രൊപ്പോസൽ അപ്രസക്തമായി കഴിഞ്ഞതിനാൽ വാസ്തവത്തിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തുടർചർച്ചകളും നടപടികളും അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഗാന്ധിസ്കയർ ക്ലാസിക് ഫോർട്ടിൽ വച്ചു നടത്തിയ യോഗം പരിസ്ഥിതിയാഘാത പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഒരു ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉണ്ടാക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ളതുമാത്രമാണെന്നും, ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് തുടർന്നു ഉണ്ടാക്കു എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നല്ലോ. ഒരു മീറ്റിംഗ് കൂടി വിളിച്ചു ചേർത്ത് താങ്കൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഈ ഡ്രാഫ്റ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഞങ്ങൾ സമക്ഷം ചർച്ചചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നുകൂടി ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വിനയപൂർവ്വം ഞങ്ങൾ.

ഒപ്പ്:

അഫക്റ്റഡ് പാർട്ടികൾ

1. Joy. M. V. mulakkara House Vije Bbangan
2. K ശിവൻ Saranya Nivas, POONITHUR
3. MU ജോനാസ ജോർജ്ജ്
4. MU ജോനാസ ജി. ജോർജ്ജ് അനിൽ
5. AD Ramesh Ambadi (H) POONITHUR

പൂർണ്ണത്രയീശ റോഡ് നസിഡന്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ

പുണിത്തുറ - 682 038
(Reg. No. EKM/TC/451/Dt.17-8-16)

Refering our email complaint dated. 18.10.2024. @ 2.35pm

18th October 2024.

To,
The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College,
Thrikkakara,
Cochin - 682021.

Subject : Key Findings from the Public Hearing on Land Acquisition for the Reconstruction of Thattapillikatupuzha Iron Bridge in Poonithura and Natama Villages, Kanayannur Taluk, Ernakulam District

Dear Sir/Madam,

First of all, thank you for inviting us to attend the public hearing held at Hotel Classic Fort on October 11, 2024. As a representative of the residents' association, which comprises around 90 families from the surrounding area, We would like to highlight several concerns in accordance with the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation, and Resettlement (Social Impact Assessment and Consent) Rules, 2014. These concerns specifically relate to the process of conducting the Social Impact Assessment (SIA) and the public hearings.

Before going to the questions, we would like to give a few words about the Iron Bridge,

The Thattapillikatupuzha Iron Bridge is a landmark of Tripunithura, holding immense historical significance as a relic of this ancient city. It also serves as a major tourist attraction in the area. Built 130 years ago by a British company, the bridge has



withstood the test of time. The Public Works Department (PWD) later added footbridges on both sides, but these have since fallen into disrepair.

Recent efforts to re-tar the surface and add additional footpaths on both sides have placed the bridge under constant overload. In essence, the PWD has modified the structure without implementing the necessary preventive measures to ensure its long-term stability.

Based on feedback from our residents and the affected parties, our key findings indicate that the Social Impact Assessment (SIA) team has failed to consider several important aspects related to the ongoing, and future challenges of the project. During the public hearing, many affected parties were surprised to learn that the SIA team had already moved forward with the project and completed draft reports, including surveys. However, several affected parties reported that no surveys were conducted for their properties, nor were they served any official notices.

Moreover, the survey questionnaire presented during the public hearing focused almost exclusively on the acquisition of property. It failed to address other critical concerns, which were raised during the hearing by attendees, including other members of the residents' association. In essence, the process gave no consideration to the cultural and religious importance of the bridge, particularly for devotees accessing the Sri Poornathrayeesa Temple, which lies in a 100% residential area.

In particular, the majority of questions raised during the public hearing were not addressed by the authorities or the SIA team. Additionally, a copy of the draft report was not circulated for verification not visualized, leaving many attendees without the necessary information to review or respond effectively.

Key questions remain unanswered, such as how the project will benefit the public, who will specifically gain from its implementation, and what the broader advantages are—especially considering that there are already two major bridges within a 1 km radius of the proposed project site.

More over the process—ranging from conducting the survey to circulating notices and assessing values—had significant backlogs. It also neglected to address key future challenges and impacts that were brought up during the public hearing.



Hence we would like to raise the following questions with SIA team:

1. Clarification on the Conclusion the statement " COLLAPSE"

On the first page of the report, under point 1.1, it is stated that the bridge had collapsed. Could you please explain how the SIA team arrived at this conclusion? What specific report or investigation was used to support this claim?

2. Reports from PWD in connection with demolish of the current bridge

What were the key findings of the Public Works Department (PWD) that led to the decision to demolish the Thattapillikatupuzha Iron Bridge, a landmark and historically significant structure? Have you reviewed the study on which the PWD based its conclusion? If available, please provide us with copies of the relevant reports for verification.

3. Details of Survey

Can you please clarify why the questionnaire model used for conducting the survey focused exclusively on property acquisition? How were other important aspects analyzed in the assessment?

4. Public Purpose

The act says , the potential benefits and the public purpose referred to in clause (a) shall outweigh the social costs and adverse social impact as determined by the Social Impact Assessment that has been carried out.

Did the SIA team assess whether the proposed land acquisition serves the public interest, as outlined in Section 4(4)(1)(a) of the RFCTLARR Act? If so, please provide a copy of this evaluation along with the method used to assess the project. (During the public hearing, the authorities or SIA team did not address these questions.)

5. Assessment of Social Impacts

Does your study include an evaluation of the balance and distribution of adverse social impacts, social costs, and benefits related to the proposed project and land acquisition, including any mitigation measures, as per RFCTLARR Act Section 3, sub-section (8)? Please provide the details of costs and benefits outlined in your assessment.



6. Alternatives proposals

Did the SIA evaluate whether the extent of land proposed for acquisition is the absolute minimum required for the project, as stipulated in Section 4(4)(1)(d) of the RFCTLARR Act? If so, please share the alternatives considered before finalizing this project. *(Your draft report states that no alternatives were considered or available. However, during the meeting, the SIA team mentioned that alternative proposals were considered).* Please provide the details of these alternative plans.

7. Feasibility of Alternatives (including Cost effective)

Has the SIA considered whether land acquisition at an alternate location was deemed unfeasible, as stipulated in Section 4(4)(1)(d) of the RFCTLARR Act? If so, please provide information on the alternatives evaluated before concluding this project. *(Your draft report states that no alternatives were considered or available. However, during the meeting, the SIA team mentioned that alternative proposals were considered).* Please provide the details of these alternative plans as you mentioned.

8. Evaluation of Social Impacts

Does your study address the social impacts of the project, including the nature and costs of mitigation measures and their effect on the overall project costs versus benefits, as outlined in Section 4(4)(1)(f) of the RFCTLARR Act? If so, please share the details of your team's evaluations.

9. Assessment of Project Effects

Section 4(5) in The Right To Fair Compensation And Transparency In Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013

While undertaking a Social Impact Assessment study under sub-section (1), the appropriate Government shall, amongst other things, take into consideration the impact that the project is likely to have on various components such as livelihood of affected families, public and community properties, assets and infrastructure particularly roads, public transport, drainage, sanitation, sources of drinking water, sources of water for cattle, community ponds, grazing land, plantations, public utilities such as post offices, fair price shops, food storage godowns, electricity supply, health care facilities, schools and educational or training facilities, anganwadis, children parks, places of worship, land for traditional tribal institutions and burial and cremation grounds.



Has your assessment taken into account the potential challenges (Public utilities, health care facilities, schools and education or training facilities, places of worship) related to access for devotees of the Sree Poornathrayeesa Temple and Puthen Baglavu, as well as historic cultural events like Athachamayam and Para Ulsavam, which have been observed for decades? Additionally, have you addressed the potential impact on students' access to nearby educational institutions, such as Palace School/NSS School and Devi Hospital, as well as the likelihood of increased traffic congestion due to the proposed bridge? Please provide your findings regarding the challenges faced by these educational institutions and places of worship.

10. Social Impact Management Plan

Could you please share the Social Impact Management Plan detailing the necessary measures to address the specific impacts mentioned in RFCTLARR Act Section 4, sub-section (5)?

11. Consideration of Heritage Values

Has the team taken heritage values and potential effects into account during the study?

12. Archaeological Impact Assessment

Did your team assess the archaeological effects during the study? What were the key findings demolishing the Iron Bridge which was land mark remarkable statue?

13. Traffic and Congestion Concerns

The SIA report, on page 26, mentions traffic congestion and states that a solution and steps have been taken by the agency. Does the SIA need to verify what specific steps have been taken and how they will be implemented?

The proposed bridge appears to direct traffic into town, potentially increasing congestion within Tripunithura's municipal limits. Was there a preliminary study conducted to determine if this project serves the public interest? Is a report available?

Has a traffic study been conducted to assess the benefits and potential negative impacts of the project? Which routes are expected to see reduced traffic as a result of the bridge's construction?



14.Future Traffic Projections and Infrastructure

- a. What is the projected traffic volume once the bridge is completed?
- b. Is there a master plan for developing additional road infrastructure to accommodate the increased traffic from this bridge?
- c. The roads connecting the proposed bridge are currently narrow and unsuitable for handling large volumes of traffic, particularly the stretch from Palace School to Status Junction. Will these roads be widened to accommodate the expected traffic? Also the other side until Gandhi square, please provide the report copy if available.

15.Feasibility of Multiple Bridges

- a. Currently, two bridges (at Petta and on the Tripunithura mini bypass) span the same waterbody, just 1 km apart. Is a third bridge in such close proximity necessary, given the high cost involved?
- b. Are there any other examples in Kerala where three major bridges have been constructed across the same river within a 1 km distance?

16.Bridge Design and Traffic Flow

The proposed bridge design includes sharp 90-degree turns at both ends, which may hinder smooth traffic flow. Has this been taken into account during planning?

17.The SIA report, on page 26, mentions traffic congestion and states that solutions and steps have been taken by the agency. Does the SIA need to verify the specific steps that have been implemented and how these will be carried out?

18.The SIA report, on page 11, serial number 3, states that details of all available reports from the PWD have been collected. However, during the public hearing, when I inquired about economic, social, and environmental assessments, one of the attendee was informed that no reports had been received, despite the PWD claiming that such reports exist. How do you verify the authenticity of these reports?

19.Project Design and Social Impact

What modifications have been made to the project design to minimize social impact?

20.Project Design Alterations

Were any alterations made to the project design to reduce social impacts? If so, what changes were implemented?



Point 11.2 states that the SIA team recommends proceeding with the project. However, the points mentioned earlier must be cross-checked and evaluated, as they represent significant mistakes and omissions by the SIA team. Residents and attendees of the public hearing have raised concerns about numerous gaps and inconsistencies in the assessment. None of the nearby residents or their association supported the project during the public hearing, and officials were unable to adequately address the public's questions, as required by law.

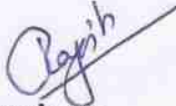
In light of these concerns, we request that all these gaps be addressed and that a second public hearing be scheduled to respond to the questions of the residents and the public. The SIA team should clarify the socio-economic and environmental impacts that will affect the implementation of this project in terms of current and future scenarios. Please consult with the team and arrange another public hearing, along with a fresh survey, to address the community's concerns.

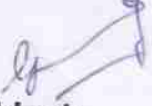
We would like to request a copy of the minutes from the public hearing, as well as a copy of the video recording. Kindly check the possibility of providing these materials.

Finally, as a residents' association, considering the importance and future challenges associated with the bridge, we have communicated extensively with various departments. We are attaching the latest reply to the PWD dated October 27, 2024, regarding the discussion points we made the public hearing. We request that our comments—particularly concerning the potential status of the existing bridge, the surrounding areas, and the land proposed for acquisition, as well as our communications with the respective authorities—be included in your final report. As members of the public, it is our right to highlight the challenges and issues that may arise following the implementation of the project.

We look forward to your prompt response regarding our requests and comments.

For Poornatrayeesa Road Residents Association


Secretary
Rajesh Rao S


President
Ganga Vijayan

Enclosure :1 - Reply letter to PWD on hearing 27.09.2024



പൂർണ്ണതൃയിശ റോഡ് റസിഡൻ്റ്സ് അസ്സോസിയേഷൻ

പുണിത്തുറ - 682 038
(Reg. No EKM/TC/451/DI.17-8-16)

Ref No

Date

To,
The Executive Engineer
(Bridge Division),
Public Works Department,
Kakkanad, Ernakulam.

Date :27.09.2024

വിഷയം : തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പുപാലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് താങ്കൾ 27.09.2024 ൽ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ PWD Rest House ൽ വെച്ച് ഞങ്ങളെ വിളിച്ചുവരുത്തി നടത്തിയ ചർച്ച

Dear Sir/Madam,

മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗത്തിന് ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ടായിരുന്നു. ഇരുമ്പുപാലത്തിലൂടെ ഗതാഗതം ഭാഗികമായി നിരോധിച്ചു, കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷത്തിനിടെ PWD മുൻകൈയെടുത്ത് ഈ പ്രദേശത്തുള്ളവരുമായി നടത്തുന്ന ആദ്യ ചർച്ച യോഗമായിരുന്നു അത്. അഞ്ചുവർഷം മുമ്പ് സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങൾ ആവർത്തിച്ച് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത് ഒരാകാരുമാണ് ഈ പാലത്തിലൂടെ ഭാരപ്പെട്ട വാഹനങ്ങളായ ലോറികളും, ബസ്സർവീസുകളും യാത്ര ചെയ്യുന്നത് തടഞ്ഞ്, പാലത്തെ സംരക്ഷിക്കണം എന്നതാണ് അത്. ഒരിക്കൽ പോലും പാലം പൊളിച്ചു മാറ്റണമെന്നോ പകരം ഒരു വലിയ പാലം പുതിയതായി പണിയണമെന്നോ ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഓട്ടോറിക്ഷകൾക്കു പോലും ഗതാഗതം നിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തീരുമാനവും, നിലവിലെ പാലം പൊളിച്ച് പകരം പുതിയ ഒരു വലിയ പാലം പ്ലാൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നതും സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു വെള്ളിടി പോലെ ഉള്ള ഒരു അനുഭവമായിരുന്നു.



ഈ വിഷയത്തിൽ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അറിയാൻ PWD ഒരു ശ്രമവും ഒരിക്കലും നടത്തുകയുണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ചുരുക്കം. ഈ ഒരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് 27.09.2024ൽ നടത്തിയ മീറ്റിംഗ് ഒരു വേറിട്ട അനുഭവമായി ഞങ്ങൾക്ക് അനുഭവപ്പെട്ടത്. ആയതിന് ആദ്യമേ അങ്ങയോടു നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്. ഈ മീറ്റിങ്ങിൽ ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായ അഭിപ്രായങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നു :

- > ഇരുമ്പ് പാലം തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ ഒരു LAND-MARK ആണ്. ചരിത്ര പ്രാധാന്യം പേറുന്ന ഒരു പാലമാണിത്. ചരിത്ര നഗരിയായ തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ ഒരു പുരാതനഊടുവെയ്പ്പാണിത്.
- > ഒരു സൂനിസ്സ് കേന്ദ്രം കൂടിയായ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഒരു പ്രധാന സൂനിസ്സ് ATTRACTION കൂടിയാണ് ഈ പാലം.
- > 130 വർഷം മുമ്പ് ബ്രിട്ടീഷ് കമ്പനി നിർമ്മിച്ചതാണ് ഈ ഇരുമ്പുപാലം,
- > രണ്ടു സൈഡിലും ഉള്ള നടപ്പാലം പിന്നീട് PWD പണിതതാണ്, ആ നടപ്പാത ആണ് ഇപ്പോൾ പൊളിഞ്ഞു കിടക്കുന്നത്.
- > പാലത്തിന്റെ മുകളിൽ ആവർത്തിച്ച് ആവർത്തിച്ചു ടാർ ചെയ്യും, രണ്ടു സൈഡിലും നടപ്പാലങ്ങൾ പണിതു പിടിപ്പിച്ചും, നിലവിൽ പാലത്തിൽ അമിത ഭാരം ഏല്പിച്ചിരിക്കുകയാണ് എന്ന കാര്യവും ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. (PERMANENT OVERLOAD).
- > ഇതേ കാലപ്പഴക്കമോ, ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കാലമോ പഴക്കമുള്ള നിരവധി പാലങ്ങൾ ഇന്നും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ ഉണ്ട്, തോപ്പുംപടി ഹാർബർ പാലം, തേവര - വെണ്ടുരുത്തി പാലം, വെണ്ടുരുത്തി റെയിൽ പാലം, ആലപ്പുഴ ഇരുമ്പുപാലം അങ്ങനെ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ നമ്മുടെ മുന്നിലുണ്ട്. ഈ പാലങ്ങൾ ഇന്നും സുരക്ഷിതമായി കാത്തുസൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രധാന LANDMARK കൾ ആണെന്ന് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയാണ്.
- > പഴയ പാലങ്ങളെ മോടി പിടിപ്പിച്ചു നിലനിർത്തി അവയെ കേന്ദ്രീകരിച്ച് സൂനിസ്സ് DESTINATION കൾ ഡെവലപ്പ് ചെയ്യുക എന്നത് നിലവിൽ സർക്കാരിന്റെ പോളിസി ആണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കപ്പെടുന്ന/ പരിഗണനക്ക് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു പാലമാണിത് എന്നതും പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കുക.



- > ഇത്രയെല്ലാം POTENTIAL ഉള്ള ഈ ഒരു പാലം ഓട്ടോറിക്ഷ വരെ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗതാഗതത്തിന് കൂടി അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് PWD തന്നെ മുൻകൈയെടുത്ത് പാലം സംരക്ഷിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ STATE ARCHIOLOGICAL DEPARTMENT ന്റെ സംരക്ഷണയിൽ ഏൽപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാവുന്നതാണ്.
- > തിരുവനന്തപുരത്തെ 1898 ൽ പണിത KUNDAMAN KADAVU IRON ബ്രിഡ്ജ് ഇപ്രകാരം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുകയാണെന്ന് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

പുതിയ പാലം എന്ന ആശയത്തെ സംബന്ധിച്ചോ, അതിന്റെ അലൈൻമെന്റ് സംബന്ധിച്ചോ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങളുമായി ഒരു ആശയ വിനിമയവും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ. ഈ വിവരം അറിയാനിടയായ അവസരം മുതൽ ഞങ്ങൾ പലവിധമായ കത്തിടപാടുകൾ PWD യുമായും മറ്റു തലങ്ങളിലും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

- ❖ നിലവിലെ അലൈൻമെന്റ് പ്രകാരം ഞങ്ങളുടെ അസോസിയേഷനിൽ പെട്ട ഇരുപതോളം സ്ഥലവാസികളുടെ പാർപ്പിടത്തെ തന്നെ ഇത് ബാധിക്കും (പടിഞ്ഞാറേക്കര).
- ❖ RLV സംഗീത വിദ്യാലയം നിലനിന്നിരുന്ന പഴയ സ്ഥലം വലിയ വില കൊടുത്ത് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതായി വരും.
- ❖ പാലത്തിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയായ 39 കോടി രൂപയുടെ, 38 ശതമാനത്തിന് മേൽ തുകയും സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് മാത്രമായി വേണ്ടിവരും. (ഇത് 2019ലെ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമാണ് ഇപ്പോൾ നാലുവർഷം കഴിഞ്ഞു പോയിരിക്കുന്നു അപ്പോൾ ഇതിലും കൂടുമെന്നു അർത്ഥം).
- ❖ പുഴയുടെ മനോഹരമായ തീരത്തുള്ള ഈ RLV സ്ഥലം ജനം തിങ്ങിപ്പാർക്കുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഒരു പാർക്ക് ആക്കി മാറ്റുന്നതിനെപ്പറ്റി തൃപ്പൂണിത്തുറ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം മാത്രമായി അത് തൽക്കാലം നീട്ടി വെച്ചിരിക്കുയാണെന്നാണ് അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഒരുപക്ഷേ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഏക പാർക്ക്/OPEN SPACE എന്ന സ്വപ്നമാണ് ഈ



പാലത്തിന്റെ നിർദ്ദിഷ്ട അലൈൻമെന്റ് മൂലം എന്നെന്നേക്കുമായി ഇല്ലാതാവുന്നത്.

- ❖ സാധാരണ പുതിയ പാലങ്ങൾ, നിലവിലെ പാലത്തിനു സമാന്തരമായി ആണ് പണിയാറുള്ളത്, അപ്പോൾ നിലവിലെ പാലം പൊതു ജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യാം. എന്നാൽ PROPOSED ALIGNMENT, നിലവിലെ പാലം പൊളിക്കാതെ വർക്ക് തുടങ്ങാൻ പോലും പറ്റാത്ത ഡിസൈൻ ആണ്. പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്ന സമയത്തേക്ക് ഒരു ബദൽ സംവിധാനം ഒരുക്കുക ആണെങ്കിൽ ആകട്ടെ അത് ഇനിയും ചെലവ് വർദ്ധിപ്പിക്കും, (നിലവിലെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല).
- ❖ പുതിയ പാലത്തിന് ജലനിരപ്പിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ CLEARANCE വേണ്ടി വരും എന്നും ആകെപ്പാടെ പാലത്തിന് എട്ടു മീറ്റർ ഉയരം വരുമെന്നും PWD വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പുഴയുടെ തൊട്ടടുത്ത് മറുകരയിലേക്ക് പോകേണ്ടവർക്ക് പാലത്തിൽ സ്റ്റെപ്പുകൾ ആണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. മറുകരയിലേക്കു കടക്കാൻ പ്രായമായവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ 8 മീറ്റർ ഉയരം വരെ സ്റ്റെപ്പുകൾ കയറുകയും, തുടർന്ന് തിരക്കുള്ള റോഡ് മുറിച്ചു കടന്ന് മറുഭാഗത്തുള്ള സ്റ്റെപ്പുകളിലൂടെ ഇറങ്ങുകയും തുടർന്ന് ഇതേ വഴിയേ ഇപ്രകാരം തന്നെ തിരികെ വരേണ്ടി വരികയും ചെയ്യും. ഓരോ കാൽനടക്കാരനും ഇപ്രകാരം ചെയ്യേണ്ടി വരും എന്ന ഒറ്റ കാരണത്താൽ തന്നെ, ഒരുതരത്തിലും PEOPLE FRIENDLY ആയ ഒരു പാലം ആയിരിക്കില്ല ഇത് എന്നത് വ്യക്തമാണല്ലോ.
- ❖ ഗാന്ധി സ്ക്വയർ മുതൽ ഇരുമ്പുപാലം വരെയുള്ള 700 മീറ്റർ (ഏകദേശം), റോഡിന്റെ വീതി സുമാർ 7 മീറ്ററിൽ താഴെയാകുന്നു. ഇത് ജനവാസകേന്ദ്രത്തിലൂടെ ഉള്ള ഒരു പ്രാദേശിക പാത മാത്രം ആണ്, ഇതിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പ് പാലമാകട്ടെ ഒരു പ്രാദേശിക പാലവും. ഇവിടെ ഒരു വമ്പൻ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നത് വിനാശകരമാണ്. ഇരു വശവുമായി രണ്ടു മേജർ പാലങ്ങൾ (പേട്ട പാലവും, ബൈ-പാസ് പാലവും) ഉണ്ട് താനും.
- ❖ നിർദ്ദിഷ്ട പുതിയ വലിയ പാലം ഇറങ്ങി പാലസ് SCHOOL സൈഡിലേക്ക് പോകുമ്പോൾ, ബാലാശ്രമം മുതൽ പാലസ് സ്കൂൾ വരെ ഉള്ള റോഡിനും വീതി കുറവാണ്. കൂടാതെ വലത്തോട്ട് NO ENTRY ആണ്.



ആയതിനാൽ അങ്ങോട്ട് വാഹന സഞ്ചാരം സാധ്യമല്ല. അപ്പോൾ ഇടത്തോട്ടു മാത്രമേ തിരിയാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അങ്ങനെയുള്ള ഈ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ഈ ഒരു പാലം വരുമ്പോൾ അവിടെ ഗതാഗത കുരുക്ക് ആണ് സ്വാഭാവികമായി സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത്.

- ❖ പാലത്തിനും അതിന്റെ ലാൻറിങ്ങിനും മാത്രം വീതി കൂടിയും, ബാക്കി രണ്ടുകരയിലും ഉള്ള റോഡുകൾ വീതി കുറഞ്ഞും ഇരിക്കുമെന്നും ചുരുക്കം. ആയതിനാൽ വലിയ വാഹനങ്ങൾ കടന്നു പോകുന്നത്, ഭാവിയിൽ കൂടുതൽ ഗതാഗത പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കും.
- ❖ ഇരു കരകൾ തമ്മിൽ ഇവിടെ ഉള്ള പുഴയുടെ അകലം കേവലം 50 മീറ്റർ മാത്രമാണ്. എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്ത പാലത്തിന്റെ നീളം ആകട്ടെ 120 മീറ്ററിൽ കൂടുതൽ ആണ്. ഇതേ പരിധിയിലുള്ള പേട്ട പാലം, മിനി ബൈ പാസ്റ്റ് പാലം, ചമ്പക്കര പാലം എന്നിവയ്ക്ക് പോലും എത്രയും നീളം ഇല്ല എന്നുള്ളത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയുമാണ്.
- ❖ വീതി കൂടിയ ഒരു പുതിയ പാലം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ക്രമേണ നിലവിലെ റോഡിന്റെ വീതിയും കൂട്ടേണ്ടി വരും. നിലവിലെ റോഡ് 100 ശതമാനവും RESIDENTIAL ഏരിയയിൽ ഉള്ളതാണ്. ഇവിടെ റോഡിന്റെ വീതി കൂട്ടുക എന്നാൽ വീടുകളും ഫ്ലാറ്റുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള സർവ്വ കൺസ്ട്രക്ഷനും AFFECTED ആകും എന്നതാണ് ഇതിന്റെ പരമമായ സത്യം.
- ❖ ജലമെട്രോയുടെ പാത ഇടക്കൊച്ചി - കുമ്പളം-നെട്ടൂർ-തൈക്കുടം-വൈറ്റില-കാക്കനാട് വഴി വന്നു കഴിഞ്ഞു എന്നിരിക്കെ തട്ടാപ്പിള്ളിക്കാട്ട് പുഴ യിലൂടെ ജലമെട്രോ വരില്ല എന്ന് വ്യക്തമായി കഴിഞ്ഞു.
- ❖ മേൽ പറഞ്ഞ പുർണ നദി/ തട്ടാപ്പിള്ളിക്കാട്ട് പുഴ NIWA (National Inland Water Ways Authority of India) ലിസ്റ്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒന്നല്ല. ആയതിനാൽ അവരിൽ നിന്നുള്ള NOC ആവശ്യമില്ല എന്നാണ് NIWA ൽ നിന്നും തന്നെ അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. അപ്പോൾ ജലനിരപ്പിൽ നിന്നും 5 മീറ്റർ എങ്കിലും CLEARANCE വേണം എന്നുള്ള നിബന്ധന ബാധകമല്ല എന്നും വ്യക്തം.
- ❖ നിലവിലെ ഇരുമ്പുപാലം ബലപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഗതാഗത യോഗ്യമാക്കി മാറ്റുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും ആയതിനായി വേണ്ട നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ KHRI യോട്



ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് ഉണ്ടെന്നും കാണിച്ചുകൊണ്ടുള്ള CHIEF ENGINEER (BRIDGES) ൽ നിന്നും ഞങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച കത്ത് ചർച്ച ചെയ്യുക ഉണ്ടായാലോ? (FILE NO : CE/BR/RTI/48842/2022 DATED.21.04.2022). ആയതിനു KHRI നൽകിയ മറുപടി അതിലെ പ്രസക്തഭാഗം എന്തെന്നാൽ KHRI ൽ നിന്നും പാലം സന്ദർശിച്ചു (VISHUAL INSPECTION ONLY) പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചു, പ്രസ്തുത പാലം സ്റ്റീൽ ആയതിനാൽ വിശദമായ പരിശോധനകൾ നടത്താൻ ഉള്ള സംവിധാനം KHRI ൽ ലഭ്യമല്ല. പാലം തുടർന്നു ഉപയോഗിക്കാനുള്ളതിനുള്ള പഠനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ IIT, MADRAS പോലെ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനത്തിനെ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കാവുന്നതാണ് എന്നാണ്. KHRA നൽകിയിരിക്കുന്ന ഈ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ എത്രയും വേഗം എടുക്കേണ്ടതാണ്.

❖ KHRI പാലം സ്റ്റീൽ ആയതിനാൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്താൻ ഉള്ള സംവിധാനങ്ങൾ KHRI ൽ ലഭ്യമല്ല എന്നും, പ്രസ്തുത പാലം തുടർന്ന് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള പഠനങ്ങൾ നടത്താൻ IIT പോലെ ഉള്ള സ്ഥാപനങ്ങളെ സമീപിക്കാവുന്നതാണ്. എന്ന് ഉപദേശിക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഇത്തരത്തിൽ വിശദമായ പഠനം നടത്തിയാലും പ്രസ്തുത പാലത്തിന്റെ പഴക്കം കാരണം COST EFFECTIVE ആയി ബലപ്പെടുത്താൻ പരിമിധികൾ ഉണ്ട് എന്ന ഒപ്പം തന്നെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എത്രയും വിചിത്രമായിരിക്കുന്നു.

❖ IIT BACK GROUND ഒരു പ്രഗൽഭ എഞ്ചിനീയർ തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഈ ഇരുമ്പു പാലത്തിനെ കുറിച്ച് പഠിച്ചു ഒരു റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. (copy enclosed) ചുരുങ്ങിയ ചിലവിൽ റിപ്പർ നടത്തിയാൽ തന്നെ, ഈ പാലം ചെറു വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗത്തിനായി തുടർന്ന് 25-30 വർഷം കൂടി ഉപയോഗിക്കാനാകും എന്നാണ് അതിൽ എടുത്തു പറയുന്നത്. (The expert engineer mentioned above, is a registered consultant with Government organizations like INKEL and Kerala Water Authority, as managing partner in CTech Solutions Thrissur).



ഞങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് നൽകിയ നിവേദന കത്തിൽ ആരംഭിച്ച് , തുടർന്ന് ചീഫ് എൻജിനീയർ എടുത്ത തീരുമാനത്തിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് ഇരുമ്പുപാലം മുച്ചുകു വാഹന ഗതാഗതത്തിനും കൂടി തുറന്നു തരേണ്ടതാണ്. ചീഫ് എൻജിനീയറുടെ 21.04.2022 ലെ കത്തിൽ പറയുന്ന തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആവാം, ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പ് മന്ത്രി ഇതിനിടെ പാലം നേരിട്ട് വന്നു കാണുക ഉണ്ടായപ്പോൾ പാലം ഓട്ടോറിക്ഷകൾക്ക് കൂടി യാത്ര ചെയ്യുന്നതിനായി തുറന്നു തരും എന്ന് നമ്മളോട് വാക്കാൽ ഉറപ്പ് തന്നിട്ടുള്ളത് കൂടി ആണ്. ഇത് അങ്ങയുടെ അറിവിലേക്ക് കൂടി സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്.

ഈ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ, യോഗത്തിൽ വെച്ച് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഡിസൈൻ ചർച്ച ചെയ്യുകയുണ്ടായി :

- തിരുവനന്തപുരത്ത് കരിക്കകത്ത് കോവളം ബേക്കൽ ജലപാതയിൽ പാർവതി പുത്തൻ ആറിൽ നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതും, ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തതുമായ **LIFT TYPE** ബ്രിഡ്ജ് ആണ് വിവക്ഷ

ഭൂനിരപ്പിൽ നിന്ന് അധികം ഉയരമില്ലാതെ തന്നെ നിർമ്മിക്കാവുന്നതും, പാലത്തിന്റെ മധ്യഭാഗത്തുനിന്നും വേണ്ടത്ര വീതിയിൽ ആവശ്യാനുസരണം ഉയർത്താവുന്നതുമായ വിധം രൂപകല്പന ചെയ്തിട്ടുള്ള പാലം. നീളം കൂടിയ APPROACH റോഡുകളോ, സർവീസ് റോഡുകളോ വേണ്ടിവരാത്തതും, അധികമായി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വരാത്തതും നിർമ്മാണ ചിലവ് കുത്തനെ കുറയ്ക്കുന്നതും സുഗമമായ ജലാഗതാഗതം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതുമായ ഡിസൈൻ, ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ NOC കളും ലഭിച്ചിട്ടായിരിക്കുമല്ലോ ഈ ഡിസൈനിൽ പാലം നിർമ്മിച്ചത്. ഈ ഒരു ഡിസൈൻ ഇവിടെയും സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ നിലവിലെ ഇരുമ്പു പാലത്തിൽ നിന്നും അഞ്ചോ പത്തോ മീറ്റർ മാത്രം നീങ്ങി തികച്ചും സമാന്തരമായി, ഉയരം കുറഞ്ഞ ഒരു പുതിയ പ്രാദേശിക പാലം നിർമ്മിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. പാർവതി പുത്തൻ ആറിൽ പാലം നിർമ്മിച്ചത് തൃപ്പൂണിത്തുറയുടെ തൊട്ടടുത്തുള്ള സർക്കാർ സ്ഥാപനമായ KEL, Mamala എന്ന സ്ഥാപനം ആണെന്നതും പ്രസ്താവം ആണ്.



മുൻപ് സൂചിപ്പിച്ചപോലെ സ്ഥലവാസികളായ ഞങ്ങൾ ആരും തന്നെ പുതിയ ഒരു പാലം വേണം എന്ന അഭ്യർത്ഥന നടത്തിയിട്ടില്ല അമിത ഗതാഗതം നിയന്ത്രിച്ചു പാലം സുരക്ഷിതമായി നിലനിർത്തണമെന്ന് ആണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. പുതിയ പാലത്തിനുള്ള നടപടികൾ ദൃശ്യമായ സമയത്ത് തന്നെ സ്ഥലത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട റസിഡൻസ് അസോസിയേഷനുകൾ എല്ലാം കൂട്ടായി അന്നത്തെ PWD വകുപ്പ് മന്ത്രി ആയിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ G സുധാകരൻ അവർകൾക്കു മുൻപാകെ 01.01.2021 ൽ വിശദമായ നിവേദനം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ് (copy enclosed).

അവസാനമായി ഞങ്ങൾക്ക് പറയാനുള്ളത് ഇത്രമാത്രം :

1. സ്ഥലവാസികൾ ആവശ്യപ്പെടാത്തതും ആഗ്രഹിക്കാത്തതും ആയ പുതിയ പാലം എന്ന ആശയം ഉപേക്ഷിക്കുക.
2. ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പ് മന്ത്രി ശ്രീ മുഹമ്മദ് റിയാസ് അവർകൾ കൂടി ഉൾപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്നു CHIEF ENGINEER 21.04.2022 ലെ കത്ത് പ്രകാരം എടുത്തതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ള തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും KHRI യുടെ ഉപദേശം കണക്കിലെടുത്തു ഇരുമ്പു പാലം IIT MADRAS/NIT CALICUT പോലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തെ കൊണ്ട് ഒരു സ്റ്റീഡി നടത്തിച്ചു, വേണ്ട റിപ്പോർട്ടുകൾ നടത്തി ഈ ചരിത്ര സ്മാരകം കാൽനട യാത്രക്കാർക്കും, മുച്ചുകു വാഹനങ്ങൾക്കും (ഹെവി വെഹിക്കിൾസ് നു അല്ല), ഉപയോഗിക്കാവുന്ന വിധത്തിൽ നിലനിർത്തുക/ തുറന്നു തരിക.
3. അഥവാ മേൽപ്പറഞ്ഞ IIT/NIT റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാലം നിലവിൽ ഇരു ചക്ര/ മുച്ചുകു വാഹനങ്ങൾക്ക് ഗതാഗത യോഗ്യമല്ല എന്ന് കണ്ടാൽ പോലും, കാല്നടയാത്രക്കാർക്കായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയാൽ തന്നെ ഈ ചരിത്ര സ്മാരകം നിലനിർത്തി ഉപയോഗിക്കാവുന്നതാണ്.
4. പാലത്തിന്റെ ഇരു കരകളിലുമുള്ള റോഡുകളുടെ വീതി കുറവ്, പാലസ് തൂളിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും വലതു വശത്തേക്കുള്ള നോ എൻട്രി കാരണമായി ഈ വഴിയിലൂടെ സാധ്യമാകുന്ന പരിമിതം മാത്രമായ ട്രാഫിക് - ഇവ പരിഗണിച്ചു കൊണ്ട് അനുയോജ്യമായ രീതിയിലുള്ള ഒരു ചെറിയ പാലത്തിനെ കുറിച്ച് ഒരു സ്പെഷ്യൽ പ്രൊപ്പോസൽ താങ്കളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടാകണമെന്നു ഞങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. നിലവിലെ റോഡിന്റെ വീതി കുറവ്, റോഡ് എക്സ്പാൻഷൻ വരുമ്പോഴുള്ള വമ്പിച്ച ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ, ഒരു



സൈഡിലേക്കുള്ള നോ എൻട്രി, നിലവിൽ മുക്കാൽ കിലോമീറ്റർ അകലങ്ങളിൽ ഇരു വശത്തുമായി വേറെ രണ്ടു വലിയ പാലങ്ങൾ വലിയ വാഹനങ്ങൾക്കായി ഉണ്ട് എന്നിവ പരിഗണിച്ച്, ചരിത്ര സ്മാരകമായ ഇരുമ്പുപാലം നിലനിർത്തേണ്ട ആവശ്യകത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു കൊണ്ടും, നിലവിലെ പാലത്തിൽ നിന്നും അഞ്ചോ - പത്തോ മീറ്റർ മാത്രം നീങ്ങി സമാന്തരമായി ഈ ഒരു ചെറിയ പാലം / ലിഫ്റ്റ് ടൈപ്പ് ബ്രിഡ്ജ് പണിയുന്നതിനുള്ള സാധ്യതകളെ കുറിച്ചും ഗൗരവമായ ഒരു പഠനം നടത്തിയതിനു ശേഷം ഒരു അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കും എന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

5. ഒപ്പം മുൻപേ സൂചിപ്പിച്ചതു പോലെ അല്പം പോലും വൈകാതെ തന്നെ നിലവിലെ ഇരുമ്പു പാലം അത്യാവശ്യം വേണ്ടുന്ന അറ്റകുറ്റ പണികൾ നടത്തി, മുച്ചുകു വാഹനങ്ങൾക്ക് കൂടി (ഹെവി വെഹിക്കിൾസ് അല്ല), ഉപയോഗിക്കാനായി തുറന്നു തരുക.

സ്ഥല വാസികളായ ഞങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന പാലം സംബന്ധിച്ചു ഞങ്ങളെ വിളിച്ചു വരുത്തി ചർച്ച നടത്തിയ അങ്ങേക്ക് ഒരിക്കൽ കൂടി ഞങ്ങളുടെ ഹൃദയംഗമമായ നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

എന്ന്

പൂർണത്രീശ റോഡ് റസിഡൻസ് അസോസിയേഷൻ
 For POORNATRAYEESA ROAD
 RESIDENCE ASSOCIATION



സെക്രട്ടറി
 രാജേഷ് റാവു

[Signature]
 Secretary

Enclosures :

1. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു നൽകിയ റിക്വസ്റ്റ് ലെറ്ററിന്റെ കോപ്പി.
2. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഓഫീസിൽ നിന്നും ലഭിച്ച കത്തിന്റെ കോപ്പി.
3. തുടർന്നു ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ബ്രിഡ്ജസ് 21.04.2022 അയച്ചു തന്ന കത്തിന്റെ കോപ്പി.
4. KHRI യിൽ നിന്നുള്ള കത്തിന്റെ കോപ്പി
5. ഇരുമ്പുപാലം സംബന്ധിച്ച പഠന റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി
6. മുൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു നൽകിയ നിവേദനത്തിന്റെ കോപ്പി.



KOTTAKKAM RESIDENTS ASSOCIATION

FORT, TRIPUNITHURA - 682 301

REG No. ER 614/97

The Co-ordinator
BMSW
Trikkakana.

24.10.2024

Sub: Acute concern on the authenticity and truthfulness of the Public hearing - Social Impact Assessment study - Irumbupalam rework.

Sir/Madam,

This mail is in continuation to the public hearing held at Hotel Castle Rock, Poonithura on October 11, 2024. We, representing the residents of Kottakkam, Tripunithura, hereby express and reinforce our concerns/opinions/objections about the plan to demolish the old iron bridge and construct a new one linking Poonithura and Tripunithura.

We would like to reiterate the concerns of over 500 families in our area, which we had raised at the public hearing. In fact, the presenter the draft of the Social Impact Study on behalf of your team had at the meeting said that the final report will be submitted only after taking into account the concerns of all affected parties.

(Here we would like to make iclear certain terms that will be continuously used in this communication:-
(1) Affected persons:- This refers not only to those whose land and property will be acquired for the project but also the others living in the residential area on both sides of the bridge. (2) Social impact:- This is not only in economic terms but also the impact on the environment, heritage, economic viability and historical values.)

As mentioned earlier Kottakkam Residents Association (KRA) is a typical residential area comprising over 500 households, two schools, three temples, one orphanage and an Anganwadi. This area is the heart of Tripunithura. It still has old palaces, heritage structures of which the Iron Bridge is one of the most valuable one. The bridge has stood the test of time and remains one of the very few iron bridges in the world. Hence, the historical and heritage value of the construction cannot be undermined.

The bridge was constructed for the purpose of residents on either side to commute by foot & later by two and four wheelers. (98% of the commuters are the residents from both sides) There was a bus service which was discontinued due to operational loss- long back! The occasional use of the bridge by heavy vehicles like lorries loaded with goods have created a lot of chaos and traffic congestion in the small arterial road:-. The residents living on Kalikotta Road and Palace School Road have very often faced this issue.



KOTTAKKAKAM RESIDENTS ASSOCIATION

FORT, TRIPUNITHURA - 682 301

REG No. ER 614/97

The Iron Bridge was closed to traffic stating that it was unsafe . This was done without proper or scientific study that is evident in the PWD reports in which they had admitted the inability to undertake such a study which is a severe crime from the part of a responsible organisation that runs on public money . A study undertaken by a team of reputed IIT engineers, qualified to study and report on such matters, has made it clear that the bridge, if given a facelift would last for more than 35 years.

When the bridge was closed, only those staying immediately on either side were affected. They had to use the other roads to reach the temples or schools. But both these resident associations have not clamoured for a new bridge in place of the historic Iron Bridge. Tripunithura is not landlocked. There are two parallel routes that resident/non resident commuters can use to reach their destination as they are doing now without any hitch of time/ distance

At the public hearing residents of both associations that function immediately on either side of the bridge unanimously asked for a relook at the project. The request was clearly for retaining the Iron Bridge after required renovation.

Hence our strong request to consider and include these very crucial concerns raised in the public hearing , in the final Social Impact Assessment Study Report that you are supposed to submit . Only then will this report be final and the study made by your esteemed institution abide by truth and ethical values of the work undertaken.

Thanks

sincerely

M.R.S. Varma

Secretary

Kottakkakom Residents association

Tripunithura

cell # 9447775758

cell # 9745650399.

From,

A.D.Ramesh
Ambadiparambil House
Near Iron Bridge
Poonithura- 682038.

To

The Social Impact Assessment Unit,
Bharathamatha College
Thrikkakkara,
Cochin- 682 021.

1. ഈ പദ്ധതി പൊതു ആവശ്യത്തിന് ഉതകുമോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ എസ്.ഐ.എ സംഘം ഒരു വിലയിരുത്തൽ നടത്തിയിരുന്നു. ഇതിനായി പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിൽ നിന്ന് എന്തെങ്കിലും രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നോ?
2. PWD എന്ത് രേഖകളാണ് എസ്.ഐ.എ സംഘത്തിന് കൈമാറിയത്? എസ്.ഐ.എ സംഘം PWD യിൽ നിന്നും എന്ത് അധിക രേഖകളാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്?
3. ഈ പദ്ധതിയുടെ പോസിറ്റീവും പ്രതികൂലവുമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? പ്രവർത്തന ഘട്ടത്തിൽ പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക നേട്ടങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയത് എങ്ങിനെയാണ്?
4. ഭൂമിയേറ്റെടുക്കുന്നതിന് എത്ര കക്ഷികൾ സമ്മതം നൽകി?
5. ഈ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തന ഘട്ടത്തിൽ പുതിയ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളിലുള്ള നേട്ടങ്ങൾ എങ്ങിനെയാണ് വിലയിരുത്തപ്പെട്ടത്? ഏതൊക്കെ ബദലുകളാണ് പരിശോധിച്ചത് എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ദയവായി നൽകുക.
6. സോഷ്യൽ ഇംപാക്റ്റ് മെന്റ് മാനേജ്മെന്റ് പ്ലാനിൽ ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്ന പ്രോജക്ട് ഡിസൈനിലെ മാറ്റങ്ങളെയും അധിക നടപടികളെയും കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ദയവായി നൽകുക.

പുണിത്തുറ

18.10.2024

എസ്,


എ.ഡി.രമേശ്

As the most affected parties in the land acquisition for the project 'Reconstruction of existing old iron bridge across Thattappilikkatupuzha', we would like to state our opposition to this proposed bridge due to reasons cited below -

- Instead of moving maximum possible transport away from towns and cities by constructing bypasses, this bridge brings traffic into the town there by increasing the congestion within Tripunithura municipal limits.
 1. To the best of our knowledge, there was no preliminary study or analysis conducted to ascertain if this project will serve public purpose.
 2. A traffic study was not conducted to measure the benefits and negative impact of this project.
 3. It is clear traffic on existing routes will not be reduced by the construction of this bridge.
 4. The current proposal does not consider the projects like Kundanoor – Angamaly bypass and the proposed Kochi - Theni which will greatly reduce the traffic through Tripunithura municipal area and Tripunithura mini bypass.
 5. For example, vehicles coming from Aroor and going towards Thiruvankulam / Chottanikkara / Kakkanad e.t.c, need not enter Tripunithura once the new road is completed.
 6. The expected traffic volume once the bridge is constructed is not known.
 7. There is no master plan for further development of road infrastructure to take care of additional traffic generated by this bridge.
 8. The roads connecting the proposed new bridge are too narrow and are not suited for vehicular movement in large numbers. The road from Palace School to Status Jn is extremely narrow. Widening this road will bring more traffic into Tripunithura town.
- No alternative proposals were considered before finalising this route and alignment.
 1. For example – widening the mini-bypass road.
 2. An alternative proposal involving a 'Lift Bridge' like the one constructed across Parvathy Puthanar in Karikkakom should be considered. This bridge was constructed at a cost of Rs 3.5 Crore. This completed project only cost about 1/10 of the estimated cost of the new bridge.
- Currently there are 2 bridges 1.5 kms apart - one at Petta and one on the Tripunithura mini bypass - which crosses the same waterbody.
 1. A third large bridge at this high cost across the same river between the above -mentioned bridges is an unnecessary waste of public money which can be utilized elsewhere.
 2. Tripunithura mini bypass was conceived and developed as an alternative to traffic going via the current Iron Bridge
- The current design of the proposed bridge is unscientific and will lead to additional congestion and hardship for road users. The bridge has a 90 degree turn on the east side and another 90 degrees turn at the end which will impede smooth flow of traffic.
 1. The current design also does not factor into account the fact that - Kochi water metro master plan (till 2035) DOES NOT INCLUDE a route via Iron Bridge. Planned route is Nettoor - Thevara - Thykoodam via Chambakkara.
 2. One of the current bridges at Petta also does not have the required clearance of 5 mts from water level required to facilitate the movement of water metro and similar boats. The Petta bridge also must be reconstructed if water metro is to run through the water body.

**BMC**

Bharata Mata School of Social Work <bmsw@bharatamatacollege.in>

Irumbupalam- Social impact study concerns

3 messages

KRA Tripunithura <kratpra1997@gmail.com>

Thu, Oct 24, 2024 at 10:48 AM

To: "bmsw@bharatamatacollege.in" <bmsw@bharatamatacollege.in>

Sub: Acute concern on the authenticity & truthfulness of the Public hearing - Social Impact Assessment study - Irumbupalam rework.

Sir/Madam

This mail is in continuation to the public hearing held at Hotel Castle Rock, Poonithura on October 11, 2024. We, representing the residents of Kottakkam, Tripunithura, hereby express and reinforce our concerns/opinions/objections about the plan to demolish the old iron bridge and construct a new one linking Poonithura and Tripunithura.

We would like to reiterate the concerns of over 500 families in our area, which we had raised at the public hearing. In fact, the presenter the draft of the Social Impact Study on behalf of your team had at the meeting said that ***the final report will be submitted only after taking into account the concerns of all affected parties.***

(Here we would like to make iclear certain terms that will be continuously used in this communication:-

- 1) Affected persons:- This refers not only to those whose land and property will be acquired for the project but also the others living in the residential area on both sides of the bridge.
- 2) Social impact:- This is not only in economic terms but also the impact on the environment, heritage, economic viability and historical values.)

****** As mentioned earlier Kottakkam Residents Association (KRA) is a **typical residential area** comprising over **500 households, two schools, three temples, one orphanage and an Anganwadi**. This area is the heart of Tripunithura. It still has old palaces, heritage structures of which the Iron Bridge is one of the most valuable one. The bridge has stood the test of time and remains one of the very few iron bridges in the world. Hence, the ***historical and heritage value*** of the construction cannot be undermined.

****** The bridge was constructed for the purpose of residents on either side to commute by foot & later by two and four wheelers. (98% of the commuters are the residents from both sides) There was a bus service which was discontinued due to operational loss- long back! The occasional use of the bridge by heavy vehicles like lorries loaded with goods **have created a lot of chaos and traffic congestion in the small arterial road:-**. The residents living on Kalikotta Road and Palace School Road have very often faced this issue.

****** The Iron Bridge was closed to traffic stating that it was ***unsafe***. This was done ***without proper or scientific study*** that is evident in the PWD reports in which **they had admitted the inability to undertake such a study** which is ***a severe crime*** from the part of a responsible organisation that runs on public money. A study undertaken by a team of reputed IIT engineers, qualified to study and report on such matters, has made it clear that the bridge, if given a facelift would last for more than 35 years. ****** When the bridge was closed, only those staying immediately on either side were affected. They had to use the other roads to reach the temples or schools. But both these resident associations have not clamoured for a new bridge in place of the historic Iron Bridge. Tripunithura is not landlocked. **There are two parallel routes that resident/non resident commuters can use to reach their destination as they are doing now without any hitch of time/ distance**

At the public hearing residents of both associations that function immediately on either side of the bridge unanimously asked for a relook at the project. The request was clearly for retaining the Iron Bridge after required renovation.

Hence our strong request to consider and include these very crucial concerns raised in the public hearing, in the final Social Impact Assessment Study Report that you are supposed to submit. Only then will this report be final and the study made by your esteemed institution abide by truth and ethical values of the work undertaken.

Thanks
sincerely
M.R.S. varma
Secretary
Kottakkam Residents association

Tripunithura

Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in>
To: KRA Tripunithura <kratpra1997@gmail.com>

Fri, Oct 25, 2024 at 9:48 AM

Received your mail.

Bharata Mata School of Social Work,

Bharata Mata College,

Thrikkakara,

Kochi 21

ph:9400463358

[Quoted text hidden]

Bharata Mata School of Social Work <bmssw@bharatamatacollege.in>
To: Arya Chandran L <aryachandran@bharatamatacollege.in>

Fri, Oct 25, 2024 at 9:49 AM

Bharata Mata School of Social Work,

Bharata Mata College,

Thrikkakara,

Kochi 21

ph:9400463358

[Quoted text hidden]

09..10..2024

From

എ.എൽ. രാജ്
അമ്പാടി പറമ്പിൽ ഫൗസ്ട്രി
ഇരുമ്പ് പാലത്തിനു പടിഞ്ഞാറെ വശം
പുണിത്തുറ പോസ്റ്റ് - 682028

ഫോൺ 9633844100

To

ചെയർമാൻ
S I A UNIT
ഭാരത് മാതാ കോളേജ്
തൃക്കാക്കര - 682021

സർ,

Sub :- ഇരുമ്പ് പാലം പുതുക്കി പണിയാനും റോഡിനു വീതി കൂട്ടാനും, വേണ്ടി സ്ഥലമെടുപ്പ് സംബന്ധിച്ച്.

Ref :- വീട്ടു നമ്പർ 29 / 3247 (പഴയ നമ്പർ)

ഞാൻ ഇരുമ്പു പാലത്തിനു പടിഞ്ഞാറ് വശം റോഡിനോടു ചേർന്ന് 100 കൊല്ലത്തിനു മുൻപ് എന്റെ അമ്മ പണിയിച്ച 46 സ്തൂയെർ മീറ്റർ വീട്ടിൽ കഴിഞ്ഞ 70 കൊല്ലമായി താമസിക്കുകയാണ് ഞാനും എന്റെ ഭാര്യയും ഈ വീട്ടിൽ താമസിച്ചു വരുവരികയാണ്.

എന്റെ വീട് നിന്ന സ്ഥലം, പുതിയ പാലം പണിയാനും റോഡ് വീതി കൂട്ടാനും ആയി ഗവർണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു എന്ന് താങ്കളുടെ ഓഫീസിൽ നിന്ന് വന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ വാക്കാൽ എന്നെ അറിയിച്ചു.

ഞാൻ ഒരു ഓട്ടോ ഡ്രൈവർ ആണ്. സ്വന്തമായി ഓട്ടോ ഇല്ലാത്തത് കൊണ്ട് വണ്ടി വാടകയ്ക്ക് എടുത്തു ഓടിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ ഞാൻ ഹൃദയത്തിനു ഒരു ഒപറേഷൻ കഴിഞ്ഞ വ്യക്തിയാണ്, ഭാര്യക്ക് ശ്വാസം മുട്ടും, വാതത്തിന്റെ അസുഖവും ഉണ്ട്. എന്റെ ഭാര്യക്ക് ജോലിയും വരുമാനവും ഇല്ല. എനിക്ക് ആകെയുള്ളതു ഈ മേല്പറഞ്ഞ, വീടും അതിരിക്കുന്ന ഭൂമിയും മാത്രമേ സ്വന്തം ആയിട്ടുള്ളൂ. ഇനി ഒരു വീടോ, വീട് വക്കാൻ സ്ഥലം വാങ്ങാനോ കഴിവില്ല. ആകെ 46 സ്തൂയെർ മീറ്ററിൽ ഉള്ളതിൽ നിന്നും പകുതിക്ക് മേൽ സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കും എന്നാണു അറിയിച്ചത്. ഏറ്റെടുത്ത് കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അടുക്കളയും, കുളിമുറിയും കക്കൂസും മാത്രമേ അവശേഷിക്കൂ.

അടുത്ത് ചേട്ടന്മാരുടെ മക്കൾ താമസിക്കുന്നുണ്ട്, എന്തെങ്കിലും ആരോഗ്യ പ്രശ്നം ഉണ്ടായാൽ ആശുപത്രി - യിലേക്ക് കൊണ്ടു പോകാൻ അവർ മാത്രമേ ഉള്ളൂ. അത് കൊണ്ടു ബാക്കി അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ഞാൻ ഗവർണ്മെന്റ് ഏറ്റെടുക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ വിലയായ തുക വച്ചു, ഒരു ഭാഗം പണിതു റൂം കെട്ടി താമസിച്ചു കൊള്ളാം. റൂം പണിയാൻ ഉള്ള അനുമതി നൽകാൻ ദയവുണ്ടാകണം.

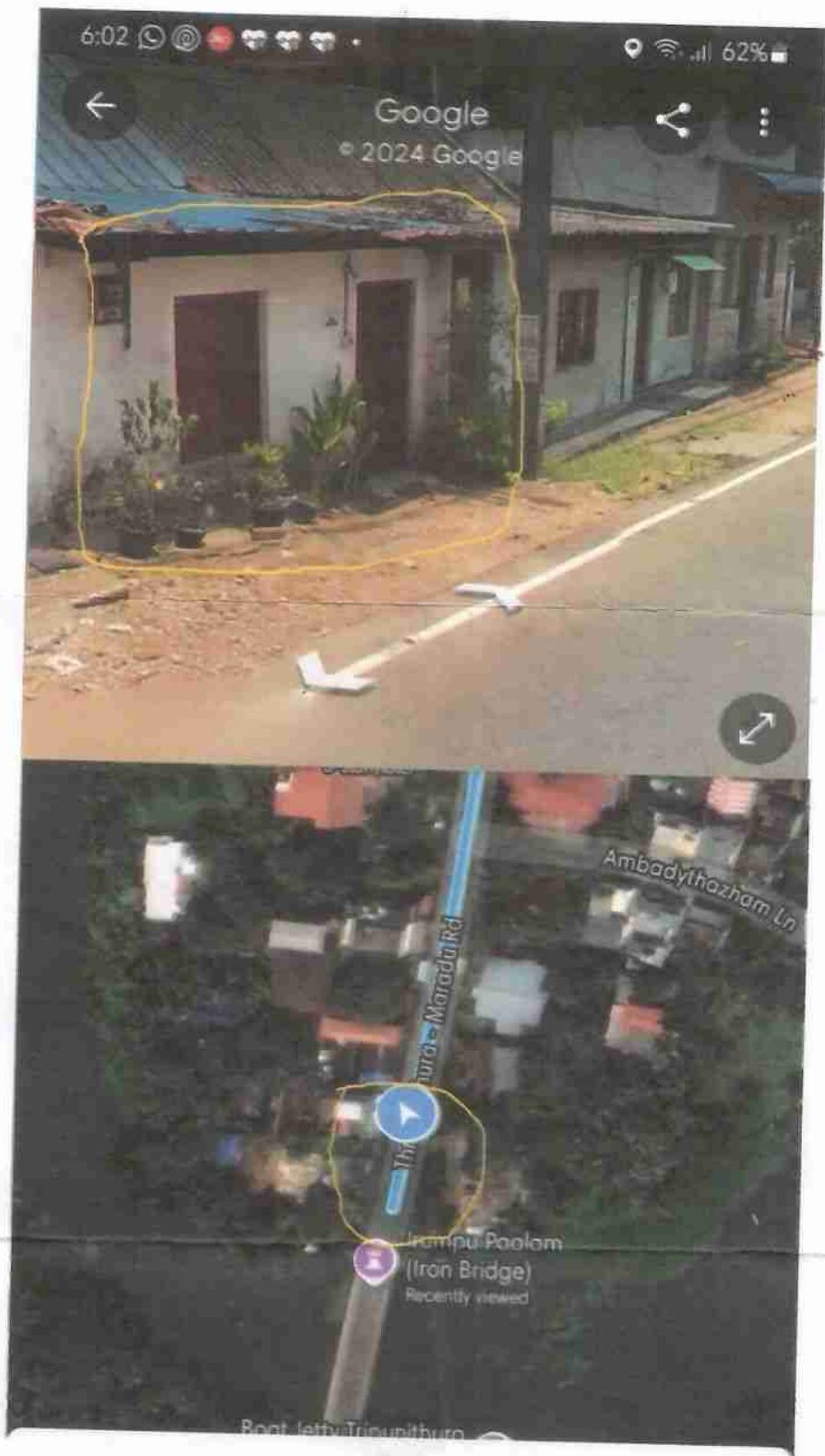
ഇതോടൊപ്പം താഴെ, വീടിന്റെ ലൊക്കേഷൻ മനസ്സിലാക്കാൻ സൂചിച്ചു വരുന്നു.

എന്ന്
വിയേയൻ

Re

എ എൽ രാജ്
House and Location

AADHAR No - 8618 4654 9250



Thripunithura - Maradu Rd
a year ago

From,

Prerna latha K. G

Vallathuparambu, Gumpupalam
Poonithura.

To
Land and Revenue Department
Kerala

Sub:- Survey no. 1, 1402/4-25, 43 39/m നിലം

Sir,

എൻ്റെ പ്ലാൻ വെർത്തിൽ ഒരു കട ഉണ്ടാ വിഭാഗം.
അത് ഒരു കട കലക്ടർ റവ്വ. ക്ലിങ്ങർ വി. ടി. കലക്ടർ വിഭാഗം.
ആ കട എൻ്റെ പ്ലാൻ വെർത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ആ
സമയത്ത് എൻ്റെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി ദുർബ്ബലമായിരുന്നു
അതിനാൽ എൻ്റെ അത് പ്ലാൻ വെർത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
സാധിച്ചില്ല. പ്ലാൻ വെർത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
അതിൽ പ്ലാൻ വെർത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
അതിനാൽ അത് അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഈ
സമയത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു പ്ലാൻ വെർത്തിൽ
Survey ക്ലാസ്സിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.
അത് സമയത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.
അത് സമയത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.
അത് സമയത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

—Prerna
Prernalatha

Prernalatha K. G
9946407374

Date: 14/10/2024

From

ചന്ദ്രമതി .എസ്
അമ്പാടിപറമ്പിൽ
പുണിത്തുറ പി.ഒ-682 038.
മൊബൈൽ: 98955 63826

To

ചെയർപേഴ്സൺ
സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന വിലയിരുത്തൽ യൂണിറ്റ്
ഭാരത മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്,
തൃക്കാക്കര.

സർ,

വിഷയം:- സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠന റിപ്പോർട്ട് -
നഷ്ടപരിഹാരവും, പുനരധിവാസവും

സൂചിക:- ഫോറം 4, നം: 21/SIA-EKH/BMC/2024 dated. 23/09/2024.

മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച നോട്ടീസിൽ പറയുന്ന ഇരുമ്പ് പാലം പുന:നിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ ഭൂമി ആവശ്യം വന്നതിൽ പുണിത്തുറ വില്ലേജിൽ 1402/4-28 സർവ്വെയിൽപ്പെട്ട പുരയിടം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ 31863 തണ്ടപ്പേരുള്ള 1.12 ആർ വിസ്തീർണ്ണമുള്ള സ്ഥലവും അതിൽ ഏകദേശം 900 സ്ക്വയർഫീറ്റുള്ള 50/985 നമ്പർ താമസയോഗ്യമായ കെട്ടിടവും ഉണ്ട്. പ്രസ്തുത സ്വത്തിന് താഴെപ്പറയുന്ന നാലുപേർ അവകാശികളാണ്. നിലവിൽ സെന്റിന് ഏകദേശം 20 (ഇരുപത്) ലക്ഷം രൂപ വിലമതിക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	പേര്	ബന്ധം
1.	രൂശ്മിണി ശ്രീനിവാസപൈ	ശ്രീനിവാസപൈ ഭാര്യ
2.	ചന്ദ്രമതി .എസ്.	മകൾ
3.	വിമൽ .വി	മരുമകൾ
4.	ഉജ്ജ്വൽ യു.പൈ.	പേരക്കിടാവ്

മുകളിൽ പറഞ്ഞ വീട് ഏകദേശം 50 വർഷം പഴക്കം ഉള്ളതും 3 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തിയതുമാണ്. ടി സ്ഥലത്ത് 15 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് പുതിയ വീട് പണിയാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നെങ്കിലും, നിർഭാഗ്യവശാൽ വിവാഹിതനായ ഇളയ സഹോദരൻ ഉപേന്ദ്രൻ വാഹന അപകടത്തിൽ നിര്യാതനായതുമൂലം ഈ ഉദ്ദേശം നടക്കാതെ പോയി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനാണ് ഉജ്ജ്വൽ യു.പൈ. ഉപേന്ദ്രന്റെ ഭാര്യ വിമൽ .വി. പുനർ വിവാഹിതയായി മകനോടൊപ്പം മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ താമസിക്കുന്നു.

എന്നിരുന്നാലും ടി സ്ഥലത്ത് പുതിയ മൂന്ന് നില വീട് പണിയാൻ പ്ലാൻ വരക്കാൻ കൊടുത്തു. എന്നാൽ പുതിയ പാലം പണിയുടെ സംസാരം മൂലവും പുതിയ പാലത്തിന്റെ അലെയ്ൻമെന്റിനെ കുറിച്ചുള്ള അവ്യക്തത മൂലവും ആ ലക്ഷ്യം താല്ക്കാലികമായി ഉപേക്ഷിച്ചു.

Contd... 2

എങ്കിലും ഉള്ള സൗകര്യം വെച്ച് പ്രസ്തുത സ്ഥലത്ത് അമ്മ മാത്രം താമസിച്ചു വരുന്നു. ഒരുമിച്ച് താമസിക്കുവാനും മറ്റും സൗകര്യം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഞാനും ഭർത്താവും മകനും കൂടി വാടകയ്ക്ക് താമസിച്ചു വരുന്നു. വീട് മൊത്തം മോശാവസ്ഥയിൽ നിന്നും രക്ഷപ്പെടുവാൻ പൈപ്പ് ഫിറ്റിംഗ്സ്, ടാങ്ക്, കുളിമുറി, തറ ടൈൽ ഇട്ട് ശരിയാക്കി. കോവിഡ്, വെള്ളപ്പൊക്കം വന്ന് സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടായി. കാൽമുട്ട് ഓപ്പറേഷൻ മൂലം തൽക്കാലം രുശിണി ശ്രീനിവാസപൈ (അമ്മ) എറണാകുളത്ത് വാടകയ്ക്ക് താമസിക്കുന്നു.

മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നോട്ടീസ് പ്രകാരം മീറ്റിംഗിൽ എനിക്ക് വേണ്ടി ഭർത്താവ് ബാലകൃഷ്ണൻ പങ്കെടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്.

ഇനി എന്റെ സ്വതന്ത്രമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

1. നിലവിൽ ഉള്ള ഇരുമ്പ് പാലം, ലോറി, ബസ്, ട്രെയ്ലറുകൾ ഒഴികെ മറ്റു വാഹനങ്ങൾ കടന്നുപോകുന്ന വിധം മെയിന്റനൻസ് ചെയ്യുക.
2. കാൽനടക്കാർക്കും സൈക്കിൾ യാത്രക്കാർക്കും ഇരുവശവും പുതിയ കോൺക്രീറ്റ് പാത നിർമ്മിക്കുക.

എന്നിരുന്നാലും

സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നത് അത്യാവശ്യമാണ് എന്നും, പ്രസ്തുത പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കാൻ പറ്റാത്തതാണ് എന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, ഞാൻ പുതിയ പാലത്തിന് പിന്തുണക്കാൻ തയ്യാറാണ്. അങ്ങനെ വന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിന് ദയവുണ്ടാകണം എന്ന നിബന്ധനയോടെ പൂർണ്ണ പിന്തുണ നൽകുന്നതാണ്.

1. എന്റെ ഭർത്താവ് ബാലകൃഷ്ണൻ പി.എ. എന്റെ സ്വർണ്ണം പണയം വച്ച് ഏകദേശം 5 (അഞ്ച്) ലക്ഷം രൂപയോളം നിലവിലുള്ള വീട് പുതുക്കി പണിയാൻ ചിലവാക്കിയത് കണക്കിലെടുക്കണം. പട്ടയം ലഭ്യമാക്കാനും, പോക്കുവരവ് നടത്തുവാനും, നിലം പുരയിടമാക്കാനും അദ്ദേഹമാണ് മുൻകൈ എടുത്തത്. നിലവിൽ പ്രസ്തുത വീടിന് ഏകദേശം 15 (പതിനഞ്ച്) ലക്ഷം രൂപ മൂല്യമുണ്ട്.
2. പുതിയ പാലത്തിന് ഏറ്റെടുക്കുന്ന മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന് പൊന്നുംവിലയും, അതു കൂടാതെ നിലവിൽ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്തിനടുത്ത് തന്നെ, റോഡ് സൈഡിൽ, മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അവകാശികൾക്ക് എല്ലാവർക്കും കൂടി കുറഞ്ഞത് 6 (ആറ്) സെന്റ് സ്ഥലവും അതിൽ 3 കുടുംബങ്ങൾക്ക് താമസിക്കാനുള്ള വീടും പണിത് നൽകുന്ന വിധത്തിൽ പുനരധിവാസ പാക്കേജ് നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ ആശയവിനിമയങ്ങൾക്കും താഴെപ്പറയുന്ന മൊബൈൽ നമ്പറിൽ ബന്ധപ്പെടണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

എന്ന്
 വിശ്വസ്തതയോടെ,

 ചന്ദ്രമതി .എസ്
 98955 63826
 98471 82829

പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകളും, സംശയങ്ങളും

1. പാലം പദ്ധതിയുടെ ഘടകങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുക.
2. ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തു കഴിഞ്ഞാൽ ബാക്കി ഉപയോഗശൂന്യമായ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കാൻ എന്തെങ്കിലും മാർഗ്ഗം ഉണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്താണ്
3. ജനങ്ങൾക്ക് പരമാവധി പ്രയോജനമാം വിധം പ്ലാൻസ് എന്താണ്?
4. ഇതിന് മുൻപ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പൊതു ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?
5. ഈ പാലം ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ കാലത്ത് നിർമ്മിച്ചതാണ് അതിന്റെ പൈതൃക സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്ത് നടപടിയാണ് എടുത്തിരിക്കുന്നത്?
6. തൃപ്പൂണിത്തുറ മുൻസിപ്പൽ പരിധിയിൽ ഗതാഗതക്കുരുക്ക് വർദ്ധിപ്പിച്ച് നഗരത്തിലേക്കുള്ള ഗതാഗതം നയിക്കുന്നതാണ് നിർദ്ദിഷ്ട പാലം. ഈ പദ്ധതി പൊതുതാൽപ്പര്യത്തിന് ഉതകുന്നതാണോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു പ്രാഥമിക പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?
7. നിർദ്ദിഷ്ട പാലത്തെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന റോഡുകൾ നിലവിൽ ഇടുങ്ങിയതും വലിയ ഗതാഗതത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്തതുമാണ്, പ്രത്യേകിച്ച് പാലസ് സ്കൂൾ മുതൽ സ്റ്റാച്ചു ജംഗ്ഷൻ വരെയുള്ള ഭാഗം. പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഗതാഗതം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ ഈ റോഡുകൾ വീതികൂട്ടുമോ?
8. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ട്രാഫിക് പഠനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ? പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണം മൂലം ഗതാഗതം കുറയുന്നത് ഏത് റൂട്ടിലാണ്? കൂടാതെ, സമീപത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രവേശനത്തെയും നിർദ്ദിഷ്ട പാലം മൂലം ഗതാഗതക്കുരുക്ക് വർദ്ധിക്കുന്നതിനുള്ള സാധ്യതയെയും നിങ്ങൾ അഭിസംബോധന ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ? ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പിഡബ്ല്യുഡി അധികൃതരിൽ നിന്നുള്ള പ്രതികരണങ്ങൾ എന്താണ്?

9. ഈ പദ്ധതിയ്ക്ക് ഓൾട്ടർനേറ്റീവ് സൈറ്റുകൾ കണ്ടെത്തിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്താണ്

10. നാഴികക്കല്ലായതും ചരിത്രപരമായി പ്രാധാന്യമുള്ളതുമായ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിലേക്ക് നയിച്ച PWD യുടെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ എന്തൊക്കെയാണ്? അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഠനം റിപ്പോർട്ടുകൾ ലഭ്യമാണെങ്കിൽ അവയുടെ പകർപ്പ് ലഭ്യമാക്കുക.

11. KHRI യുടെ മറുപടിയിൽ KHRI പാലത്തിന്റെ നിലവിലെ അവസ്ഥയുടെ ദൃശ്യ പരിശോധന നടത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പാലം അടച്ചിട്ടതിനാൽ വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്ക് സംവിധാനം ലഭ്യമല്ല. പാലത്തിന്റെ തുടർ ഉപയോഗത്തെക്കുറിച്ച് പഠനം നടത്താനുള്ള സൗകര്യമില്ലെന്ന് കെഎച്ച്ആർഐ സൂചിപ്പിച്ചു. ഐഐടി മദ്രാസ് പോലുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തെ ഈ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കാമെന്ന് അവർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാണോ?

12. പദ്ധതിയുടെ സാമ്പത്തിക, പാരിസ്ഥിതിക വിലയിരുത്തലുകൾ നടത്തിട്ടുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുക.

13. 8 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള പുതിയ പാലത്തിന് ജലനിരപ്പിൽ നിന്ന് 5 മീറ്റർ ക്ലിയറൻസ് വേണമെന്നാണ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിന്റെ വിശദീകരണം. നദിയുടെ മറുകരയിലേക്ക് കടക്കാൻ ആവശ്യമായ പടികൾ പാലത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, പ്രായമായവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാൽനടയാത്രക്കാർ 8 മീറ്റർ ഉയരത്തിൽ കയറി, തിരക്കേറിയ റോഡ് മുറിച്ചുകടക്കുക, തുടർന്ന് മറുവശത്തെ പടികൾ വഴി ഇറങ്ങി അതേ വഴി തന്നെ മടങ്ങണം. ഈ ഡിസൈൻ കാൽനടയാത്രക്കാർക്ക് അനുയോജ്യമല്ല, കാരണം ഓരോ വ്യക്തിയും ഈ വെല്ലുവിളിയെ അഭിമുഖീകരിക്കും. ഈ രൂപകൽപ്പനയുടെ സ്വാധീനം എന്തായിരിക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് ഭക്തർ, സ്കൂൾ, കോളേജ് വിദ്യാർത്ഥികൾ, ഈ പ്രദേശത്തുള്ള പ്രായമായ താമസക്കാർ? ഈ ആശങ്കകൾ അഭിസംബോധന ചെയ്യുന്ന റിപ്പോർട്ട് PWD-യിൽ ഉണ്ടോ?

14. നിർദ്ദിഷ്ട പാലത്തിന്റെ രൂപകൽപ്പനയിൽ രണ്ടറ്റത്തും മുർച്ചയുള്ള 90-ഡിഗ്രി വളവുകൾ ഉൾപ്പെടുന്നു, ഇത് സുഗമമായ ഗതാഗതത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തിയേക്കാം. ആസൂത്രണ സമയത്ത് ഇത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

15. നിലവിൽ, രണ്ട് പാലങ്ങൾ (പേട്ടയിലും തൃപ്പൂണിത്തുറ മിനി ബൈപാസിലും) ഒരേ ജലാശയത്തിൽ, വെറും 1.5 കിലോമീറ്റർ അകലെയാണ്. ഉയർന്ന ചിലവ് കണക്കിലെടുത്ത് ഇത്രയും അടുത്ത് മൂന്നാമത്തെ പാലം ആവശ്യമാണോ?

16. ഒരേ നദിക്ക് കുറുകെ ഒന്നര കിലോമീറ്റർ ദൂരത്തിൽ മൂന്ന് വലിയ പാലങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചതിന് കേരളത്തിൽ വേറെ എന്തെങ്കിലും ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ടോ? ഈ വശങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള PWDയുടെ അഭിപ്രായം?

17. നിർദ്ദിഷ്ട പ്രോജക്റ്റും ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആഘാതങ്ങൾ, ചെലവുകൾ, ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവയുടെ വിവരങ്ങൾ നൽകുക?

18. ഈ പദ്ധതിക്കായി ലിങ്ക് ടൈപ്പ് ബ്രിഡ്ജ് എന്ത് കൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുത്തുകൂടാമ?

“ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ”

പൊതു മരാമത്ത് വകുപ്പ്

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ കാര്യാലയം, പാലങ്ങൾ വിഭാഗം

കാക്കനാട്, എറണാകുളം

ഇ-മെയിൽ - cru.brdvekm@kerala.gov.in

നമ്പർ : EEBR-DV0EKM/24/2022-D1-PWD

തീയതി: 21-11-2024

പ്രേഷകൻ

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

സ്വീകർത്താവ്

ഡോ. ഷീന രാജൻ ഫിലിപ്പ്

ചെയർപേർസൺ

സോഷ്യൽ ഇമ്പാക്ട് അസ്സെസ്സ്മെന്റ് യൂണിറ്റ്

ഭാരതമാതാ കോളേജ്, തൃക്കാക്കര

സർ,

വിഷയം: തൃപ്പൂണിത്തുറയിലെ ഇരുമ്പ് പാലം പുനർനിർമ്മാണം - SIA സ്റ്റുഡിയുടെ ഭാഗമായി നടത്തിയ പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ സംശയങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന: 1) ഭാരതമാതാ കോളേജ് സോഷ്യൽ ഇമ്പാക്ട് അസ്സെസ്സ്മെന്റ് യൂണിറ്റ് ചെയർപേർസൺന്റെ 3/10/2024 തീയതിയിലെ SIA സ്റ്റുഡി റിപ്പോർട്ട്

മേൽ വിഷയത്തിലേക്കും സൂചനകളിലേക്കും അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ കാര്യാലയത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറ തൃക്കാക്കര നിയോജക മണ്ഡലങ്ങൾ തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് തട്ടപ്പിള്ളികാട്ടു പുഴക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിനായി സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി 11.10.2024 തീയതിയിൽ നടത്തിയ പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ സംശയങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്ത് സമർപ്പിക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തയോടെ,

Signed by

Swapna C M

Date: 21-11-2024 13:51:06

ഉള്ളടക്കം : മറുപടി

എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ

പകർപ്പ്-അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, പൊതു മരാമത്ത് പാലങ്ങൾ ഉപവിഭാഗം എറണാകുളം

മറുപടി

- 1) നിലവിൽ ടി പാലം പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനായുള്ള ഇൻവെന്ററിയെക്കുറിച്ചും പൂർത്തിയാക്കുകയും പുതിയപാലത്തിന്റെ ഫൈനൽ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിംഗ് ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി പാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണത്തിനായി G.O(Rt) No. 141/2023PWD dtd 09-02-2023 പ്രകാരം 3100 ലക്ഷം രൂപയ്ക്കുള്ള റിവൈസ്ഡ് ഭരണാനുമതിയും പാലത്തിന്റെയും അനുബന്ധ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതിന് റവന്യൂ B യുടെ പുതുക്കിയ ഓർഡറും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി പ്രവർത്തിയുടെ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ ആയി വൈറ്റില, എൻ.എച്ച് നം.3 സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ) യെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി അതിർത്തി കല്ലുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവർത്തി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. സ്ഥലം ഏറ്റെടുക്കൽ പൂർത്തിയാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് സാങ്കേതിക അനുമതിക്കായി എസ്റ്റിമേറ്റ് സമർപ്പിക്കാനും തുടർന്ന് ടെൻഡർ നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കും.
- 2) പാലത്തിന്റെയും അനുബന്ധ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു ബാക്കിയുള്ള ഭാഗം ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആയത് ഏറ്റെടുക്കുന്നത് ഉന്നതതലത്തിൽ നിന്നും തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്.
- 3) നിലവിലുള്ള ഇരുമ്പ് പാലത്തിലൂടെ വലിയ വാഹനങ്ങൾ കടത്തി വിടാത്തതിനാൽ ഗതാഗത കുരുക്ക് ഏറെയുള്ള മിനി ബൈപ്പാസ് റോഡിലൂടെയാണ് യാത്രക്കാർ കണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നത്. എന്നാൽ എറണാകുളം റൂട്ടിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡിവിഷനിലൂടെ റോഡിലൂടെ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ഇരുമ്പുപാലം വഴി കണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എളുപ്പത്തിൽ എത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.
- 4) അപകടാവസ്ഥയിൽ ആയ പഴയ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിച്ചു പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തൃപ്പൂണിത്തുറ നിയോജകമണ്ഡലം മുൻ MLA ബഹു. ശ്രീ. സ്വരാജ് അവർകളും നിലവിലെ MLA ബഹു. ശ്രീ കെ. ബാബു അവർകളും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു.
- 5) ജനപ്രതിനിധികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് പ്രസ്തുത പാലം അവിടെനിന്ന് മാറ്റി സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് ചീഫ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിന്റെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതാണ്.
- 6) നഗര ഹൃദയത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഈ പാലം അടച്ചിട്ടിരിക്കുന്നത് മൂലം നഗരത്തിലെ ഗതാഗതകുരുക്ക് വളരെയാണ്. മരടിൽ നിന്നും തൃപ്പൂണിത്തുറയിലേക്കുള്ള ഏറ്റവും

സുരക്ഷിതവും ഹ്രസ്വവുമായപാത ഒരുക്കുന്നതിനും ഭാരവാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പാലത്തിലൂടെ കടന്നു പോകുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഇരുമ്പു പാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണം.

7) വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ഗതാഗത തിരക്കുകൾ പരിഗണിച്ച് ടി റോഡ് വികസനത്തിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനിച്ചാൽ ഇരുവശത്തും സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് റോഡിന് വീതി കൂട്ടാവുന്നതാണ്.

8) ടി. ഭാഗത്ത് നിലവിൽ ഒരു പാലം ഉള്ളതിനാൽ ട്രാഫിക് സ്റ്റഡി നടത്തിയിട്ടില്ല. ഗതാഗത കുരുക്ക് ഏറെയുള്ള എറണാകുളം റൂട്ടിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡിവിഷേഷൻ റോഡിലൂടെ യാത്രക്കാർക്ക് കൂണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എത്താനുള്ള ഏറ്റവും ചെറിയ പാതയാണ് ഇരുമ്പുപാലം ഒരുക്കുന്നത്.

9) പ്രസ്തുത ലൊക്കേഷനിൽ പരിമിതമായ സ്ഥലമേറ്റെടുത്താണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്.

10)ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണകാലത്ത് 1890 ലാണ് ഈ പാലം നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്. 8.12.2017 ൽ നടന്ന യോഗത്തിൽ തൃപ്പൂണിത്തുറ മുൻസിപ്പാലിറ്റി തകർന്ന ഇരുമ്പു പാലത്തിലൂടെ യുള്ള ഭാരവാഹന ഗതാഗതം നിയന്ത്രിക്കാൻ പ്രമേയം പാസാക്കി. 9/11/2018 PWD ബ്രിഡ്ജസ് വിഭാഗം ചീഫ് എൻജിനീയർ തൃപ്പൂണിത്തറയിലുള്ള അപകടാവസ്ഥയിലുള്ള ഇരുമ്പുപാലം പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ പാലം അപകടാവസ്ഥയിൽ ആയതിനാൽ പാലത്തിൽ കൂടിയുള്ള ഇരുചക്രവാഹനങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള മറ്റു വാഹനങ്ങളുടെ ഗതാഗതം ചീഫ് എൻജിനീയറുടെയും ജില്ലാ കളക്ടറുടെയും ഉത്തരവുകൾ ലഭിച്ചത് പ്രകാരം 4/3/2019 നിരോധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. കൂടാതെ പഴയ ഇരുമ്പ് പാലം പൊളിച്ചു പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തൃപ്പൂണിത്തുറ നിയോജകമണ്ഡലം മുൻ MLA ബഹു. ശ്രീ. സ്വരാജ് അവർകളും നിലവിലെ MLA ബഹു. ശ്രീ കെ. ബാബു അവർകളും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. നഗര ഹൃദയത്തിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഈ പാലം അടച്ചിട്ടിരിക്കുന്നത് മൂലം നഗരത്തിലെ ഗതാഗതകുരുക്ക് വളരെയാണ്. മരടിൽ നിന്നും തൃപ്പൂണിത്തറയിലേക്കുള്ള ഏറ്റവും സുരക്ഷിതവും ഹ്രസ്വവുമായ പാത ഒരുക്കുന്നതിനും ഭാരവാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ പാലത്തിലൂടെ കടന്നു പോകുന്നതിനും വേണ്ടിയാണ് ഇരുമ്പു പാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണം.

11)ജലഗതാഗതത്തിന്റെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന ആവശ്യകത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ നിലവിലെ പാലം കേടുപാടുകൾ പരിഹരിച്ച് നിലനിർത്താൻ സാധിച്ചാലും ആവശ്യമായ വെർട്ടിക്കൽ ക്ലിയറൻസ് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ജലഗതാഗതം സാധ്യമാക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരും. ആയതിനാൽ IIT പോലുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർപഠനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടില്ല.

12)ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ പുനർനിർമ്മാണത്തിന് G.O (Rt) No. 141/2023/PWD dated 09.02.2023 പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്

13)സ്ഥല പരിമിതി മൂലം പാലത്തിന്റെ ഗാന്ധിസ്കയർ ഭാഗത്തുള്ള 3 സ്‌പാനുകളിൽ ഇരുവശത്തും നടപ്പാതകൾ ഒഴിവാക്കി ഇരുവശത്തും ചവിട്ടുപടികൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടായിരുന്നു ടി. പ്രവൃത്തിയുടെ ആദ്യത്തെ ഡിസൈൻ. എന്നാൽ, പ്രായമായവർക്കും, അംഗവൈകല്യം ഉള്ളവർക്കും ചവിട്ടുപടികൾ കയറുന്നത് ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള പരാതി വന്നതിനെത്തുടർന്ന് പാലത്തിലേക്ക് കയറുന്നതിനായുള്ള ചവിട്ടുപടികൾ ഒഴിവാക്കി ഇരുഭാഗത്തും നടപ്പാതകൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള പുതുക്കിയ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിംഗ് -ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

14)പ്രസ്തുതപാലത്തിന്റെ വളവുകൾ വേണ്ട സ്പെസിഫിക്കേഷൻ പാലിച്ചു കൊണ്ടാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

15)നിലവിലുള്ള ഇരുമ്പ് പാലത്തിലൂടെ വലിയ വാഹനങ്ങൾ കടത്തി വിടാത്തതിനാൽ ഗതാഗത കുരുക്ക് ഏറെയുള്ള മിനി ബൈപ്പാസ് റോഡിലൂടെയാണ് യാത്രക്കാർ കൂണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നത്. എന്നാൽ എറണാകുളം റൂട്ടിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡിവിഷനേഷൻ റോഡിലൂടെ നിർദ്ദിഷ്ട ഇരുമ്പുപാലം വഴി കൂണ്ടന്നൂരിലേക്ക് എളുപ്പത്തിൽ എത്തുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. നിർദ്ദിഷ്ട പാലം പുതിയതായി പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതല്ല. നിലവിലുള്ള പഴയ പാലത്തിന് പകരമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

16)ടി. നഗരത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം, പുതിയ പാലത്തിനായുള്ള പൊതുജനങ്ങളുടെ ആവശ്യകത, ഗതാഗത സാന്ദ്രത, ജനസംഖ്യ എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ചാണ് പാലങ്ങളുടെ എണ്ണം തീരുമാനിക്കുന്നത്. പൊതുജനങ്ങൾ കാലങ്ങളായി ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന പഴയപാലത്തിന് പകരമാണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്.

17)ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനു വേണ്ടി 12 കോടി രൂപ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

18)ടി. പ്രദേശത്തിന്റെ ഭൂമി ശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ കണക്കിലെടുത്താണ് പാലം രൂപകല്പന ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

ഭരണഭാഷ - മാതൃഭാഷ

B-748/2023

സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ.)
എൻ.എച്ച് നമ്പർ 3 യുടെ കാര്യാലയം,
വൈറ്റില, തീയതി - 29.10.2024
Email : stlanh3@gmail.com

സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ.)
എൻ.എച്ച് നം.3, വൈറ്റില

ഭാരത് മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക്
ഭാരത് മാത് കോളേജ്
തൃക്കാക്കര, കൊച്ചി - 21

സർ,

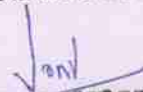
വിഷയം:- തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടു പുഴക്കു കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പ് പാലം നിർമ്മാണം പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകൾക്കും സംശയങ്ങൾക്കും മറുപടി നൽകുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:- ഭാരത് മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്കിന്റെ 22.10.2024 ലെ കത്ത്.

സൂചനയിലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടു പുഴക്കു കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എൽ.എ ജോലി യുടെ ഭാഗമായി ഭാരത് മാതാ സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക് നടത്തിയ സാമൂഹിക പ്രത്യാഘാത പഠനത്തിന്റെ ഭാഗമായി പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തവരുടെ ആശങ്കകളും സംശയങ്ങളുമായി ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി മേൽ സൂചന പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ടി ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

- 1) 1 മുതൽ 16,18 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി അർത്ഥനാധികാരി നൽകേണ്ടതാണ്.
- 17) തൃപ്പൂണിത്തുറ ഇരുമ്പ് പാലത്തിന്റെ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഭൂമിയുടെ ഏകദേശ പൊന്നും വില തുകയായ 102830918.16/- രൂപ കണക്കാക്കി 18.9.2023ൽ അർത്ഥനാധികാരിയ്ക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്

വിശ്വസ്തതയോടെ,


സ്പെഷ്യൽ തഹസീൽദാർ (എൽ.എ.)
എൻ.എച്ച് നം.3, വൈറ്റില

പബ്ലിക് ഹിയറിംഗിൽ വന്ന പദ്ധതി ബാധിതരുടെ ആശങ്കകളും/
സംശയങ്ങൾക്കും എസ്ഐഎ യൂണിറ്റ് നൽകുന്ന മറുപടി

എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പൂണിത്തുറ, നടമ വില്ലേജുകളിലെ തട്ടപ്പിള്ളിക്കാട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിഞ്ജാപനം നമ്പർ സി7-1081/2023 യുടെ ഭാഗമായി എസ്ഐഎ യൂണിറ്റ് പദ്ധതി പ്രദേശം സന്ദർശിക്കുകയും, ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും, (പിഡബ്ലിയുഡിയിൽ നിന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട്, ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ട്- പേജ് 9,10,11,16, സ്റ്റോൺ അലൈമെൻറ് പ്ലാൻ) ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും, പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശ ആക്ട് 2013 പ്രകാരമാണ് പഠനത്തിനായുള്ള ചോദ്യാവലിയും, റിപ്പോർട്ടും തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇതേ ആക്റ്റിലെ ചാപ്റ്റർ II (A) പരമാർശിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രകാരം സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത വിലയിരുത്തൽ പഠനം എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിർദ്ദിഷ്ട ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ പൊതു ആവശ്യത്തിന് ഉതകുന്നതാണോ, ബാധിക്കപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങളുടെയും, കുടിയിറക്കപ്പെടാൻ സാധ്യതയുള്ളവരുടെയും കണക്ക്, പൊതുവായതും സ്വകാര്യ കെട്ടിടങ്ങൾ, സെറ്റിൽമെന്റുകൾ, സ്കൂളുകൾ, റോഡുകൾ, മറ്റ് പൊതുസ്വത്തുക്കൾ ഭൂമിയുടെ വ്യാപ്തി, വിസ്തൃതി, പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയാണ്. അതുപോലെ പദ്ധതി പ്രദേശവും, പദ്ധതി ബാധിത കുടുംബങ്ങൾ എന്നതിന്റെ വിശദീകരണവും കണക്കിലെടുത്താണ് പഠനം നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. കരട് റിപ്പോർട്ട് ഭാരത മാത സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ വർക്ക് വെബ്സൈറ്റിൽ 14/10/2024 ൽ പ്രസ്മീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

പദ്ധതി ബാധിതരാകുന്ന 18 കുടുംബങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു;

- രണ്ട് ഉടമകൾ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ സമ്മതമാണ്. ഒരു ഉടമ പാലം ആവശ്യമാണെന്നും, ഗവൺമെന്റ് ഈ പാലം അത്യാവശ്യം ആണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ സ്ഥലം തരുവാൻ തയ്യാറാണ്. രണ്ട് ഉടമകൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് കൃത്യമായ നഷ്ടപരിഹാരമാണ്.

- ഒരു ഭൂഉടമയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ബൈപ്പാസ്സ് ഉണ്ട് ഇത്രയും വലിയ പാലം വേണ്ട എന്നാണ്, പക്ഷേ കിടക്കാൻ സൗകര്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ വിട്ടുകൊടുക്കാൻ തയ്യാറാണ്.
- നാല് ഉടമകൾ തീർത്തും എതിരാണ്. രണ്ട് ഉടമകളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ പാലത്തിന്റെ ആവശ്യം ഉറപ്പ് വരുത്തണം എന്നാണ്

ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കലിൽ ന്യായമായ നഷ്ട പരിഹാരത്തിനും സുതാര്യതക്കും പുനരധിവാസത്തിനും പുനഃസ്ഥാപനത്തിനുമുള്ള അവകാശനിയമം, 2013 വകുപ്പ് 2(1)b(i) പ്രകാരം പൊതു ആവശ്യം എന്ന് പറയുന്നത്, ഇന്ത്യാ ഗവർണ്മെന്റിന്റെ സാമ്പത്തിക വിഭാഗം 27.03.2012 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിൻജാപനം നമ്പർ 13/6/2009 INF പ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളാണ്. തട്ടപ്പിള്ളിക്കൊട്ടുപുഴയ്ക്ക് കുറുകെയുള്ള ഇരുമ്പുപാലത്തിന്റെ പുനർ നിർമ്മാണം അടിസ്ഥാന പദ്ധതികളുടെ പൊതു ആവശ്യത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്. പിഡബ്ലിയുഡി എസ്റ്റിമേറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം പദ്ധതിയുടെ ഏകദേശ ചിലവ് എന്ന് പറയുന്നത് 31 കോടി രൂപയാണ്.

പിഡബ്ലിയുഡി ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ നിന്നും, സാമൂഹ്യ ആഘാത പഠന യൂണിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളുടെ വെളിച്ചത്തിലും നിലവിലുള്ള പാലത്തിന്റെ കാരിയേജ് വീതി 4 മീറ്റർ മാത്രമാണ്, ഒരു സമയം ഒരു വശത്ത് മാത്രമേ ഗതാഗതം സാധ്യമാകൂ. മറുവശത്തെ വാഹനങ്ങൾ ഗതാഗതം സുഗമമാക്കാൻ കാത്തുനിൽക്കേണ്ടിവരുന്നത് ഗതാഗത തടസ്സത്തിനും അപകടത്തിനും കാരണമാകുന്നു. പാലത്തിലൂടെ ഭാരവാഹന ഗതാഗതം ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ ചെറുവാഹനങ്ങൾക്കു മാത്രമേ കടത്തിവിട്ടു. ഗതാഗതത്തിരക്ക് ഏറെയുള്ള എറണാകുളം റോഡിലേക്ക് പ്രവേശിക്കാതെ പനംകുറ്റി ഡീവിയേഷൻ റോഡിലൂടെ യാത്രക്കാർക്ക് കണ്ടന്തൂരിലെത്താനുള്ള ഏറ്റവും ചെറിയ പാതയാണ് നിർദ്ദിഷ്ട ഇരുമ്പുപാലം ഒരുക്കുന്നത്. ഏറ്റുമാനൂർ-എറണാകുളം റോഡിലേക്കും മിനി ബൈപാസ് റോഡിലേക്കും വാഹനങ്ങൾ കടത്തിവിടുന്നതിനാൽ വലിയ ഗതാഗതക്കുരുക്കിലാണ് യാത്രക്കാർ. നിർദ്ദിഷ്ട പാലം റോഡ് ഉപയോക്താക്കളുടെ യാത്രാ സമയത്തിൽ ഗണ്യമായ ലാഭം നൽകും, സംഘർഷങ്ങളുടെ എണ്ണവും ഇന്ധന ഉപഭോഗവും കുറയ്ക്കും. നൂറ്റാണ്ടുകൾ പഴക്കമുള്ള ഇരുമ്പുപാലം

മോശമായതിനെ തുടർന്ന് പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കാൻ ജനങ്ങൾ തന്നെയാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പുതിയ പാലം നിർമ്മിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിന് ഭരണാനുമതി നൽകുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കണമെന്ന് കേരള ഹൈക്കോടതി സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു (<https://www.thehindu.com/news/cities/Kochi/consider-granting-sanction-to-replace-iron-bridge-in-thripunithura/article65484746.ece>).

പദ്ധതി പ്രയോജനമാം വിധം പ്രായമായവർക്കും, അംഗവൈകല്യം ഉള്ളവർക്കും ചവിട്ടുപടികൾ കയറുന്നത് ബുദ്ധിമുട്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള പരാതി വന്നതിനെത്തുടർന്ന് പാലത്തിലേക്ക് കയറുന്നതിനായുള്ള ചവിട്ടുപടികൾ ഒഴിവാക്കി ഇരുഭാഗത്തും നടപ്പാതകൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടുള്ള പുതുക്കിയ ഡിസൈൻ ഡ്രോയിംഗ്-ന് അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി പിഡബ്ലിയുഡി അറിയിച്ചു. കൂടാതെ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പാലത്തിന്റേയും അനുബന്ധ റോഡുകളുടെയും നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു ബാക്കിയുള്ള ഭാഗം ഉപയോഗശൂന്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആയത് ഏറ്റെടുക്കുന്നത് ഉന്നതതലത്തിൽ നിന്നും തീരുമാനിക്കുന്നതാണ്. അതുപോലെ പദ്ധതിയുടെ പ്രത്യാഘാതം കുറയ്ക്കുന്നതിന്റേ ഭാഗമായി ശാസ്ത്രപരമായ പ്രത്യേകതകൾ കണക്കിലെടുത്തും പരിമിതമായ സ്ഥലമേറ്റെടുത്താണ് പുതിയ പാലം നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഭാവിയിൽ വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ഗതാഗത തിരക്കുകൾ പരിഗണിച്ച് ടി റോഡ് വികസനത്തിന് സർക്കാർ തലത്തിൽ തീരുമാനിച്ചാൽ ഇരുവശത്തും സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്ത് റോഡിന് വീതി കൂട്ടാവുന്നതാണ് എന്നും പിഡബ്ലിയുഡി അറിയിച്ചു. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയാണ് സാമൂഹ്യ പ്രത്യാഘാത നിയന്ത്രണ ആസൂത്രണത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നത്.

13856

14/10/15-



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

Revenue Department - State policy for Compensation and Transparency in Land Acquisition - Approved - Orders issued.

REVENUE (B) DEPARTMENT

G.O.(Ms) No.485/2015/RD.

Dated, Thiruvananthapuram, 23/09/2015.

Read :- G.O.(P) No.470/2015/RD dated 19/09/2015.

ORDER

The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 has been enacted with the objective of ensuring just and fair compensation and rehabilitation for the affected families due to compulsory acquisition of land for public purpose. This Act came into force w.e.f. 01/01/2014. The State Government as per G.O. read above has approved Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement (Kerala) Rules, 2015.

2. Section 108 of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 provides for framing a state law/policy which provides higher compensation than that calculated under this Act for the acquisition of land so that the affected person or his family or member of his family can opt to avail such a higher compensation under such state policy.

3. Therefore, in order to speed up and simplify the procedures of land acquisition for public purpose, Government are now pleased to approve a state policy for compensation in land acquisition as appended to this order. The important objective of this policy is to conduct negotiations with the land owners and reach consensus on compensation and rehabilitation by the District Level Fair compensation, rehabilitation and resettlement committee (DLFC) and approval of the same by the State Level Empowered Committee (SLEC).

(By Order of the Governor)

Dr. Vishwas Mehta
Principal Secretary to Government

To

The Commissioner, Land Revenue, Thiruvananthapuram

All District Collectors

The Public Works /Water Resources/Industries/Power/Transport/
Local Self Government/IT Departments

The Accountant General (Audit/A&E) Kerala, Thiruvananthapuram

The Finance Department

General Administration (SC) Department

Information & Public Relations (W&NM) Department

Stock File/Office Copy.

Forwarded/By Order

Section Officer.

Policy of the State of Kerala for compensation in land acquisition

Introduction

The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 has been enacted with the objective of ensuring adequate compensation and Rehabilitation & Resettlement to Land owners whose land are compulsorily acquired by the State for bonafide public purposes. Section 108 of the Act empowers the Government to frame law or policy which provides a higher compensation than calculated under this Act for the acquisition of land and thereby enabling the land owner to exercise option either to avail such higher compensation for Rehabilitation and Resettlement under such policy of the State or to go by the provisions of the Act. Kerala is a State with high population density and whenever Government resorts to acquisition of land for public purpose, families get displaced from their ancestral properties and lose lands which are often their sole livelihood. In order to ensure that immediate relief by providing enhanced compensation and Rehabilitation & Resettlement package to such affected families, Government of Kerala felt the need for framing an adequate policy on the subject.

Objectives

Government aims to ensure the following relief to the land losers through this policy.

1. The land losers are provided with just and reasonable compensation for land acquired, relieving them from the burden of approaching judicial forums for enhancement of compensation.
2. Rehabilitation & Resettlement policy as provided in the Act along with additional packages including employment/stake holdings in eligible cases according to the nature of the project.
3. Disbursement of compensation before taking possession of land and ensuring Rehabilitation and Resettlement packages including infrastructural amenities as provided in the third schedule of the Act within 18 months of the date of publication of DD.
4. Transparency in procedures and less negative impact ensuring the land losers that their socio-economic status does not fall below what it was before the acquisition.

Frame work of the policy

The general provisions of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 shall apply to all land acquisitions. Social Impact Assessment (SIA) study shall be conducted in projects where it is mandatory and preliminary notification under Section 11 of the Act shall be published after approval of the project by the Expert Committee.

- (1) The Government shall constitute a District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee in every District.
- (2) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall have the following Members:

- i) District Collector
- ii) Administrator for Resettlement and Rehabilitation
- iii) Land Acquisition Officer
- iv) Finance Officer
- v) Representative of the Requiring Body empowered to take financial decisions on its behalf.
- vi) Representative of the Local Self Government Institution of the area where the land is situated.

Provided that where the affected area covers more than one district, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee of the district, where major portion of the land to be acquired belongs to, shall function as District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee to take action in the matter.

- (3) The District Collector will verify the title deeds, non-encumbrance certificate, basic tax receipt, building tax receipt, possession certificate and other relevant records of each parcel of land to be acquired.
- (4) The District Government Pleader or any other advocate specially authorized by the District Collector in this behalf will scrutinize the title deeds, and other documents relating to ownership and possession and give necessary recommendation to the District Collector.
- (5) The District Collector shall, within 7 days of the preliminary notification under Section 11, send the SIA Report and other relevant documents to the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee.
- (6) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall fix the parameters and shall define criteria for categorization of land as per the local needs to fix land value and the same may be approved by the Committee. The Committee should take utmost care in determining the criteria for categorization. There should not be any ambiguity regarding classification. The authority to change the categorization once approved by the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall rest only with the SLEC.
- (7) After categorization of lands, land value shall be arrived at as per the provisions of the Right to Fair Compensation and transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 and keeping this as the basis land value and taking into consideration the existing market value of the land make negotiation with the land owners and reach consensus with them on the final land value
- (8) The Committee will finalise the estimate of a fair and reasonable price of land and compensation along with the Rehabilitation and Resettlement package to be given to the affected person/family. The Committee shall ensure that eligible affected family is given Rehabilitation & Resettlement as envisaged in the second and third schedule of the Act.
- (9) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall send the estimate arrived as above, in Annexures I & II to the State Level Empowered Committee for approval.

- (10) The Government shall constitute a State Level Empowered Committee which shall have the following members:
- (i) Chief Secretary
 - (ii) Revenue Secretary
 - (iii) Secretary of the Administrative Department
 - (iv) Law Secretary
 - (v) Finance Secretary
- (11) The State Level Empowered Committee shall approve the estimate or return it for reconsideration by the District Level Purchase Committee with suggestions/observations that it thinks fit.
- (12) The District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall, within 15 days of the receipt of such approval with or without changes, send individual notices to the affected families and affected persons apprising them of the provisions of the law or policy and giving them a date to appear before it on a specified date for the purpose of considering settlement of compensation and resettlement and rehabilitation claims on the basis of the policy.
- (13) On the date fixed as above, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall explain the policy to the affected family or affected person and give them an estimate of the compensation and resettlement and rehabilitation package worked out under the policy.
- Provided that the date so fixed may be adjourned for another date for reasons to be recorded, Provided further that the proceedings shall not be adjourned for more than a period of 30 days in all from the first date.
- (14) At the proceedings, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall present the estimated compensation and resettlement and rehabilitation package to the affected family or affected person and explain the terms and conditions of the same,
- Provided that the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee may change the compensation and relief and resettlement package for the benefit of the affected family or affected persons to the extent of 10% in order to arrive at a mutually acceptable settlement. If District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee feels that a higher payment exceeding 10% is absolutely necessary, then the proceedings may be recorded and sent to SLEC for approval.
- (15) The affected family or affected persons shall thereupon submit their consent to having their claims settled according to such law or policy of the State instead of settling the same under the Act
- Provided that the affected families or affected persons who earlier rejected the negotiated settlement may, by a written application to the Collector, shall choose the option of the State policy at any time before passing the final award under Sections 30 and / or 31.
- (16) Upon receiving the consent of the affected person or affected family, the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee shall submit the consent along with minutes of its proceedings to the Collector for finalizing the conveyance of land in terms of the consent.

- (17) The Collector, upon receiving the consent, shall cause a Sale Deed in terms of the settlement arrived at in the proceedings before the District Level Fair Compensation, Resettlement and Rehabilitation Committee to be executed and registered between himself and the affected family or affected person.
- (18) The Collector shall ensure that the draft declaration under Section 19 of the Act has been published before proceeding with the execution of the sale deed.
- (19) The designated officer of the concerned project authority will take steps to effect necessary changes in the classification of land through the Taluk Tahsildar on the basis of the copy of the registered deed obtained from the Office of the Sub Registrar.
- (20) The Compensation or package received by the affected family or affected person shall not be subject to income tax or any other levy.
- (21) The compensation and package agreed upon shall be paid into the bank account the details of which shall be submitted by the affected family or affected person along with the consent.
- (22) On completion of the conveyance the Collector shall take possession of the land immediately, provided that the Collector may, on a written application by the affected family or affected person, accord sanction for extension of taking of possession of the land by a period not exceeding 30 days.
- (23) No conveyance made under these rules shall be called in question in any court of law on any ground except that the same was executed by a person other than the one who was competent to do so.

Appendix-I

Check List for District Level Purchase Committee

1. Whether the title of the land is clear :
2. Whether any Government land is involved :
3. Criteria for categorization :
4. Criteria for fixing land value :
5. Decision of the DLPC :

FORMAT FOR SUBMITTING PROPOSALS FOR SLEC

I.

Category	Total Extent of land in Ares	No. of title holders	No. of title holders who have given consent	Land value as per BVR in Ares	Land Value 100%+ solatium + 12% additional land value	Land value decided by the DLPC (per Are)	% of increase	Existing fair value
A								
B								
C								
D								
Total								

- II** Budget provision under H/A 5054-80-800-65 LA for Government purposes
- III** Amount already released
- IV** Balance available
- V** Approx. amount proposed to be released for compensation in the present case
- VI** Amount recommended for release
- VII** Whether percentage of increase is justified



GOVERNMENT OF KERALA

Abstract

REVENUE DEPARTMENT—REHABILITATION AND RESETTLEMENT PACKAGE FOR
ACQUISITION OF LAND IN THE STATE IN LIEU OF THE RIGHT TO FAIR
COMPENSATION AND TRANSPARENCY IN LAND ACQUISITION,
REHABILITATION AND RESETTLEMENT ACT, 2013—
APPROVED—ORDERS ISSUED

REVENUE (B) DEPARTMENT

G.O. (Ms.) No. 448/2017/RD.

Dated, Thiruvananthapuram, 29th December, 2017.

Read:— 1. G.O. (Ms.) No. 419/11/RD. dated 15-11-2011.

- LDe*
2. Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.
 3. Minutes of the meeting convened by ACS (Revenue) on 29-5-2017.

ORDER

Land acquisition for public purpose in the State is done by invoking the provisions contained in the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, National Highways Act, 1956 and by Direct/Negotiated purchase. In view of the introduction of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 the necessity for a clear and transparent policy for rehabilitation and resettlement was felt.

The meeting convened by Additional Chief Secretary (Revenue) on 29-5-2017 inviting Finance Secretary, Law Secretary, Secretary PWD, Transport Secretary, Commissioner, Land Revenue and District Collector,

GCPI. 3/4663/2017 S-15.

Thiruvananthapuram discussed the various issues related to the formulation of State Policy on Rehabilitation and Resettlement in lieu of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.

The Committee observed that the State of Kerala is facing several problems with regard to Land Acquisition. Stiff resistance from all corners are being faced by the Land Acquisition Officers (LAO). The Committee viewed that organized resistance from petty traders, shop owners are faced during this entire process. Owing to the experience gained over a past couple of years, the Committee decided to slightly deviate from those provided under the 2nd schedule of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 and give more compensation to the affected parties considering the prevailing conditions existing in the State. On serious and deliberate discussions the Committee unanimously came to the conclusion for providing more assistance rather than included in the 2nd schedule of Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013.

Government have examined the matter in detail and are pleased to approve a comprehensive Rehabilitation and Resettlement Policy as appended to this order for land acquisition in the State slightly deviating from those provided under the 2nd schedule of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 and give more compensation to the affected parties considering the prevailing conditions existing in the State. This Rehabilitation and Resettlement Policy will be applicable to all land acquisition cases in the State, i.e., by invoking the provisions contained in the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, National Highways Act, 1956 and by Direct/Negotiated purchase. This Rehabilitation and Resettlement Policy will have effect from the date of this order where the land acquisition award has not been passed.

By order of the Governor,

P. H. KURIAN,

Additional Chief Secretary.

To

The Commissioner of Land Revenue, Thiruvananthapuram.

All District Collectors.

The Public Works/Water Resources/Industries/Power/Transport/
Local Self Government/IT Departments.

The Principal Accountant General (Audit), Kerala, Thiruvananthapuram.

The Accountant General (A&E), Kerala, Thiruvananthapuram.

The Finance Department (Vide UO No. 514877/Exp-A1/267/201
dated 20-7-2017).

General Administration (SC) Department (Vide Item No. 1784
dated 26-12-2017).

Information and Public Relations Department.

Stock File/Office Copy.

Copy to :

PS to Chief Minister.

PS to Minister (Revenue).

AS to Chief Secretary.

PA to ACS (Rev and DM).

CA to Principal Secretary (Finance).

CA to Principal Secretary (PWD/Transport).

CA to Additional Secretary (Revenue/LA).

Sl. No. State Policy on Rehabilitation and Resettlement

(1)

(2)

1

Provision of housing units in case of displacement:

1. If a house is lost in rural areas, a constructed house shall be provided as per the Indira Awas Yojana specifications. If a house is lost in urban areas, a constructed house shall be provided, which will be not less than 50 Sq. mts. in plinth area.
2. The benefits listed above shall also be extended to any affected family which is without homestead land and which has been residing in the area continuously for a period of not less than three years preceding the date of notification of the affected area and which has been involuntarily displaced from such area:

Provided that any such family in urban/rural areas which opts not to take the house offered, shall get a one-time financial assistance for house construction, which shall not be less than ₹ 3,00,000 (Rupees Three lakhs only) irrespective of their annual financial income.

2

Land for Land

In the case of irrigation project, affected family owing agricultural land in the affected area and whose land has been acquired or lost, or who has, as consequence of the acquisition or loss of land, been reduced to the status of a marginal farmer or landless, shall be allotted, in the name of each person included in the records of rights with regard to the affected family, a minimum of one acre of land in the command area of the project for which the land is acquired:

Provided that in every project those persons losing land and belonging to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes will be provided land equivalent to land acquired or two and a one half acres, whichever is lower.

(1)

(2)

3 Offer for developed Land

In case the land is acquired for urbanization purposes, twenty per cent of the developed land will be reserved and offered to land owing project affected families, in proportion to the area of their land acquired and at a price equal to the cost of acquisition and the cost of development:

Provided that in cases the land owing project affected family wishes to avail of this offer, an equivalent amount will be deducted from the land acquisition compensation package payable to it.

4 Choice of Annuity or Employment

The appropriate Government shall ensure that the affected families are provided with the following options:

- (a) Where jobs are created through the project, after providing suitable training and skill development in the required field, make provision for employment at a rate not lower than the minimum wages provided for in any other law for the time being in force, to at least one member per affected family in the project or arrange for a job in such other project as may be required; or
- (b) One-time payment of five lakhs rupees per affected family; or
- (c) Annuity policies that shall pay not less than three thousand rupees per month per family for twenty years, with appropriate indexation to the Consumer Price Index for agricultural Labourers.

5 Subsistence grant for displaced families for a period of one year

Each affected family which is displaced from the land acquired shall be given a monthly subsistence allowance equivalent to five thousand rupees per month for a period of one year from the date of award.

(1)

(2)

In addition to this amount, the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes displaced from Scheduled Areas shall be relocated in a similar ecological zone, so as to preserve the economic opportunities, language, culture and community life of the tribal communities.

6 **Transportation cost for displaced families.**

Each affected family which is placed shall get a one-time financial assistance of fifty thousand rupees as transportation cost for shifting of the family, building, materials, belongings and cattle.

7 **Cattle Shed/Petty Shops cost**

Each affected family having cattle or having a petty shop shall get one-time financial assistance subject to a minimum of twenty five thousand rupees and maximum of ₹ 50,000 (Fifty thousand rupees) for construction of cattle shed or petty shop as the case may be.

8 **One-time grant to artisan, small traders and certain others**

Each affected family of an artisan, small trader or self employed person or an affected family which owned non agricultural land or commercial, industrial or institutional structure in the affected area, and which has been involuntarily displaced from the affected area due to land acquisition, shall get one-time financial assistance of fifty thousand rupees.

9 **Fishing Rights**

In cases of irrigation or hydel projects, the affected families may be allowed fishing rights in the reservoirs.

10 **One-time Resettlement Allowance**

Each affected family shall be given a one-time "Resettlement Allowance" of fifty thousand rupees only.

(1)	(2)
11	Commercial Tenants One time assistance of ₹ 2,00,000 (Rupees Two lakhs only) to meet all shifting charges and social costs. Provided, such assistance would not be provided to companies, banks, financial institutions and large shops having a carpet area of more than 2000 sq. ft.
12	Employees working in commercial establishments ₹ 6,000 (Rupees Six thousand only) per month for 6 months for loss of livelihood for the employees working in the said commercial establishment for 3 years prior to acquisition.
13	Residential family Tenants They will provided a one-time <u>shifting</u> allowance of ₹ 30,000 (Rupees thirty thousand only).
14	Encroachers who live or run their business on puramboke Land Encroachers who live or run their business on puramboke land for a minimum period of 3 years preceding the date of 4 (1) notification of Right to Fair Compensation and transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 or date of Preliminary Notification of the concerned Act as the case may be: <ol style="list-style-type: none"> 1. ₹ 5,000 per month (Rupees Five thousand only) for 6 months. 2. Value of Structure/improvements on land valued as per The Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act.
15	Place of worship In addition to land and structural value, shifting charge of actual expenditure subject to a maximum of ₹ 1,00,000 (Rupees One lakh only) wherever necessary.

(F)

LIST OF PROJECT AFFECTED PARTIES

SI.NO	NAME AND ADDRESS	SURVEY NO.	IMPACTS
1.	Government Owned Land (Road)	30	Land
2.	Palace Board	31	Land
3.	M G Menon Ambara Ambadi Poonithura	1402/4	Compound Wall, Gate
4.	A D Ramesh Ambadiparambil Poonithura	1402/4-14	Water tank, Well, Compound Wall, Gate, Shed, The house will be partially acquired- uninhabitable, Teak-1, Banana Tree-3
5.	Unnikrishnan Ambadiparambil Poonithura	1402/4-30, 1402/4-26	Toilet, Septic tank, Bore well, Compound wall, Gate, Shop, Income from the rented shop is lost
6.	Shoba Menon PRRA 75 Poonithura	1346/4-9	Compound Wall, Gate
7.	K Sivan Saranya Nivas Poonithura	1402/4-37	Water tank, House
8.	Satheeshan R 50/996 Poornathrayeesa Road Poonithura	1402/4-17	Gate, Water tank, Mango tree-1, Arecanut-2
9.	Venu Vallathuparambil Poonithura	1402/4-25	Shop, three-fourths of the house will be acquired
10.	Thara Venugopal Puthanmadam	1402/4-21	Compound Wall
11.	A L Raju Ambadiparambil Poonithura	1402/4	3-rooms, The house will be partially acquired
12.	Joseph M V Muzhankal Poonithura	1402/1, 1402/4- 22	Toilet, Septic tank, Water tank, Compound wall, Gate, The house is fully affected.
13.	Babu K C Kottappurath Poonithura	1402/4-23	Workshop, Water tank, Loss of pipe connection , When the staircase is lost, access to the house will be blocked, and it become uninhabitable

14.	Pramod Kakkana	1402/4-6	Land, Coconut Tree
15.	Eliyamma Varghese	1402/4, 1347/5	2-Compound wall, 2-Gate, 3-Coconut Tree, 2-Jack Tree, 1-Arecanut
16.	M V Joy Mulakkara Vijo Bhavan Poonithura	1347/5-3	Compound wall, Gate, Sun Shade, Cedar- 1
17.	Unnikrishnan Piyush	1346/4	Car shed, Compound wall
18.	A M Venugopal Sai Jyothi Poonithura	1346/4	Compound wall, Gate, Coconut Tree-2
19.	Rama Aruvi	1346/4	Land, Compound wall, Gate
20.	Rugmini Sreenivasa Pai, Chandramathi S, Vimal V, Ujwal U Pai, Ambadiparambil Poonithura	1402/4-28	House, Land

ESTIMATE REPORT

GENERAL-Budget Work 2020-21 Reconstruction of IRON Bridge Across Thattappillikkattupuzha in Ernakulam District.-General Civil Work-General Civil Work

The iron bridge is situated in Panamkuttu Deviation Road across Thattappillikkattupuzha (Poorna River), connecting Tripunithura and Thrikkakara LA Constituencies in Ernakulam district. This steel bridge was constructed in 1890. The total length of the existing bridge is 60m and the total width is 7m. The carriageway is only 3m. The bridge has 1.5m wide footpaths on either side with Aluminium sheets on wooden supports. The bridge is heavily damaged due to age. The pile foundation got tilted and settled, steel girder and the central pier got corroded and foot paths also damaged. The bridge is in dangerous condition and not suitable for heavy vehicle traffic. Hence reconstruction of the bridge is required. The condition of the bridge was reported to higher authorities and to the District Administration. Considering the dangerous condition of the bridge, Hon'ble District Collector, Ernakulam has directed to restrict the traffic through the bridge to only for vehicles upto two wheelers. Hence the bridge was closed for traffic except for vehicles upto two wheelers on 04.03.2019.

This work got Administrative sanction for 3000lakhs vide Go(rt)No897/2022/PWD dated 27/08/2022.

The estimate for the reconstruction of the bridge is prepared as per the Final General Design Drawing issued by PWD Design Wing. The proposed bridge is having a total length of 125.88m. The span arrangement for the bridge is with 8 spans of 12.5 m and a central span of 23.94m. The carriage way width of the bridge is 7.5m. Footpaths of width 1.5m are provided on either side for 3 spans at the centre and on one side for the 3 spans. 5m vertical clearance is provided at the centre of the bridge as insisted by the irrigation department. Staircases are provided on 3 locations to access the bridge for pedestrians.

The estimate is prepared in two appendices. APPENDIX A – BRIDGE PROPER. The foundation of the bridge is with RCC bored cast in situ piles. An average depth of 48m is provided for the piles. The superstructure of the bridge consists of RCC T beam and slab for 8 spans. The central span is provided with Prestressed voided slab.

APPENDIX B APPROACH ROAD. The length of approach road to be constructed is 130m on either side. Service roads of width 3m are provide on both sides at Gandhisquare side. For road surfacing BM and BC items are proposed. RCC retaining walls are to be constructed on either side of the approaches.

Land acquisition is required for the construction of bridge proper, approach roads and

EST No. :PWD/BR/EST/102214/2021_5_1_1 (Edit Id : 6)
(Dsor year : 2018, Cost Index (Place : Ernakulam, Value : 135.59), GST : 18%

service roads. An extent of about 60cents land is required for the project. Hence the LS provision for land acquisition is also included in the estimate. Necessary provisions for utility shifting are also made in the estimate.

The estimate is prepared with DSoR 2018 with cost index 35.59% and GST provision of 18 %The estimate amount is Rs.310000000/- for revised administrative sanction

Approved By
M. ASOK KUMAR
(PEN:129456), Chief Engineer

INTRODUCTION

Roads and bridges are an integral part of the transport system. A country's road network should be efficient in order to maximize economic and social benefits. They play a significant role in achieving national development and contributing to the overall performance and social functioning of the community. It is acknowledged that roads enhance mobility, taking people out of isolation and therefore poverty. Roads and bridges play a very important role in the socio-economic development of the country but meanwhile this expansion also pose great challenges to the safety and security of the travelling public.

Tripunithura is a suburb of the city of Kochi and it is located at about 8 km from the city center. Tripunithura was the capital of the Kingdom of Cochin. The descendants of the Cochin royal family still live here. The Hill Palace situated near Thrippunithura was the palace of Maharaja of Cochin, the ruler of Kingdom of Cochin. The landmark of the town is the RLV Music College which provides proteges with training in Classical music and has also produced many great singers most notably KJ Yeshudas. Sree Poornathrayesa temple, a land mark of Tripunithura is considered among the greatest temples in Kerala and was first among 8 royal temples of erstwhile Kochi Kingdom. The deity was also considered as National deity of Cochin and protector guardian of the town of Tripunithura.

The Iron Bridge connects the west of Sree Poornathrayeesha Temple to Gandhi Square through Panamkutti deviation road which is the shortest route to reach Kundarnoor from Tripunithura. The Historical Iron Bridge once served as vital links between the city and its far-flung areas. It was the first bridge across the Poorna River that provided a Royal route for the previous King of Kochi to move out of the town by road. The bridge cater to two-wheeler and car traffic while the walkway on both sides for pedestrians. It is living history, a direct, tangible link to a significant period in time.

The iron bridge at Tripunithura was constructed in 1890 by Westwood and Baillie & Co., a Victorian Engineering and Construction Company based at London Yard, Cubitt Town, London. The 128-year-old Iron Bridge in Tripunithura is a window to the temple town's past. The Tripunithura Bridge was built during the reign of Kerala Varma. The river and the bridge were one of the entry points to the royal town of Tripunithura. This historic Iron Bridge stands as an example of the progress and the development of engineering, architecture, and technology.

The Iron Bridge provides the shortest route for the passengers to reach Kundarnor by taking Panamkutti deviation Road without entering in to Ernakulam Road where intensity of traffic is high. A new bypass road bridge is constructed parallel to the Iron Bridge recently. Tripunithura Mini Bypass road bridge and Petta Bridge on Ettumanoor Ernakulam roads is parallel to Iron Bridge on the Upstream and Downstream side to cross the Thattappilikkattupuzha. The reconstruction of the Iron Bridge is proposed to provide safe and shortest route to Tripunithura from Maradu and allow heavy vehicles to pass over the bridge.

The State Public Works Department has entrusted the investigation work for reconstruction of Iron Bridge to M/s GS Infrastructure, Ernakulam. During the investigation, sub soil behavior was studied by drilling 5 numbers of bore hole up to hard rock. All the available data including visible parameters and details of structures have taken and incorporated in this investigation report.

PROJECT DETAILS

This report recommends the need for the Reconstruction of historical Iron Bridge which is the shortest route to Maradu and Kundannoor from Tripunithura town. Only light vehicles are allowed to move through this Iron Bridge as it is on the verge of destruction. The vehicles are now directed to Ettumanoor-Ernakulam road and Mini bypass road where the passengers have to face heavy traffic.

The Iron Bridge is situated at Panamkuttu deviation road, 150m from Sree Poornathrayesha Temple across Thattappilikkattupuzha. At present a 128 year old Iron Bridge is allowing light traffic and pedestrian to move on it. The girders are in weak condition. The existing ROW of the bridge is 7.5 to 8m including the foot path. The Iron Bridge has a Carriage Way width of 4m. The approach road section of the bridge passes through plain terrain with predominant urban built up on either side of the road section. The reconstruction of the bridge is proposed with RCC girder, carriage way width of 7.5m 1.5m wide footpath on both sides. A vertical clearance of 5m from maximum flood level is required by Irrigation Department for water metro connectivity through the stream.

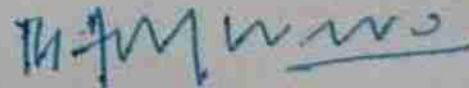
The carriageway width of the existing bridge is only 4m and only one side traffic is possible at a time. The other side vehicles have to wait to clear the traffic, this creates traffic block and accidents. The heavy vehicle traffic is not allowed through the bridge now. Only light vehicles are now allowed to move through this Iron Bridge as it is on the verge of destruction. The proposed Iron Bridge will provide the shortest route for the passengers to reach Kundannoor by taking Panamkuttu deviation road without entering in to Ernakulam Road where intensity of traffic is very high. The vehicles are now directed to Ettumanoor-Ernakulam road and Mini bypass road where the passengers have to face heavy traffic congestion. The proposed bridge will give considerable savings in travel time of road users, reduces the number of conflicts and fuel consumption.

RECOMMENDATION FOR PROPOSED BRIDGE

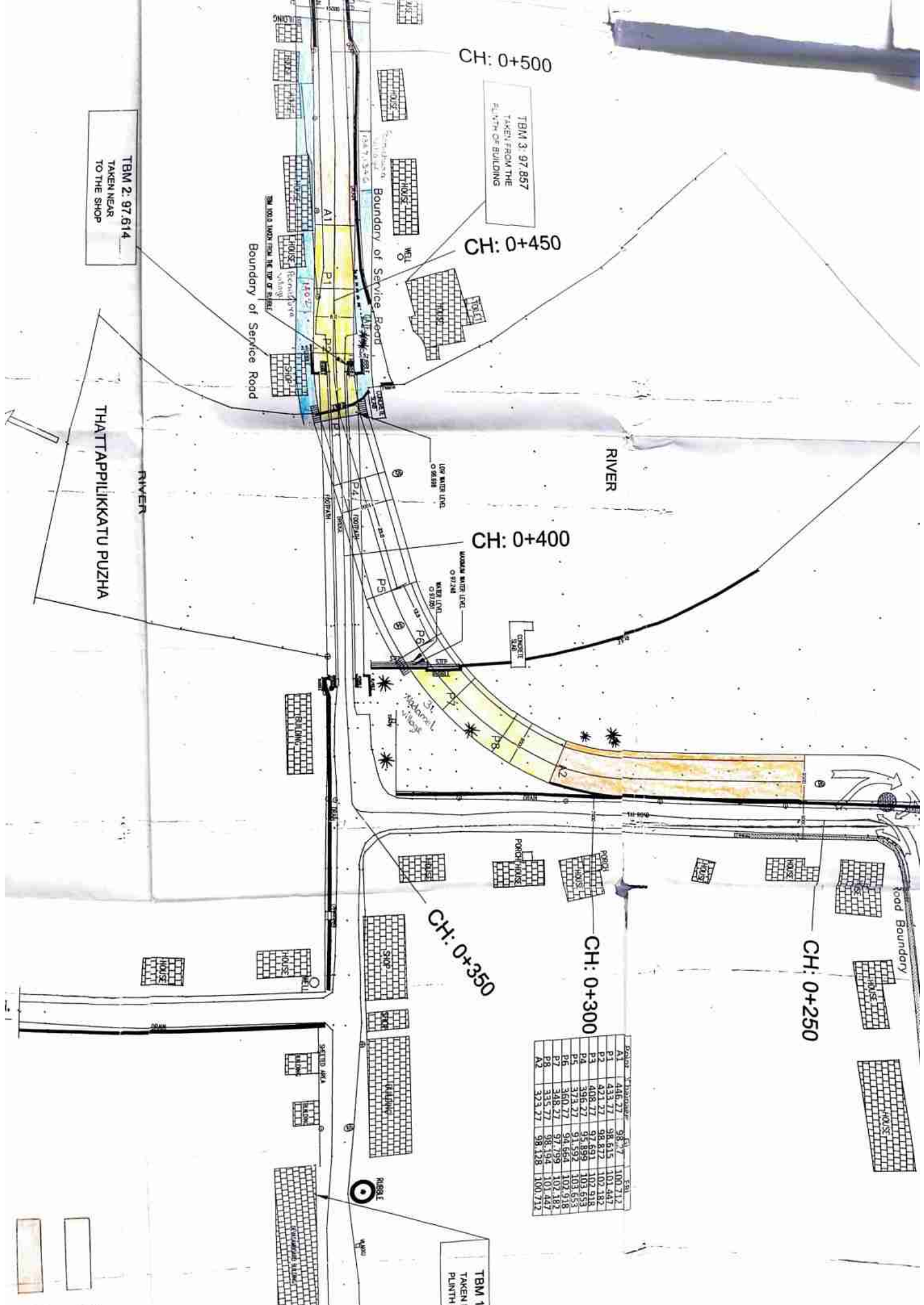
The width of the channel is 55m and the depth of water is 5.5m. Because of the navigation under the proposed bridge, a minimum clearance of 5.0m may be adopted above the maximum water level. Considering the deck height of about 1.80m and other finishing of 0.30m, the road top level over the bridge is about 104.00m and the road top level at the abutment of the bridge is about 103.12m. The natural ground level being 98.00m and ground level at abutment is 99.26m the maximum height of the approach section over the ground level at abutment is 3.86m. This is about 4.8m above the road top level.

Bored cast-in-situ piles are recommended for supporting the abutments and piers. As top soil is weak and proposed structure is heavy bored cast in situ RC piles penetrated into hard rock for 30 cm is proposed for all bore holes. Bore hole bottom cleaning is a must for realizing the end bearing component. The pile capacities shall be suitably reduced if bottom cleaning cannot be ensured for some reasons.

The three span of 18m long across the river is proposed. The total length of the land span is about 54m and this can compensate a level difference of roughly 0.910m. The natural ground level being 98.00m RL, the maximum height of the approach section over the ground level is 3.80m. The length of such approach assuming 1 in 20 slope will be 95m at Tripunitura side and 90m at Gandhi Square Side.



ANIL KUMAR P.S.
Associate Professor in Civil Engineering
Govt. Engineering College
Thrissur, Kerala - 680 009



CH: 0+500

TBM 3. 97.857
TAKEN FROM THE
PLINTH OF BUILDING

CH: 0+450

TBM 2. 97.614
TAKEN NEAR
TO THE SHOP

THATTAPPILIKKATU PUZHA

RIVER

RIVER

CH: 0+400

CONCRETE
SLAB

CH: 0+350

CH: 0+300

CH: 0+250

Station	Elevation	Station	Elevation
A1	446.27	98.77	100.712
P1	433.77	98.615	101.447
P2	421.27	98.872	102.182
P3	408.77	97.891	102.918
P4	396.27	93.899	103.653
P5	373.77	94.922	104.388
P6	360.27	97.989	105.123
P7	347.77	98.184	105.858
P8	335.27	98.128	106.593

TBM 1.1
TAKEN FROM
PLINTH OF

